

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
(dále jen „zákon VZ“).

a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Identifikační údaje zadavatele

název zadavatele:	Česká republika - Ministerstvo financí
právní forma:	325, organizační složka státu
sídlo (obec, adresa, PSČ):	Praha 1 - Malá Strana, Letenská 525/15, PSČ 118 10
identifikační číslo (IČ):	00006947
daňové identifikační číslo (DIČ):	CZ00006947
jehož jménem jedná:	JUDr. Ondřej Závodský, Ph.D. , náměstek ministra financí, na základě pověření ministra financí

Název veřejné zakázky:

„Opatření vedoucí k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací skládky Nelahozeves a.s. Kaučuk společnosti UNIPETROL a.s. “

Předmět veřejné zakázky

Předmětem této veřejné zakázky je provedení činností dle projektové dokumentace “Opatření vedoucí k nápravě SEZ vzniklých před privatizací skládky Nelahozeves a.s. Kaučuk společnosti UNIPETROL a.s.”, CHEMCOMEX Praha a.s., III/2015 vč. Doplnku aktualizace projektové dokumentace – likvidace vrtů, CHEMCOMEX Praha a.s., V/2015

Projekt sanace je dle projektové dokumentace členěn:

- Práce předcházející sanačním pracím
- Sanace nesaturované zóny
- Odstranění vzniklých odpadů
- Sanační monitoring
- Technologická a biologická rekultivace
- Sanační a postsanační monitoring kvality podzemních vod

Cílem prací je provedení sanace lokality tak, aby bylo věcně splněno opatření k nápravě, dané Rozhodnutím ČIŽP OI Praha, č.j. 1/OV/10463/03/Rý ze dne 18.9.2003.

Cílem prací je úplné vymístění skládky sudů a odstranění vzniklých odpadů, aby bylo zabráněno další kontaminaci podzemních vod.

Celková cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

26 399 867,10 Kč bez DPH

b) Zvolený druh zadávacího řízení

Otevřené řízení

Druh a limity veřejné zakázky:

Nadlimitní veřejná zakázka na služby

- c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

NABÍDKA č. 2

Obchodní firma nebo název: **AQUATEST a.s.**

Sídlo: Geologická 4, 152 00 Praha 5

Právní forma: akciová společnost

IČ: **447 94 843**

a

Obchodní firma nebo název: **RUMPOLD s.r.o.**

Sídlo: Klimentská 1746/52, 110 00 Praha 1

Právní forma: společnost s ručením omezeným

IČ: **614 59 364**

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Hodnotící kritéria – Jednokriteriální / nejnižší nabídková cena

Vybraná nabídka byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou a splnila zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v souladu se zákonem VZ.

Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatelů s uvedením jejich identifikačních údajů

Uchazeč uvedl, že nemá v úmyslu zadat určitou část této veřejné zakázky subdodavateli.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

číslo nabíd.	Uchazeč	Sídlo uchazeče / vedoucího sdružení	IČ	Nabídková cena bez DPH v Kč
1	Společnost GG + VZH – UNIPETROL, vedoucí společník GEOSAN GROUP a. s.	U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III	28169522	41 987 740,60
2	Společnost AQT& RUMPOLD Nelahozeves, vedoucí společník AQUATEST a. s.	Geologická 4, 152 00 Praha 5	44794843	26 399 867,10

3	REKULTIVACE Ústí nad Labem, s. r. o.	Velká Hradební 3122/52, 400 01 Ústí nad Labem	25041738	36 410 256,20
4	FCC Česká republika, s. r. o.	Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8	45809712	28 947 374,00
5	Společnost KLEMENT EKOSYSTEM – skládka Nelahozeves, vedoucí správce KLEMENT a. s.	Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice	25016695	32 746 160,80
6	EUROGAS a. s.	Sirotčí 1145/7, 703 00 Ostrava - Vítkovice	61859974	36 605 452,00
7	SUEZ Využití zdrojů a.s.	Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2 - Vinohrady	25638955	39 905 501,00
8	AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o.	Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10	49356089	27 539 094,50
9	DEKONTA, a. s.	Dřetovice 109, 273 42 Stehelčeves	25006096	29 991 721,00
10	GEOtest, a. s.	Šmahova 1244/112, 627 00 Brno	46344942	37 761 253,00
11	AWT Rekultivace a. s.	Dělnická 41/884, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá	47676175	53 175 910,80

e) **Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

NABÍDKA č. 3

Obchodní firma nebo název:

EUROGAS a.s.

Sídlo:

Sirotčí 1145/7, 703 00 Ostrava - Vítkovice

Právní forma:

akciová společnost

IČ / DIČ:

61859974/CZ61859974

Odůvodnění:

Uchazeč k prokázání splnění technického kvalifikačního požadavku dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona VZ předložil v nabídce Osvědčení na realizaci zakázek „Likvidace povrchových areálů po hlubinné těžbě uranu – DIAMO s.p., o.z. TÚU Stráž pod Ralskem“ a „Sanace starých ekologických zátěží – nedostatečně zlikvidovaných sond po těžbě ropy a zemního plynu v sektoru V CHOPAV Kvartér řeky Moravy“. Obě uvedené zakázky byly realizovány společnými dodavateli (sdružení, společnost).

Zadavatel si v zadávacích podmínkách vyhradil požadavek, že „V případě, že dodavatel prokazuje splnění tohoto kvalifikačního požadavku službami, které byly realizovány společně několika dodavateli (např. sdružení nebo společnost dle § 2716 a násl. občanského zákoníku), zadavatel je uzná pouze v takovém věcném a finančním rozsahu, ve kterém je dodavatel podávající nabídku prokazatelně osobně realizoval“.

Komise požádala uchazeče, v souladu s § 59 odst. 4 zákona VZ, o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení další informace či dokladu k prokázání splnění technického požadavku dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona VZ dle požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, konkrétně, aby doložil věcný podíl svého subdodavatele, že se podílel v rámci plnění výše uvedených zakázek na nakládání s nebezpečnými odpady.

Uchazeč předložil zdůvodnění, ve kterém uvádí, že zadavatel si nevyhradil požadavek, že určitá část plnění veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelsky (předložená osvědčení uchazeče jsou prokazována prostřednictvím subdodavatele společnosti Energie – stavební a báňská a.s.). Tuto skutečnost (doložení části kvalifikace subdodavatelem) komise ani zadavatel nerozporují ani nebyla důvodem (předmětem) žádosti komise.

Dále uchazeč uvádí, že předložené zakázky byly realizovány tzv. integrovaným systémem, ve kterém nedochází k věcné dělbě prací na úrovni sdružení, ale zakázka je řízena společným týmem všech účastníků, což se týká také využití veškerých subdodavatelů při realizaci zakázky. Dále uvádí, že uvedené uspořádání sdružení, resp. společnosti, bylo využito u všech referenčních zakázek subdodavatele.

Uchazeč je proto přesvědčen, že předloženými referencemi prokázal splnění kvalifikačního požadavku dle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ, když je v osvědčeních objednatelů uveden procentní podíl na plnění jednotlivých zakázek, který náležel subdodavateli uchazeče.

Komise konstatovala, že nedoložením osvědčení objednatele nebo jiného dokladu, ze kterého by vyplýval věcný rozsah plnění subdodavatele uchazeče na předložených veřejných zakázkách, nesplnil uchazeč požadavky dle § 56 odst. 2. písm. a) zákona VZ.

Tuto skutečnost komise podkládá také rozhodnutím ÚOHS č.j.: ÚOHS S403/2012/VZ-20858/2012/514/IMa ze dne 5. 11. 2012, ve kterém se mimo jiné uvádí: „*Pokud objednatel není schopen vystavit dodavateli osvědčení podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona o přesně vymezené části, na které se dodavatel podílel (např. účastník sdružení), a vystaví osvědčení, které se vztahuje na všechny účastníky sdružení (více dodavatelů), je dodavatel povinen předložit zadavateli takové doklady (příkladně subdodavatelské smlouvy, faktury, apod.), z nichž bude vyplývat, jakým podílem se jednotliví dodavatelé podíleli na plnění této společné zakázky. Současně je zadavatel povinen postupovat při ověřování referencí vůči všem uchazečům v souladu se základními zásadami uvedenými v ust. § 6 zákona.*“

Uchazeč byl v Žádosti hodnotící komise o objasnění předložených informací či dokladů, příp. o předložení dalších informací či dokladů podle § 59 odst. 4 zákona VZ ze dne 22. 4. 2016 vyzván, že může doložit i jiné doklady, prokazující jeho věcný podíl na zakázce a tuto možnost přesto nevyužil.

Uchazeč v odpovědi ze dne 6. 4. 2016 uvádí, že si je vědom, že zadavatel si v zadávacích podmínkách vymezil výše uvedený požadavek, a to: „*V případě, že dodavatel prokazuje splnění tohoto kvalifikačního požadavku službami, které byly realizovány společně několika dodavateli (např. sdružení nebo společnost dle § 2716 a násl. občanského zákoníku), zadavatel je uzná pouze v takovém věcném a finančním rozsahu, ve kterém je dodavatel podávající nabídku prokazatelně osobně realizoval*“. Dále uchazeč v této odpovědi uvádí, že má za to, že tento požadavek vymezil zadavatel nad rámec zákona č. 137/2006 Sb., v platném znění, zejm. § 56 odst. 2 písm. a) a požadavek neobsahuje specifikaci způsobu prokazatelného doložení skutečnosti, že v daném věcném a finančním rozsahu příslušnou část zakázky konkrétní dodavatel osobně realizoval, což není zcela v souladu s § 56 odst. 5 písm. a) a b).

Komise i zadavatel konstatují, že pokud měl uchazeč za to, že je některý z kvalifikačních požadavků stanoven nad rámec zákona, měl využít možnosti rozporovat zadávací podmínky v termínu před podáním nabídek v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ, popř. v termínu pro podání námitek proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 zákona VZ. Současně je zadavatel přesvědčen, že vymezil požadavek v zadávací dokumentaci v souladu s § 56 odst. 5 písm. a) i b) zákona VZ. Svě tvrzení zadavatel opírá též o rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-R342/2012/VZ-6278/2013/310/RBu, kde ÚOHS odkazuje v souvislosti s referenční zakázkou realizovanou ve sdružení na § 59 odst. 1 zákona VZ, dle kterého veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem. ÚOHS uvádí: „*Z tohoto ustanovení zákona jednoznačně vyplývá, že zadavatel musí posoudit, zda dodavatel splnil požadavky na kvalifikaci stanovené v oznámení o zahájení zadávacího řízení (resp. v zadávací dokumentaci). Zadavatel tedy musí prověřovat, zda dodavatel, který podal nabídku, splnil požadavky na kvalifikaci, nikoliv, zda tento dodavatel splnil kvalifikaci ještě s jinými dodavateli společně (což je vlastně případ, kdy referenční*

zakázku plnilo sdružení dodavatelů). Zmíněná rozhodovací praxe Úřadu tedy pouze vykládá ustanovení § 59 odst. 1 zákona. S touto rozhodovací praxí se přitom zcela ztotožňují, neboť jak je z výše uvedeného ustanovení zákona zcela zřejmé, kvalifikaci musí prokázat dodavatel, který podal nabídku (resp. žádost o účast). Pokud tedy zadavatel požaduje podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona doložení referencí, musí dodavatel předložit osvědčení o tom, že tyto reference skutečně získal, tedy, že stavební práce provedl. Nepostačuje přitom osvědčení, že tyto práce provedl společně s jinými dodavateli. Uchazeč musí prokázat, že zrovna ta část, kterou v rámci sdružení dodavatelů plnil, splňuje požadavky zadavatele na minimální úroveň druhu, rozsahu a složitosti zakázky.“

V souladu s § 60 odst. 1 zákona VZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodů, že jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění

Nebylo použito.

h) Důvod zrušení zadávacího řízení

V průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky se nevyskytly důvody, které by zadavatele vedly ke zrušení zadávacího řízení.

V Praze dne 31. 8. 2016

.....
Ing. Radmila Musilová
vedoucí oddělení 4501,
na základě pověření ministra financí