

Dodatečné informace č. 47b

Název veřejné zakázky: **Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami**

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČO: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Dotaz č. 1

V tabulce Priloha3_Tabulka.xlsx na kartě Nefunkční požadavky jsou pro všechny 3 části (Dozorová část – batch, Dozorová část – real time a Správní část) uvedeny mimo jiné následující nefunkční požadavky RT26 a RT40:

RT26	Compatibilita	Kompatibilita s operačními systémy	Windows Server 2012 R2 a vyšší, enterprise Linux s kernelem 3.10 a vyšší
RT40	Architektura	Operační systém	Windows Server 2012 a vyšší, Enterprise Linux s kernelem 3.10 a vyšší

Zároveň ale v Příloze č. 1.6 Smlouvy, konkrétně v kapitole „2.2.3 Poskytování výpočetního výkonu“, je v posledním odstavci uvedeno následující:

“V oblasti operačních systémů jsou podporovány operační systémy MS Windows Datacenter 2012 a novější a Linux kernel 3.16.xx a novější. SW licence OS jsou součástí služby SPCSS (nebo pořízeny Objednatelem). SPCSS výrazně preferuje řešení nezávislé na konkrétní verzi operačního systému, resp. podporující nejnovější verze OS.”

Dotaz 1:

Může Zadavatel jednoznačně specifikovat, jaké jsou jeho minimální požadavky na verze a edice operačních systémů, příp. verze jádra Linuxu?

Odpověď:

Standardem SPCSS jsou operační systémy MS Windows Datacenter 2012 a novější a Linux CentOS (Red Hat Enterprise Linux) verze 7.0 a novější, tedy verze kernelu 3.10 a vyšší. Příslušná část Zadávací dokumentace byla adekvátně upravena.

Dotaz 2:

Jaké distribuce GNU/Linuxu označuje Zadavatel termínem “Enterprise Linux”? Uchazeč předpokládá, že se jedná o distribuce Red Hat Enterprise Linux Server, CentOS, Oracle Linux a SUSE Linux Enterprise Server. Je tento předpoklad Uchazeče správný?

Odpověď:

Viz předchozí odpověď.

Dotaz č. 2

Nefunkční požadavky pro Dozorovou část - real time RT10 - Kapacita - Úložiště - 0,1 TB hráči, 1TB transakce a RT11 - meziroční nárůsty 20% první rok a 5% další roky.

Dotaz 1:

Které transakce jsou v souvislosti s kapacitním požadavkem 1 TB uvažovány v této části aplikace při obsluze hráčů (moduly DB hráčů, DB vyloučení a IdM provozovatelů)?

Odpověď:

Jsou uvažovány transakce DB hráčů (registrace, ověření, aktualizace údajů) a DB vyloučení (zápis, aktualizace).

Dotaz 2:

Zahrnuje požadavek na kapacitu úložiště meziroční nárůsty po celou dobu trvání projektu, včetně údržby a podpory nebo RT10 vymezuje „startovní“ kapacitu a RT11 ji dále rozšiřuje?

Odpověď:

Zadavatel upravil znění požadavků RT10 a RT11.

Dotaz 3:

Jsou v požadavku na kapacitu započítány redundance vyplývající z RAID metody ukládání dat?

Odpověď:

Požadavek nezahrnuje redundance diskových prostorů (např. RAID). Návrh parametru redundance diskových prostorů uvádí uchazeč v technickém návrhu podle požadavků v Příloze č. 6 Smlouvy v kap. 3.6, které byly v odpovědi na dotaz upřesněny.

Dotaz 4

Lze chápat kapacitní požadavek jako maximální možnou kapacitu, kterou je možné vyčlenit pro Dozorovou část real time AISG?

Odpověď:

Ano, ale jedná se kapacitu čistých dat bez overheadu databáze a redundancí diskových úložišť. Adekvátně byl upraven popis nefunkčního požadavku RT10 v Příloze č. 3 ZD.

Odpověď

Dotaz č. 3

V příloze č. 1.6 Smlouvy v kapitole 2.2.10, je uvedeno „a) Řešitelé incidentů a požadavků na aplikační podporu budou pracovat přímo v prostředí SD SPCSS.“

Dotaz:

Je možné uvažovat o návrhu obousměrné synchronizace SD SPCSS a SD Dodavatele pomocí webových služeb?

Odpověď

Ano, v případě pokrytí potřebné funkcionality považuje Zadavatel integraci Service Desků za ekvivalentní řešení. Podporované varianty integrace jsou webové služby a e-mail. Návrh a implementace integrace musí být obsažena v ceně řešení Dodavatele. Příslušná část Zadávací dokumentace byla adekvátně upravena.

Dotaz č. 4

Zadavatel v příloze č. 1.6, kapitola 1.12 uvádí požadavky na SW licence. V rámci nabídky požaduje uvést seznam licencí rozdělený do tří kategorií

- a) licence, maintenance a subscripce SW potřebné po dobu realizace Etapy 1B pro realizaci výstupů Etapy 1B,*
- b) licence, maintenance a subscripce SW potřebné po dobu realizace Etapy 2 pro realizaci výstupů Etapy 2 a pro provoz části AISG dodané v Etapě 1B,*
- c) licence, maintenance a subscripce SW potřebné po dobu poskytování Servisních služeb.*

Zadavatel dále ve stejné kapitole uvádí: Cenu SW produktů Dodavatel uvede v Příloze č. 9 Zadávací dokumentace (Formulář pro zpracování nabídkové ceny) jako celkové ceny ve stejném členění jako seznam výše. Dodavatel garantuje dostatečné licenční pokrytí uvedených SW produktů pro řešení jako celek, splňující výkonnostní a SLA požadavky Smlouvy.

Příloha č. 9 však explicitně obsahuje pouze 2 položky ceny za SW za etapu 1B a 2. Příslušný požadavek v kapitole 7 zadávací dokumentace lze vyložit několika způsoby. Žádáme o jednoznačné stanovisko, zda a jak mají být cena za licence, maintenance a subscripce SW potřebné po dobu poskytování Servisních služeb zahrnuty do cenové nabídky (příloha 9).

Odpověď

Cena za licence, maintenance a subscripce SW potřebné po dobu poskytování Servisních služeb má být zahrnuta do měsíční ceny Servisních služeb.

Dotaz č. 5

V případě, že cena za licence, maintenance a subscripce SW potřebné po dobu poskytování Servisních služeb má být zahrnuta v ceně za fázi 2, žádáme o přehodnocení limitu za cenu díla ve výši 130 mil. CZK, která je uvedena v kapitole 7 zadávací dokumentace. Maintenance na období 5 let může představovat významnou položku, která logicky patří do fáze poskytování Servisních služeb. Její případný přesun do ceny za provedení díla tak vyvolává pochybnosti o nastavení výše limitu ceny za provedení díla.

Odpověď

Nemá, viz předchozí odpověď.

Dotaz č. 6

Zadavatel v kapitole 4.1.3 smlouvy uvádí, že Dodavatel je povinen poskytovat Servisní služby od splnění Etapy 1B, a odkazuje se na ukončení těchto služeb uplynutím 5 let od převzetí fáze 2. Co se v tomto období realizace fáze 2 rozumí pod pojmem „Poskytování Servisních služeb“? Bude plně platit SLA (24/7) a smluvní sankce a odpovědnosti za škody nebo se předpokládá nějaká forma zkušebního provozu v překlenovacím období, kdy dílo není předáno jako celek?

Odpověď

Dodavatel je povinen poskytovat Servisní služby k výstupům Etapy 1B od splnění Etapy 1B. Smlouva neužívá termín „zkušební provoz“, naopak požaduje v bodu 4.2.2.1 po Dodavateli poskytovat Servisní služby dle ustanovení čl. VIII Smlouvy, dále dle popisu, který je součástí Návrhu řešení Plnění, uvedeném v Příloze č. 10 Smlouvy, a v souladu s požadavky uvedenými v Příloze č. 5 Smlouvy, včetně SLA požadavků. Obdobně uvádí kap. 2.4 Servisní služby Přílohy č. 4 Smlouvy, že po dokončení realizační Etapy 1B bude příslušná část (Release 1) AISG předán do standardního provozního režimu a v souladu se Smlouvou bude pro tuto část Dodavatel poskytovat Servisní služby definované v Příloze č. 5.

V Praze dne 30. 9. 2016

.....
Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
náměstek pro řízení sekce 09