Dodatečné informace č. 47e

Název veřejné zakázky:	**Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami**
Uveřejněna:	Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo financí
Sídlo:	Letenská 15/525, Praha 1
IČO:	00006947
DIČ:	CZ00006947
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Dotaz č. 1

Zadávací dokumentace v příloze č. 1 - Smlouva v bodě:
13.1.2 v případě porušení povinnosti Dodavatele plnit Servisní služby v požadované kvalitě, tj. dle požadavků SLA parametrů dle Přílohy č. 5 Smlouvy, se snižuje měsíční cena Servisních služeb stanovená v bodě 6.1.3 Smlouvy, a to tak, že příslušná výše srážky (slevy) z této měsíční ceny Servisních služeb se určí v závislosti na míře nedodržení požadovaných SLA parametrů v Příloze č. 5 Smlouvy (zejména požadavky uvedené v bodě 1.4 Přílohy č. 5) a tomu odpovídajících sankcí uvedených v bodě 13.2.1,13.2.2 a 13.2.3 Smlouvy (příklad: vznikne-li za příslušné období nárok Objednatele na sankci ve výši 50.000,- Kč, je Dodavatel povinen v rámci fakturace Servisních služeb za příslušné období požadovat úhradu měsíční ceny Servisních služeb dle bodu 6.1.3 Smlouvy ponížené právě o částku 50.000,- Kč);

Vzhledem k faktu, že infrastrukturu, hw, dohledy, provozní služby po úroveň databáze, operačních systémů, hw atp. zajišťuje SPCSS; umožní Zadavatel transparentně uzavřít uchazeči back-to-back smlouvu s SPCSS se stejnými sankcemi? Kdo a jakým způsobem bude rozhodovat, jestli nastala chyba u uchazeče nebo SPCSS? Jak bude vypadat takovýto proces? Proč není nijak smluvně zakotven? Co se stane s pokutami v případě nejasnosti zavinění, stále je sankcionován uchazeč? V zájmu transparentního přístupu Zadavatele, je zapotřebí tuto oblast opravdu perfektně Zadavatelem nadefinovat, jinak uchazeč nemá žádnou možnost na své straně řídit rizika. Dohledové nástroje jsou plně v rukách SPCSS.

Odpověď

Dotaz vychází z chybné interpretace odpovědnosti za SLA AISG. Příloha č.5 Smlouvy v kapitole 1.2 uvádí, že incidenty způsobené nefunkčností infrastruktury nebo některých jejích částí v odpovědnosti SPCSS jsou vyloučeny ze SLA Dodavatele, stejně jako nefunkčnost spolupracujících externích systémů. Dodavatel tedy není odpovědný za incidenty v odpovědnosti SPCSS. Objednatel bude mít samostatnou smlouvu se SPCSS pro zajištění SLA v oblastech odpovědnosti SPCSS.

Rozhodnutí, zda chyba nastala na straně Dodavatele AISG nebo SPCSS, provede Objednatel na základě vyhodnocení postupu analýzy a řešení zaznamenaného v SD SPCSS, případně na

základě dalších předložených technických podkladů, v souladu s rozdělením odpovědnosti popsané v Zadávací dokumentaci. Detailní popis procesů analýzy a řešení incidentů bude popsán a schválen oběma stranami v Řídící dokumentaci a Provozní dokumentaci na základě pravidel stanovených v Zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 2

Zadávací dokumentace uvádí v příloze č. 1 – Smlouva v bodě:

9.2.2 Dodavatel je na vyžádání Objednatele povinen umožnit Objednateli auditovat a provádět analýzu rizik vnitřních procesů Dodavatele souvisejících s Plněním. Dodavatel je povinen při těchto auditech a analýzách spolupracovat a poskytovat součinnost v míře umožňující provedení řádného auditu a analýzy rizik.

a v bodě:

13.2.8 V případě porušení povinnosti Dodavatele dle bodu 9.2.2 Smlouvy vzniká Objednateli nárok na smluvní pokutu ve výši 5.000.000,- Kč (slovy: pět milionů korun českých) za každé takovéto porušení povinnosti;

K čemu bude výsledek auditu a analýzy sloužit? Kdo bude audit provádět? Dle jakých standardů a norem bude audit prováděn? Jakou certifikací a kompetencemi budou auditoři vybaveni? Co přesně znamená termín vnitřní procesy Dodavatele? Definuje zadavatel přesně rozsah auditu a potřebnou součinnost a spolupráci? Jak často chce uchazeč auditovat? Kde je opora takového konání zadavatele v ZVZ? Vágně definovaný odst. 9.2.2 ve vztahu k nejvyšší sankci dle odst. 13.2.8 dle názoru uchazeče porušuje transparentnost zadávacího řízení. Uchazeč požaduje přepracovat tento požadavek smlouvy s ohledem na výše uvedené dotazy a okolnosti.

Odpověď

Požadavky Zadavatele uvedené v bodu 9.2.2 jsou zcela v souladu se Zákonem č.181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), a vyhláškou 316/2014 Sb. ze dne 15. prosince 2014 o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních a o stanovení náležitostí podání v oblasti kybernetické bezpečnosti (vyhláška o kybernetické bezpečnosti).

Zákon o kybernetické bezpečnosti ukládá Zadavateli v § 4 následující bezpečnostní opatření:
„(3) Orgány a osoby uvedené v § 3 písm. c) až e) jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatelů pro informační systém kritické informační infrastruktury, komunikační systém kritické informační infrastruktury nebo významný informační systém. Zohlednění požadavků vyplývajících z bezpečnostních opatření podle věty první v míře nezbytné pro splnění povinností podle tohoto zákona nelze považovat za nezákonné omezení hospodářské soutěže nebo neodůvodněnou překážku hospodářské soutěži.“

Vyhláška o kybernetické bezpečnosti pak stanoví Zadavateli následující povinnosti:

„§ 7 Stanovení bezpečnostních požadavků pro dodavatele

(1) Orgán a osoba uvedená v § 3 písm. c) až e) zákona zavede pravidla pro dodavatele, která zohledňují potřeby řízení bezpečnosti informací, a zohlední je u dodavatelů nebo jiných osob, které se podílejí na rozvoji, provozu nebo zajištění bezpečnosti informačního systému kritické informační infrastruktury, komunikačního systému kritické informační infrastruktury nebo významného informačního systému. Rozsah zapojení dodavatelů na rozvoji, provozu nebo zajištění bezpečnosti informačního systému kritické informační infrastruktury, komunikačního systému kritické informační infrastruktury nebo významného informačního systému prokazatelně dokumentuje orgán a osoba uvedená v § 3 písm. c) až e) zákona smlouvou, jejíž součástí je ustanovení o bezpečnosti informací.

(2) Orgán a osoba uvedená v § 3 písm. c) a d) zákona u dodavatelů uvedených v odstavci 1 dále

a) před uzavřením smlouvy provádí hodnocení rizik podle přílohy č. 2 k této vyhlášce, která jsou spojena s podstatnými dodávkami,

b) uzavírá smlouvu o úrovni služeb, která stanoví způsoby a úrovně realizace bezpečnostních opatření a určí vztah vzájemné smluvní odpovědnosti za zavedení a kontrolu bezpečnostních opatření, a

c) provádí pravidelné hodnocení rizik a pravidelnou kontrolu zavedených bezpečnostních opatření u poskytovaných služeb a zjištěné nedostatky odstraňuje nebo po dohodě s dodavatelem zajistí jejich odstranění.“

Dotaz č. 3

Zadávací dokumentace uvádí v příloze č. 5 - Smlouva v bodě 1.4.3 požaduje:

Minimální dostupnost: 99,982 %

To znamená 94.67 minut nedostupnosti Real-time části modulu Dozorové části AISG ročně. Je s.p. SPCSS schopen dostát takovémuto SLA v rámci sféry jeho odpovědnosti: provoz, konektivita, síťová infrastruktura, hw, storage, virtualizace, storage, oblast provozu OS a databází, bezpečnostní a provozní dohled? Popíše zadavatel detailně, jak jsou tyto oblasti SPCSS zabezpečeny na úrovni konkrétních technologií, jejich robustnosti, redundance, schopnosti nízké latence a okamžité konvergence po výpadku, bez-výpadkového provozu? Jak vypadá personální (počty pracovníků, směny atp., znalostní a procesní zajištění provozu těchto oblastí SPCSS? Provozuje SPCSS obdobný IS po dobu alespoň 1 roku s požadovaným SLA 99,982 %.

Odpověď

Příloha č.5 Smlouvy v kapitole 1.2 uvádí, že incidenty způsobené nefunkčností infrastruktury nebo některých jejích částí v odpovědnosti SPCSS jsou vyloučeny ze SLA Dodavatele, stejně jako nefunkčnost spolupracujících externích systémů. Dodavatel tedy není odpovědný za incidenty v odpovědnosti SPCSS. Objednatel bude mít samostatnou smlouvu se SPCSS pro zajištění SLA v oblastech odpovědnosti SPCSS. Konkrétní definice SLA služeb SPCSS bude vycházet z požadavku na celkovou dostupnost AISG odpovídající SLA dostupnosti pro Dodavatele a z konkrétního návrhu technické infrastruktury z vítězné nabídky Dodavatele. Dodavatel tedy může pro účely přípravy nabídky a návrhu technické infrastruktury řešení předpokládat odpovídající vysokou dostupnost na všech vrstvách služeb SPCSS.

Vzhledem k výše uvedenému považuje Objednatel popis jednotlivých služeb SPCSS v Zadávací dokumentaci za dostatečný pro přípravy nabídky a návrhu technické infrastruktury v požadovaném rozsahu a formě. V rámci nabídky Dodavatel připraví technický návrh řešení na úrovni fyzických a virtuálních serverů, storage a aplikačních komponent, které odpovídá požadavku na SLA dostupnosti Dodavatele. Z hlediska vazby tohoto návrhu řešení na dostupnost infrastruktury musí Dodavatel dodržet principy uvedené v příloze č. 1 Smlouvy, kap. 6.1, zejména „Redundance HW i SW komponent produkčního prostředí musí umožnit splnění SLA dostupnosti i všech výkonnostních požadavků i v případě výpadku jedné HW komponenty“.

Požadavek uchazeče na předání informací o konkrétních technologiích, personálních, znalostních a procesních zajištěních provozu a technických informacích o jiných informačních systémech provozovaných SPCSS považuje Zadavatel za irelevantní pro přípravu nabídek, nehledě na fakt, že se jedná o informace podléhající obchodnímu tajemství, případě o utajované informace (stupeň Vyhrazené).

Dotaz č. 4

Zadávací dokumentace uvádí v příloze č. 6 - Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění v bodě 2.2.2:

SPCSS provozuje síťovou infrastrukturu včetně telekomunikačních linek a aktivních síťových bezpečnostních prvků, zahrnující redundantní připojení do internetu a NIXu s vlastním AS, propojení do CMS a KIVS, propojení do resortních sítí (GOVBONE), ochranu proti DoS a DDoS útokům, ochranu proti síťovým útokům (IPS, IDS), SSL terminátory (SSL akcelerátory, SSL off- loadery), síťové firewally, webový aplikační firewall (WAF), load balancery a out-of-band management sítě.

Součástí síťové infrastruktury SPCSS jsou rovněž standardní síťové služby NTP, DNS, e-mail a VPN (vzdálený přístup). Síťová infrastruktura SPCSS je plně integrována do monitoringu infrastruktury a bezpečnostního dohledu SPCSS. Část návrhové, implementační a provozní dokumentace síťové infrastruktury SPCSS je chráněna v režimu utajovaných informací stupně Vyhrazené dle Zákona o ochraně utajovaných informací.
Může tento obecný popis zadavatel popsat do konkrétních technologií a způsobu jejich implementace a zajištění vysoké dostupnosti s ohledem na požadované extrémně vysoké SLA a požadavku tuto infrastrukturu využívat?

Odpověď

Viz odpověď na předchozí otázku.

Dotaz č. 5

Zadávací dokumentace uvádí v příloze č. 1 - Smlouva v bodě:

17.1 Smlouva je platná dnem podpisu oběma Smluvními stranami a účinnosti nabývá den následující po doručení písemného pokynu Objednatele Dodavateli k zahájení provádění Díla (dále jen **„Pokyn").** *V případě, že Objednatel Dodavateli Pokyn nedoručí do uplynutí 12 (slovy: dvanácti) měsíců od podpisu Smlouvy Smluvními stranami, Smlouva pozbývá platnosti.*

Požaduje tedy Zadavatel, aby uchazeč držel celý realizační tým v krajním případě připravený a dedikovaný na možnost okamžitého plnění po dobu 12 měsíců, aby se následně 365 den dozvěděl, že smlouva pozbyla platnosti? Takovýto ujednání dle názoru uchazeče odporuje dobrým mravům. Bude se tedy Zadavatel podílet na nákladech za takovouto pohotovost a ušlém zisku uchazeče?

Odpověď

Toto ustanovení bylo ve smlouvě primárně kvůli riziku nechválení nebo pozdního schválení zákona o hazardních hrách. Vzhledem k ukončení schvalovacího procesu zákona byl bod 17.1 Smlouvy upraven.

V Praze dne 30. 9. 2016

Ing. Božena Zděnková

Digitálně podepsal Ing. Božena Zděnková
DN: c=CZ, cn=Ing. Božena Zděnková, o=Česká republika - Ministerstvo financí, ou=12299, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí, title=ředitel odboru, serialNumber=ICA - 10343555
Datum: 2016.09.30 14:37:04 +02'00'

.....

Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
náměstek pro řízení sekce 09