

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci
Ing. Radmila Musilová
vedoucí oddělení 4501

Letenská 15
118 10 Praha 1
Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788
ID datové schránky: xzeaauv
E-mail: podatelna@mfcf.cz
Profil zadavatele:
https://mfcf.ezak.cz/profile_display_2.html

V Praze dne 3. 11. 2016
PID: MFCR6XTEFN
Č. j.: MF-20517/2016/4501-25
Počet listů: 3
Přílohy: 0

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – I.**

Veřejná zakázka:

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „Rekonstrukce a prodloužení sběrače B do Radvanic“, zadávaná dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 9. 2016, s evidenčním číslem VZ **640870.**

Zadavatel dne 27.10.2016 a 3.11.2016 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Zároveň zadavatel tímto poskytuje dodatečné informace k zadávacím podmínkám i v návaznosti na žádost zájemce doručenou dne 2.11.2016 na e-mailovou adresu kontaktní osoby zadavatele, přestože nebyl dodržen stanový postup podávání těchto žádostí.

Současně upozorňuje zájemce na nezbytnost dodržování stanoveného postupu pro podání písemných žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám stanovených v zadávacích podmínkách.

I.

Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám dle § 49 odst. 2 zákona VZ

Dotaz č. 1 :

Dodavatel se domnívá, že u objektu „Š 39 - těžební šachta“ chybí výhybna pro prázdné a plné vozy. Výhybna ve staničení 160 m tento problém neřeší. Prosíme o vysvětlení, jakým způsobem má uchazeč postupovat.

Odpověď:

Dílo lze realizovat dle návrhu PD. Výhybna je navržena jako pomocná stavba za účelem usnadnění realizace stavby.

Organizace dopravy v rámci zvoleného technologického postupu je věcí zhotovitele. Staničení výhybny (160 m) bylo voleno s ohledem na morfologii terénu při ústí ražby a předpokládané geologické poměry. V případě, že se ražbou ověří, že skutečné podmínky v ústí ražby jsou příznivější než předpoklad, může se na základě autorského dozoru výhybna situovat blíže k šachtici š.39.

Dotaz č. 2 :

Z projektové dokumentace není jasný požadavek na vodotěsnost raženého sběrače. Jako izolace je navržena nopová folie po celém obvodu pod stříkaný beton ostění. Celé dílo je potom natřené krystalizačním nátěrem. Uchazeč se domnívá, že tento systém není schopen na povrchu stříkaných betonů zajistit vodotěsnost a vykazuje značné průsaky pod hladinou podzemní vody (příčemž Radvanický sběrač je ražen pod hladinou podzemní vody). Žádáme proto zadavatele o vysvětlení tohoto problému.

Odpověď:

Vodotěsnost je řešena kvalitou provedení betonu (specifikace kvality stříkaných betonů: SB 30 / typ III / obor J2 - Dmax 8mm, požadavky na průsaky: max. průsak 30mm dle ČSN EN 12390-8) a primárního odvodnění - k tomu nopová fólie + vodní drén do šachty Š39.

Dotaz č. 3 :

Uchazeč v projektové dokumentaci nenašel výkresy a výpisy hnaného pažení (pro šachty Š39 a Š44). Prosíme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr - listy "těžební šachty š 39 a š 44" je zapracováno vše, co je nutné pro ocenění objektů, včetně hnaného pažení. Popis objektů je uveden v příloze E.2-2.2.1 Technická zpráva.

Pro vlastní realizaci stavby je zapotřebí, aby si zhotovitel zpracoval výrobní dokumentaci těžebních šachet.

Dotaz č. 4 :

Z poskytnuté projektové dokumentace vyplývá, že spádišťová šachta SP41 by měla být vnitřního světlého průměru 2,7 m (s tl. definitivního ostění 300 mm). Byla by event, možná realizace této šachty s větším světlým průměrem (např. 3,0 m) při zvětšení tl. definitivního ostění?

Odpověď:

Ano, pokud realizace nebude mít dopad na cenu díla. Návrh zvětšení světlého průměru (např. 3,0) je nutno doložit statickým výpočtem a změnou DPS, který zajistí uchazeč na vlastní náklady. Kromě výš uvedeného je třeba si uvědomit, že zvětšování vnitřního průměru není možno razantně změnit i z důvodů platných rozhodnutí (ÚR a SP). Každá takováto změna bude muset být předem odsouhlasena a schválena v souladu s obchodními podmínkami a zákonem o zadávání veřejných zakázek. Pro potřeby nacenění zakázky zůstávají v platnosti rozměry ze zadávací dokumentace, tj. vnitřní světlý průměr 2,7 m.

Dotaz č. 5 :

Je možné na plánované stavbě Rekonstrukce a prodloužení Sběrače B do Radvanic ev. č. ve VVZ: 640870 použít místo potrubí z odstředivě litého sklolaminátu sklolaminátové potrubí Amiantit Flowtite.

Odpověď:

Uchazeč musí dodržet při volbě dodávaného potrubí rozměry, materiály a vlastnosti předepsané projektovou dokumentací (viz článek 4 zadávací dokumentace).

Spojení kanalizačního sklolaminátového potrubí ve výkopu bude provedeno pomocí symetrické spojky (dvojitě těsnění na každé straně spojení). Trouby, spojky a tvarovky musí odpovídat normě ÖNORM B 5161 a normě ČSN EN 14 364 sérii B. Navržené sklolaminátové potrubí je dostatečně odolné proti agresivitě podzemní i odpadní vody. Trouby a tvarovky musí mít vnitřní povrch opatřen nevyztuženou staticky neúčinnou vrstvou pro ochranu proti abrazi vnitřního povrchu v tloušťce min. 1,5 mm.

Dotaz č. 6 :

V Oznámení změn nebo dodatečných informacích se mimo jiné mění lhůta pro doručení nabídek (nově 13.12.2016, 10:00 hod) a podmínky pro otevírání nabídek (nově 13.12.2016, 10:00 hod). Nikde není uvedena úprava limitního termínu pro zasílání dotazů na dodatečné informace.

Rozumí uchazeč správně tomu, že platí obecné ustanovení, že písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů, před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. nově dne 2.12.2016 ?

Odpověď:

Se stanovením nového termínu pro podání nabídek souvisí i nový termín pro podání žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb..

Oznámení uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek tento údaj neobsahuje.

Informace ke změně této lhůty, byla uveřejněna na Profilu zadavatele.

Dotaz č. 7 :

Součástí dodatku č. 1 k PD je i soubor s názvem 3_priloha_1_cenova_kalkulace_2016

Jakým způsobem má zpracovat uchazeč oceněné práce z tohoto souboru, resp. rozpočtu do Celkového výkaz výměr, který definuje rozsah prací souborem, resp. rozpočtem s názvem G_1_Soupis stavebních prací_dodávek a služeb s výkazem výměr ? Nebo bude celková cena díla tvořena součtem cen z obou souborů, resp. rozpočtů?

Odpověď:

Příloha č. 3 Dodatku č.1 řeší "SO 05 Návrh monitoringu"

Jak je uvedeno v textové části dodatku kap. 1.15, respektive 5.2 Monitoring bude řešen jako samostatná investice Statutárního města Ostravy. Uvedenou přílohu nebude uchazeč oceňovat, práce nejsou předmětem této veřejné zakázky.