

Dodatečné informace č. 2

Název veřejné zakázky: Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro resort MF

Evidenční číslo ve Věstníku

veřejných zakázek: 631251

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Centrální zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČO: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná

jednat za centrálního zadavatele: Ing. Andrej Babiš, ministr financí

(dále jen „**zadavatel**“)

Zadavatel tímto podle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje následující dodatečné informace.

Dotaz č. 1:

„V části 2.4. Pevná IP adresa je požadována statická IP adresa. Má být z tzv. veřejného nebo neveřejného rozsahu adres? (jedná se nejspíš o veřejnou, ale mohli by nám to pro jistotu potvrdit)“

Odpověď na Dotaz č. 1:

Zadavatel v souladu se zněním Přílohy č. 1 návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku požaduje přidělení pevné veřejné IP adresy.

Dotaz č. 2:

„V Návrhu Rámcové smlouvy čl. 5 odst. 5 RS - „V případě prodlení Poskytovatele s plněním ve lhůtách dle čl. 2 odst. 3 a odst. 8 Rámcové smlouvy ve vztahu k povinnosti zahájit poskytování Služeb dnem uvedeným v Účastnické smlouvě má příslušný účastník právo požadovat úhradu smluvní pokuty za každou započatou hodinu prodlení částku ve výši 10.000 Kč za každé takto postižené telefonní číslo“.

Dotaz: Uchazeč považuje tuto sankci za nepřiměřenou, je to 240 tis. za 1 den prodlení k 1 tel. číslu. Sankce se navíc neuplatní u stávajícího poskytovatele, který je tím zvýhodněn. Uchazeč žádá zadavatele o úpravu tak, aby byly smluvní podmínky vyvážené, co se týká práv, povinností a sankcí pro obě smluvní strany a aby nezvýhodňovaly stávajícího poskytovatele.“

Odpověď na Dotaz č. 2:

Zadavatel považuje za vhodné v této souvislosti upozornit dodavatele na zásadní význam jím poskytovaných služeb pro řádný výkon zákonných povinností Ministerstva financí ČR a pověřujících zadavatelů. Důsledkem výpadku plnění ze strany dodavatele by mohly být značné ekonomické škody.

Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele znovu uvážil požadovanou výši smluvní pokuty a v tomto konkrétním případě přistoupil k jejímu snížení, když odst. 5 čl. 5 návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku nově zní:

„V případě prodlení Poskytovatele s plněním ve lhůtách dle čl. 2 odst. 3 a odst. 8 Rámcové smlouvy ve vztahu k povinnosti zahájit poskytování Služeb dnem uvedeným v Účastnické smlouvě má příslušný Účastník právo požadovat úhradu smluvní pokuty za první i jen započatou hodinu prodlení částku ve výši 2.000 Kč za každé takto postižené telefonní číslo. Za každou další i jen započatou hodinu prodlení má příslušný Účastník právo požadovat úhradu smluvní pokuty ve výši 100 Kč za každé takto postižené telefonní číslo.“

Dotaz č. 3:

„V Návrhu Rámcové smlouvy, čl. 4 odst. 14 - seznámení se s Dotačními podmínkami z Projektu OPTP 2014-2020.

Dotaz: Uchazeč žádá zadavatele o informaci, kde lze nalézt tyto dokumenty, případně o jejich zaslání. Uchazeč potřebuje vědět, co v těchto dokumentech je a jaké povinnosti z toho mohou pro uchazeče vyplývat.“

Odpověď na Dotaz č. 3:

Zadavatel dodavatele obecně informuje, že dle jeho právního názoru není povinen takové dokumenty, s ohledem na jejich charakter veřejné dostupnosti, přímo poskytovat v zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Takový názor vyplývá rovněž z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, např. rozhodnutí ze dne 7. října 2009, č. j. ÚOHS-S140/09-8365/200/510/KČe, které říká: „Zadavatel se sice může v zadávací dokumentaci v rámci jejího zjednodušení odvolat na obecně závazné právní či jiné předpisy (např. při vymezení předmětu veřejné zakázky na dokumenty uváděné v zákoně v souvislosti s vymezením technických podmínek) **nebo na jiné veřejně dostupné dokumenty.**“

Pro zajištění vyšší míry právní jistoty dodavatelů při zpracování nabídek však zadavatel poskytuje odkaz na internetovou stránku, kde je předmětný dokument uveřejněn http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/dabd6ba8-b2b3-4173-985f-a43f3bd676ee/14_Zadavani-VZ_Z_3.docx?ext=.docx.

Dotaz č. 4:

„V Návrhu Rámcové smlouvy, čl. 5 odst. 7 „Prodlení s odstraněním závady, poruchy sítě, které bude delší než 6 hodin - 10 tis. za každou započatou hodinu prodlení souhrnně k telefonním číslům příslušného účastníka“

Dotaz: Uchazeč chápe, že toto ustanovení ve smlouvě být musí, aby bylo zajištěno fungování služeb pro zadavatele. Nicméně mohou nastat závady, poruchy sítě, které budou mimo odpovědnost uchazeče, způsobené faktory, na které uchazeč nemá vliv. Prosíme zadavatele, aby doplnil čl. 5 odst. 7 o ustanovení, že v případě poruch způsobených okolnostmi, na které uchazeč nemá vliv, se sankce neuplatní.“

Odpověď na Dotaz č. 4:

Zadavatel konstatuje, že ani po důkladném přezkoumání „dotazu“ dodavatele neshledal důvody k úpravě návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku. Zadavatel dodavatele odkazuje na obecnou právní úpravu zakotvenou v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Dotaz č. 5:

„V Návrhu Rámcové smlouvy, čl. 8 odst. 5 RS „Poskytovatel bere na vědomí, že Příloha č. 4 Rámcové smlouvy se použije ve vztahu k Rámcové smlouvě a Účastnickým smlouvám pouze subsidiárně, anebo

v případě, kdy jsou ustanovení Přílohy č. 4 pro Účastníka příznivější. V případě rozporu Přílohy č. 4 s ustanoveními Rámcové smlouvy nebo Účastnických smluv, mají přednost ustanovení Rámcové smlouvy, jakož i Účastnických smluv, přičemž ustanovení o smluvních pokutách a reklamacích uvedená v Příloze č. 4 se nepoužijí za žádných okolností.

Dotaz: Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění posledního ustanovení tohoto odst. Ve Všeobecných podmínkách je například sankce v případě, že zadavatel neuhradí včas fakturu, tato sankce by měla v rámci vyváženosti smluvních podmínek pro obě strany zůstat v platnosti. (Všeobecné podmínky uchazeče jsou zveřejněny na webových stránkách uchazeče.)“

Odpověď na Dotaz č. 5:

Zadavatel trvá na stanovených zadávacích podmínkách veřejné zakázky a předmětné ustanovení návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku nebude upravovat. Obsahem Všeobecných podmínek uchazeče mohou být mimo dodavatelem výše uvedené sankce také jakékoliv jiné sankce nebo ustanovení o reklamacích, které by zadavatel neakceptoval.

Zadavatel informuje dodavatele, že pro případ včasného neuhrazení faktury ze strany Účastníků není vyloučeno uplatnění zákonného úroku z prodlení podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob.

Dotaz č. 6:

„V odst. 4.1 ZD se píše, že zakázka bude na dobu 48 měsíců, v odst. 4.3 ZD se píše, že počátek plnění veřejné zakázky je závislý na možnostech ukončení stávajících smluv Organizací.

Dotaz: Uchazeč žádá, aby zadavatel upřesnil datum, kdy předpokládá zahájení plnění veřejné zakázky a také data, kdy jednotlivým Organizacím (Pověřujícím zadavatelům) končí smlouvy s jejich dosavadními poskytovateli mobilních služeb. Tuto informaci uchazeč potřebuje jednak pro naplánování zdrojů potřebných k zajištění migrace a jednak pro kalkulaci cen.“

Odpověď na Dotaz č. 6:

Předpokládaný počátek plnění veřejné zakázky je závislý především na ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, přičemž zadavatel není schopen v této fázi předvídat, kdy bude zadávací řízení na veřejnou zakázku ukončeno. Co se týče závislosti předpokládaného počátku plnění veřejné zakázky na možnostech ukončení stávajících smluv Organizací, tak zadavatel předpokládá zahájit ukončování stávajících smluv co nejdříve po úspěšném ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, přičemž předpokladem zadavatele je zahájit přechod Organizací k vybranému dodavateli 1-2 měsíce po uzavření Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku.

Dotaz č. 7:

„V Příloze 1 návrhu Rámcové smlouvy, odst. 5 Migrace se píše „Harmonogram migrace bude stanoven jednotlivým účastníky po uzavření Smlouvy. Každý účastník nebude požadovat provedení migrace více než 1000 telefonních čísel v rámci jednoho kalendářního týdne.“

Dotaz: Myslí se zde slovem „Účastník“ Pověřující zadavatel? Znamená to, když Centrální zadavatel + Pověřující zadavatelé je celkem 7 subjektů, že může nastat situace, kdy se všechny subjekty „shodnou“

na 1 týdnů a tedy bude přenášeny čísel v tomto týdnu 7000? Harmonogram by měl být navržen jednotlivými účastníky (nebo spíše centrálním zadavatelem a pověřujícími zadavateli) a potvrzen Poskytovatelem, právě z toho důvodu, aby nedošlo k „souběhu“ více subjektů v jednom týdnu.“

Odpověď na Dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí, že pojem Účastník je definován v úvodu návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku v identifikaci smluvních stran a rozumí se jím Centrální zadavatel a jednotliví Pověřující zadavatelé.

Zadavatel dále uvádí, že dodavatelem předvídaná situace nastat nemůže, neboť ne všichni Účastníci disponují takovým počtem telefonních čísel. K tomuto zadavatel níže předkládá přehled celkového počtu telefonních čísel jednotlivých Účastníků (tyto počty vyplývají z přílohy č. 2 zadávací dokumentace veřejné zakázky). Zadavatel dále uvádí, že předmětný počet „1000 telefonních čísel“ představuje pouze maximální možnou hranici, přičemž zadavatel nepředpokládá, že by všechny dosavadní smlouvy Účastníků skončily ve stejném kalendářním týdnu, a proto lze očekávat migraci v menších počtech telefonních čísel, než uvedená maximální možná hranice. Zadavatel navíc odkazuje na odst. 7 článku 2 návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku, ve kterém je uvedeno, že: „Součástí poskytování Služeb je rovněž závazek Poskytovatele zajistit na žádost Účastníků přenositelnost stávajících Telefonních čísel [...], přičemž za jeden kalendářní týden lze ze strany každého jednotlivého Účastníka požadovat Migraci Telefonních čísel v maximálním rozsahu 1000 Telefonních čísel, **nedohodne-li se Účastník s Poskytovatelem jinak.**“

Jednotka	MF	FS	CS	ÚZSVM	KFA	STC	SP CSS	Celkem
SIM	821	2932	3 080	650	10	85	100	7 678

Dotaz č. 8:

„Článek 2 Rámcové smlouvy, odst. 2) „Každá účastnická smlouva bude vázána ke konkrétnímu Telefonnímu číslu“

Dotaz: Uchazeč se dotazuje, zda zadavatel opravdu plánuje uzavření cca 7000 zvláštních účastnických smluv, každá na 1 číslo? Nebylo by možné pod jednu účastnickou smlouvu zahrnout celou skupinu telefonních čísel, pokud by se jednalo o skupinu nových telefonních čísel nebo o skupinu telefonních čísel vedených až doposud u jiného poskytovatele? Pokud by toto bylo možné, prosíme zadavatele, aby takovým způsobem upravil návrh rámcové smlouvy.“

Odpověď na Dotaz č. 8:

Zadavatel uvádí, že ustanovení odst. 2 článku 2 návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku dodavatelem uvedený postup nevylučuje, a potvrzuje, že bude možné tímto způsobem postupovat. Zadavatel však nepovažuje za nezbytné v tomto směru znění ustanovení návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku upravovat.

Dotaz č. 9:

„V části 14 Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny:

Zadavatel uvádí v bodu 14.7 ZD, „Centrální zadavatel stanovil v Příloze č. 9 této zadávací

dokumentace maximální možné přípustné hodnoty Jednotkových cen v Kč bez DPH (dále také jen „maximální Jednotkové ceny“). Nabídka uchazeče, která překročí tyto maximální Jednotkové ceny, nesplňuje zadávací podmínky a bude vyřazena podle § 76 odst. 1 zákona. Uchazeče, jehož nabídka byla takto vyřazena, Centrální zadavatel bezodkladně vyloučí z účasti v zadávacím řízení. Toto se nevztahuje na Jednotkovou cenu Měsíční poplatek za službu Datový tarif bez PUP (viz Ceník základních Služeb).“

K uvedenému stanovení nepřekročitelné ceny uvádíme, že zadavatel je podle právního názoru uchazeče oprávněn omezit nabídkovou cenu shora, respektive stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako maximální nabídkovou cenu, při jejímž překročení bude příslušná nabídka vyřazena. Takové omezení připouští i ustálená rozhodovací praxe Úřadu, a to především z toho důvodu, že nikdo nemůže nutit zadavatele, aby utrácel více, než kolik činí jeho rozpočet, dotace či jakkoliv jinak limitovaný zdroj finančních prostředků. **Zadavatel však není oprávněn zasahovat do způsobu ocenění veřejné zakázky jednotlivými uchazeči tak, že bude uměle omezovat konkrétní dílčí položky.** Ocenění jednotlivých součástí předmětu veřejné zakázky, resp. kalkulace nabídkové ceny za splnění zakázky, je svrchovaným právem uchazečů o její plnění. Zásahem do tohoto práva, jakkoliv může na první pohled působit dojmem dobrého úmyslu, může zadavatel podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž, respektive způsobit některému z uchazečů omezení v jeho cenotvorbě.

Podle uchazeče požadavek zadavatele nepřípustně zasahuje do práva uchazečů na zpracování vlastní kalkulace a cenotvorby a významně omezuje, resp. fakticky vylučuje, hospodářskou soutěž v daných částech plnění veřejné zakázky. Předmětný požadavek by mohl navíc potenciálně odradit některé z uchazečů od účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč poukazuje na přílehlavé rozhodnutí Úřadu, konkrétně na rozhodnutí ve věci sp. zn. S590/2012 ze dne 26. 4. 2013, kde Úřad konstatoval (cit.).... Úřad uvádí, že zadavatel nemůže zasahovat do tvorby cenových nabídek jednotlivých uchazečů. Pokud uchazeč má možnost za daných cenových podmínek plnění nabídnout, nezbývá zadavateli (po jejím posouzení z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny) než nabídnutou cenu akceptovat. Odkázat lze rovněž na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. S173/2009 ze dne 19. 8. 2009, v němž Úřad za nezákonný označil postup zadavatele, který pro určitou část plnění veřejné zakázky stanovil předem fixní nabídkovou cenu, kterou měli uchazeči zakalkulovat do svých nabídek. Úřad v této souvislosti uvedl, že (cit.) pokud by skutečná cena předmětných pěti položek byla součástí nabídek, rovněž hodnocené nabídkové ceny by mohly být jiné, a proto nelze vyloučit podstatný vliv cit. pochybení zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky.

S ohledem na skutečnosti popsané shora má uchazeč za to, že stanovení zadávacích podmínek tak, jak zadavatel učinil v příloze č.9 zadávací dokumentace, je rozporné s ustanovením § 6 odst. 1 ZVZ, a to zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, tedy s elementárními zásadami zadávacího řízení.

Uchazeč žádá o osvětlení stanovení shora uvedených maximálních jednotkových cen, které se jeví jako omezení práva ocenit svobodně dílčí položky za plnění veřejné zakázky. Zároveň má uchazeč za to, že stanovením shora uvedených maximálních jednotkových cen dochází k porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 odst. 1 ZVZ.

Upraví zadavatel v rámci vyřízení žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v tomto ohledu zadávací dokumentaci tak, aby neobsahovala v tabulce přílohy č. 9 zadávací dokumentace stanovené maximální jednotkové ceny?“

Odpověď na Dotaz č. 9:

Dotaz č. 9 nelze s ohledem na povahu dodatečných informací považovat za žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám veřejné zakázky ve smyslu § 49 zákona, neboť předmětem tohoto dotazu není vyjasnění, upřesnění nebo konkretizace zadávacích podmínek veřejné zakázky.

Zadavatel přesto uvádí, že se neztotožňuje s názorem dodavatele, že by stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky bylo v rozporu s § 6 zákona.

Zadavatel je toho právního názoru, že je oprávněn v zadávacích podmínkách stanovit maximální možnou výši nabídkové ceny, a to jak ve vztahu k celkové nabídkové ceně, tak k nabídkovým cenám jednotkovým. Ostatně i sám dodavatel ve svém dotazu uvádí, že *„zadavatel je podle právního názoru uchazeče oprávněn omezit nabídkovou cenu shora“*. Dle odst. 14.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky *„Nabídkovou cenou se rozumí soubor cen za jednotku v Kč bez DPH daného druhu služby (dále také jen „Jednotkové ceny“) uvedeného v Ceníku základních Služeb, který tvoří Přílohu č. 2 návrhu Rámcové smlouvy (dále také jen „Ceník základních Služeb“).*“, přičemž je dále v odst. 14.5 zadávací dokumentace veřejné zakázky stanoveno, že *„Jednotkové ceny jsou pro uchazeče závazné i z hlediska následného plnění předmětu veřejné zakázky, a to bez ohledu na skutečně odebrané množství plnění.“* Článek 3 odst. 1 návrhu Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku dále říká, že *„Cena za Služby (dále jen „Cena za Služby“) se v rámci jednotlivých Účastnických smluv stanovuje na základě cen za jednotlivé Služby uvedených v Příloze č. 2 a v Příloze č. 3 Rámcové smlouvy bez DPH.“* V rámci veřejné zakázky jsou to tedy právě Jednotkové ceny za daný druh Služby, resp. soubor všech těchto Jednotkových cen, které jsou následně pro plnění předmětu veřejné zakázky rozhodující, neboť právě za výši těchto Jednotkových cen se dodavatel zavazuje předmět plnění veřejné zakázky dále plnit.

K dodavatelem uvedeným rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zadavatel uvádí, že skutkové okolnosti, které byly ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v těchto případech posuzovány, jsou od této situace naprosto odlišné. Použití výše uvedených citací rozhodnutí zadavatel považuje za nepřiměřeně účelové a vytržené z kontextu daných rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Zadavatel uvádí, že předmět veřejné zakázky vymezil v zadávacích podmínkách veřejné zakázky jednoznačně, srozumitelně a dostatečně určité a na takovém vymezení předmětu plnění veřejné zakázky trvá.

Dodatečné informace bez předchozí žádosti:

Zadavatel s ohledem na charakter provedených změn zadávacích podmínek veřejné zakázky prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle § 40 odst. 3 zákona a mění příslušné ustanovení zadávací dokumentace veřejné zakázky následovně:

Původní znění odst. 19.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky:

„Lhůta pro podání nabídek: do 16.11.2016 do 10:00 hod.“

Nové znění odst. 19.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky:

„Lhůta pro podání nabídek: do 28.12.2016 do 10:00 hod.“

Zadavatel dodavatele informuje, že na profilu zadavatele uveřejnil aktualizovanou verzi zadávací dokumentace veřejné zakázky („**00 Zadávací dokumentace_ve znění DI2**“) a aktualizovanou verzi její Přílohy č. 1 Rámcová smlouva („**01 Příloha č. 1 Zadávací dokumentace - Rámcová smlouva_ve znění DI2**“).

Zadavatel dodavatele upozorňuje, že při zpracování svých nabídek jsou povinni vycházet z výše uvedených aktualizovaných částí zadávací dokumentace.

.....
za zadavatele
Ing. Andrej Babiš
ministr financí