

Dodatečné informace č. 4

Název veřejné zakázky: Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro resort MF

Evidenční číslo ve Věstníku

veřejných zakázek: 631251

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Centrální zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČO: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná

jednat za centrálního zadavatele: Ing. Andrej Babiš, ministr financí

(dále jen „**zadavatel**“)

Zadavatel tímto podle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje následující dodatečné informace.

Dotaz č. 1:

„Podle odst. 4. 21) Rámcové smlouvy (dále též jen „RS“) platí, že Poskytovatel je oprávněn nahradit splnění povinnosti uvedené v čl. 4 odst. 19 Rámcové smlouvy tak, že Poskytovatel poskytne Účastníkům formou výpůjčky technická zařízení, která Účastníkům umožní využití technologie LTE u přístrojů určených v Dokumentech Zadávacího řízení. Poskytovatel je povinen tak učinit do 30 kalendářních dnů od účinnosti Rámcové smlouvy. Poskytovatel a jednotlivý Účastník se mohou písemně dohodnout i na pozdějším termínu. Účastník je povinen bez zbytečného odkladu vrátit Poskytovateli vypůjčená technická zařízení, která nevyužívá k zajištění poskytovaných Služeb.

Z odpovědi zadavatele na dotaz č. 5 v dodatečných informacích č. 1 (dále též jen „DI 1“) pak vyplývá, že pokud vybraný dodavatel možnost dle ustanovení odst. 4.21) RS využije, je povinen zadavateli zapůjčit 2417 kusů zařízení. Zapůjčení takového množství zařízení generují na straně poskytovatele náklady, které nelze označit za bagatelní. Přesto cena za zapůjčení těchto zařízení není předmětem hodnocení (položka není uvedena v příloze č. 2 RS), zadávací dokumentace k problematice ceny zápůjčky neobsahuje žádné podrobnosti. Dle našeho názoru není ani přípustné, aby byla zařízení zapůjčena zcela zdarma, neboť by se jednalo o dar se všemi daňovými důsledky jak na straně zadavatele, tak na straně dodavatele. Žádáme zadavatele o informaci, jakým způsobem uhradí vybranému dodavateli zapůjčení zařízení dle odst. 4.21) RS.“

Odpověď na Dotaz č. 1:

Zadavatel potvrzuje, že postupem podle odst. 21 čl. 4 Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku lze nahradit splnění povinnosti uvedené v odst. 19 čl. 4 Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku, a to zejména není-li dodavatel schopen zajistit splnění požadavku podle odst. 21 čl. 4 Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku minimálně po dobu 24 měsíců od účinnosti Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku. Zadavatel dodavatele informuje, že výpůjčka technických zařízení podle odst. 21 čl. 4 Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku nebude ze strany zadavatele zvlášť samostatně hrazena. Zadavatel si dovoluje dodavatele upozornit na to, aby nedocházelo k záměně pojmů jako „výpůjčka“,

„zápůjčka“ nebo dokonce „dar“. Jak vyplývá z odst. 21 čl. 4 Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku, v předmětné věci se jedná o „výpůjčku“, jejíž podstata a náležitosti jsou definovány v § 2193 až § 2200 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Zadavatel závěrem uvádí, že předmět plnění veřejné zakázky vymezil v zadávacích podmínkách veřejné zakázky jednoznačně, srozumitelně a dostatečně určitě a na takovém vymezení předmětu plnění veřejné zakázky trvá.

Dotaz č. 2:

„Máme dotaz pro případ, že vybraný poskytovatel možnost dle odst. 4.21) RS nevyužije a zajistí dostatečné pokrytí populace technologií 3G. Tážeme se, jak zadavatel hodlá postupovat v případě, že koncový uživatel se bude jednorázově nebo trvale nacházet v místě, kde, vzhledem k místním podmínkám, nebude 3G technologie dostupná (bude např. zadavatel tuto skutečnost u poskytovatele reklamovat a požadovat zapůjčení LTE hardware nebo požadovat zajištění dodatečného pokrytí, případně jak jinak ji chce řešit), viz i následující dotaz?“

Odpověď na Dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že veškeré požadavky zadavatele na pokrytí signálem jsou uvedeny v bodě 6 Přílohy č. 1 Rámcové smlouvy – Specifikace Služeb a odst. 19 čl. 4 Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku (příp. odst. 21 čl. 4 Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku). Bude-li dodavatel zde stanovené požadavky na pokrytí signálem prokazatelně splňovat, bude tak postupovat v souladu s Rámcovou smlouvou na veřejnou zakázku.

Zadavatel uvádí, že předmět veřejné zakázky je zpracován v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek.

Dotaz č. 3:

„Zadavatel v ZD specifikoval požadavky na pokrytí pouze na úrovni pokrytí území nebo populace ČR. Může zde zadavatel potvrdit, že případné požadavky na pokrytí vnitřních prostor v budovách jednotlivých zadavatelů nejsou předmětem plnění této zakázky? Může jít především o situace, kdy je určitá budova postavena z materiálu, který výrazně zabraňuje šíření signálu a z toho nelze v některých částech budovy volat a pro volající je telefon nedostupný. Akceptuje zadavatel riziko takové situace i pro vedení ministerstva případně i pro další klíčové subjekty, které mají být zařazeny pod Rámcovou smlouvou? Pokud by zadavatel vyžadoval pokrytí vybraných vnitřních prostor vybraných budov, dovoluujeme si požádat o jejich seznam včetně poštovních adres a GPS souřadnic a umožnění prohlídky místa plnění.“

Odpověď na Dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí, že veškeré požadavky zadavatele na pokrytí signálem jsou uvedeny v Rámcové smlouvě na veřejnou zakázku a v čl. 6 Přílohy č. 1 Rámcové smlouvy – Specifikace Služeb. Bude-li dodavatel zde stanovené požadavky na pokrytí signálem prokazatelně splňovat, bude v této věci rovněž splňovat zadávací podmínky veřejné zakázky a postupovat v souladu s Rámcovou smlouvou na veřejnou zakázku.

Zadavatel uvádí, že předmět veřejné zakázky je zpracován v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek.

Dotaz č. 4:

„V DI 1 zadavatel na dotaz č. 7 ve znění „I když to v ZD není výslovně uvedeno z přílohy č. 2 RS usuzujeme, že Zadavatel požaduje, aby do 30.6.2017 byly služby využité v „EU roamingu“ oceněny formou příplatků ke vnitrostátním tarifům a po tomto datu Zadavatel požaduje poskytování roamingových služeb v rámci EU za vnitrostátní ceny.“ odpověděl, že uvedené usouzení dodavatele je správné. Dále se zadavatel ztotožnil s názorem tazatele, že v současné době nelze ani předjímat, jak budou vypadat konečná pravidla regulace cen roamingu v rámci EU. Přesto zadavatel vyžaduje, aby vybraný dodavatel poskytoval od 1.7.2017 roaming v rámci EU za vnitrostátní ceny. Uchazeč v této souvislosti pokládá za důležité upozornit zadavatele, že:

- a) poskytování roamingových služeb probíhá na základě velkoobchodních dohod mezi operátory. Protože není známa definitivní podoba EU regulace, nelze v současné době ani určit poplatky, které bude muset vybraný dodavatel za využití roamingu jeho zákazníky uhradit svým obchodním partnerům.*
- b) dle právního názoru uchazeče se EU regulace vztahuje pouze na individuální smlouvy uzavřené na rodné číslo, případně na IČ soukromého podnikatele, pod které je obvykle zahrnuto jedno telefonní číslo. Poskytování služeb pro tyto zákazníky probíhá na základě zákona o elektronických komunikacích a v souladu s podmínkami stanovenými provozovatelům mobilních sítí Českým telekomunikačním úřadem. Avšak zadavatel požaduje poskytování služeb na základě RS, se specifickými požadavky (např. zákaznický servis, pokrytí, zabezpečení přednostního spojení, pokrytí, reakční doby, sankce, apod.), které na straně dodavatele generují nezanedbatelné náklady, které musí uchazeči na základě požadavků ZD zahrnout do svých nabídkových cen.*

Zadavatel tak požadavkem na poskytování EU roamingu od 1.7.2017 za vnitrostátní ceny, bez ohledu na definitivní podobu EU regulace, uchazečům de facto znemožňuje řádně kalkulovat nabídkovou cenu, neboť v důsledku výše uvedených skutečností nejsou uchazeči schopni zejména promítnout do ní všechny své náklady a přiměřený zisk. Každý dodavatel v rámci přípravy nabídky a celého plnění investuje nemalé prostředky, přičemž absolutní nejistota ohledně možnosti účtovat zadavateli za odebrané služby v rámci EU roamingu alespoň cenu na úrovni reálných nákladů představuje dle názoru tazatele rozpor se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZVZ.

Upraví zadavatel na základě výše uvedených informací ZD tak, aby uchazeči mohli při kalkulaci nabídkových cen zohlednit všechny své náklady a realizovat přiměřený zisk?

Pro úplnost dodáváme, že ZD je v otázce roamingových cen nekonzistentní, a žádáme zadavatele o adekvátní úpravu, aby bylo zamezeno možnému dvojímu výkladu:

Podle odst. 3. 1) RS platí, že Cena za Služby (dále jen „Cena za Služby“) se v rámci jednotlivých Účastnických smluv stanovuje na základě cen za jednotlivé Služby uvedených v Příloze č. 2 a v Příloze č. 3 Rámcové smlouvy bez DPH.

Podle odst. 1.5 a 1.6 přílohy č. 1 RS platí, že Pro hlasový roaming v rámci EU jsou příplatky za hlasový roaming uvedeny v Ceníku základních Služeb. Pozn. „Ceník základních služeb“ je název přílohy č. 2 RS. V příloze č. 2 RS („Ceník základních služeb“) jsou EU roamingu určeny řádky 23-29, přičemž řádek 23 je nadpis, řádek 24 legenda tabulky, a řádek 29 celková cena za EU roaming - pouze u tohoto řádku je uvedeno datum 30.6.2017. U jednotkových cen (řádky 25-28) žádné datum uvedeno není. Lze tedy podle našeho názoru připustit výklad, že jednotkové ceny, které uchazeč uvede na řádcích 25-28 budou platné po celou dobu RS bez ohledu na podobu EU regulace a bez ohledu na datum 30.6.2017 uvedené na řádku č. 29.“

Odpověď na Dotaz č. 4:

Zadavatel předně odmítá tvrzení dodavatele, že zadavatel „*uchazečům de facto znemožňuje řádně kalkulovat nabídkovou cenu*“. Při stanovení zadávacích podmínek zadavatel přirozeně vychází ze současného právního stavu a odmítá provádět spekulace nad možným vývojem legislativy. Veřejnosti ani zadavateli není známo, zda ze strany Evropské komise budou přijata v tomto směru nějaká další opatření, které by se odchylovaly od Evropskou komisí aktuálně schváleného návrhu pravidel.

Po důkladném prostudování dotazu dodavatele však zadavatel považuje za vhodné upřesnit svoji citovanou odpověď na dotaz č. 7 v dodatečných informacích č. 1. Zadavatel v zadávacích podmínkách **nepožaduje** poskytování roamingových služeb po 30. červnu 2017 v rámci EU za vnitrostátní ceny. Zadavatel ale s ohledem na nynější znění regulace a na vyjádření Evropské komise **předpokládá**, že dodavatel nebude po uvedeném datu oprávněn vyšší ceny uplatňovat. Nebudou-li ze strany Evropské komise přijata v této věci žádná další opatření, je zadavatel toho právního názoru, že dodavatel bude povinen postupovat v souladu s prováděcím nařízením Evropské komise, dle kterého nebude oprávněn k vnitrostátní ceně daného druhu Služeb účtovat žádné další příplatky.

Zadavatel tedy konstatuje, že jednotkové ceny za jednotlivé Služby uvedené v Příloze č. 2 a v Příloze č. 3 Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku jsou platné po dobu plnění předmětu veřejné zakázky. S ohledem na současný stav věci však zadavatel hodnotí výši nabízených cen za daný druh Služby pouze za období do 30.06.2017.

Zadavatel opětovně uvádí a dodavatele ubezpečuje, že Ministerstvo financí České republiky je ústředním orgánem státní správy, který má sídlo a provozuje svoji činnost na území České republiky, a proto jakákoliv podezření ze zneužívání roamingu jsou v tomto ohledu nadbytečná.

Dotaz č. 5:

*„Zadavatel v odst. 2.2. a 2.3 přílohy č. 1 RS stanovil i následující požadavek: Poskytovatel je povinen poskytovat datový tarify měsíčním limitem na objem přenesených dat 3 (resp. 10 GB) a bez aplikace jiných FUP. V případě vyčerpání tohoto limitu Poskytovatel nesníží rychlost datových přenosů níže než na průměrnou rychlost 64 kb/s (upload), 32 kb/s (download). Úplná blokáce datových přenosů po vyčerpání FUP limitu se nepřipouští. Poskytovatel zajistí **možnost aktivace obnovení datového limitu FUP na původní velikost za stejnou cenu**.*

V DI 1 zadavatel k tomuto tématu uvedl následující informace: Zadavatel zvážil úpravu požadavku a trvá na svých požadavcích stanovených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Přidělování příslušné velikosti datového limitu koncovým uživatelům a případná možnost obnovení datového limitu FUP při jeho vyčerpání u koncových uživatelů podléhá vnitřnímu rozhodovacímu a schvalovacímu procesu zadavatele. Zadavatel proto nepředpokládá, že by docházelo k neekonomickému nakládání s limitem FUP. Uvedené ustanovení dále nevylučuje, aby Poskytovatel fakturoval poměrně pouze reálně vyčerpaná data, případně data po vyčerpání datového limitu FUP poskytl zdarma.

- a. *Po vyčerpání FUP 3 resp. 10 GB může poskytovatel snížit rychlost datových přenosů na 64/32 kb/s. I když zadavatel požaduje možnost obnovení FUP na stejnou velikost, v ZD již výslovně není stanoven požadavek, aby se současně s obnovením FUP na původní velikost obnovila i rychlost datových přenosů na původní hodnotu. Žádáme zadavatele o upřesnění, zda má s obnovením FUP dojít i k obnovení rychlosti.*

- b. *Zadavatel v DI 1 připustil několik variant, kterými může poskytovatel splnit požadavek na obnovení FUP na původní hodnotu (viz podtržením zvýrazněný text výše), přestože v odst. 22.9 ZD je stanoveno, že varianty nabídky nejsou přípustné. Pokud jeden uchazeč nabídne obnovení po 3 resp. 10 GB za cenu původního balíčku, zatímco jiný uchazeč nabídne navýšení FUP zdarma, obdrží zadavatel vzájemně neporovnatelné nabídky, což může být v konečném důsledku důvod pro zrušení zadávacího řízení. Může se také jednat o diskriminaci uchazeče, který nabídne FUP zdarma, neboť tabulka pro hodnocení je nastavená tak, že se v ní rozdíl neprojeví a uchazeč, který zadavateli nabídne lepší podmínky je přesto v nevýhodě. Konečně povinnost navýšit FUP přesně v krocích 3 resp. 10 GB může bez právního důvodu diskriminovat uchazeče, kteří z technických důvodů nedokážou FUP navýšit přesně v těchto krocích, ale např. po 1 GB (což je pro zadavatele konečně i více ekonomické). Žádáme proto zadavatele, aby upravil zadávací podmínky - zejména tabulku pro hodnocení (příloha č. 2 RS) tak, aby cenu za navýšení FUP oddělil od samotných datových tarifů s tím, že uchazečům umožní nacenit minimální objem dat pro navýšení (např. 100 MB nebo 1 GB), který si bude moci zadavatel dokoupit i opakovaně, a to i ve větším množství najednou v násobcích uvedené minimální jednotky.“*

Odpověď na Dotaz č. 5:

Zadavatel k jednotlivým bodům dotazu uvádí následující:

- a) Ano, v případě obnovení datového limitu FUP bude obnovena rychlost datových přenosů.
- b) Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že by se v dodavatelem uvedené záležitosti jednalo o užití institutu variant nabídky ve smyslu § 70 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a že by se v dodavatelem uvedeném případě jednalo o neporovnatelnost nabídek s následkem zrušení zadávacího řízení.

Zadavatel v rámci vymezení předmětu plnění veřejné zakázky v čl. 6 Přílohy č. 1 Specifikace Služeb Rámcové smlouvy na veřejnou zakázku zcela jasně stanovil požadavek, že: **„Poskytovatel zajistí možnost aktivace obnovení datového limitu FUP na původní velikost za stejnou cenu.“** Splnění tohoto požadavku zadavatele je obligatorní, přičemž záleží pouze na zadavateli, zda k této možnosti bude při plnění předmětu veřejné zakázky vůbec přistupovat. Zadavatel poukazuje na to, že datové limity FUP, které jsou v zadávacích podmínkách stanoveny, jsou stanoveny s ohledem na předpokládanou spotřebu dat, a využití možnosti obnovení FUP zadavatel předpokládá v ojedinělých případech. Zadavatel dále uvádí, že dodavateli není bráněno v tom, aby po obnovení FUP fakturoval pouze reálně vyčerpaná data, případně taková data poskytl zdarma, přičemž se však jedná pouze o oprávnění samotného dodavatele, nikoliv závazný požadavek zadavatele.

Zadavatel nesouhlasí s názorem dodavatele, že by se v dané věci dopouštěl porušení zásady zákazu diskriminace. Zadavatel uvádí, že je to právě zadavatel, který je **výlučně oprávněn vymezit předmět plnění veřejné zakázky v závislosti na svých potřebách**. Jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe, tak nikdo kromě zadavatele není oprávněn posuzovat či se snažit o změnu zadavatelem vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky. V této souvislosti zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. února 2012, č. j. ÚOHS-S437/2011/VZ-17139/2011/540/MKr, ve kterém se uvádí: **„vymezení předmětu plnění závisí výlučně na uvážení zadavatele, který je jako jediný schopen nejlépe definovat svoje potřeby a**

nikdo jiný není oprávněn předmět plnění posuzovat či se snažit o jeho změnu, neboť za jeho správné a úplné vymezení nese odpovědnost pouze zadavatel.“

Zadavatel závěrem uvádí, že předmět plnění veřejné zakázky vymezil v zadávacích podmínkách veřejné zakázky jednoznačně, srozumitelně a dostatečně určitě a na takovém vymezení předmětu plnění veřejné zakázky trvá.

Dotaz č. 6:

„Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem není možné připravovat příslušné vstupy do nabídky až do zveřejnění odpovědi zadavatele (dodatečných informací) a zadávací dokumentace tak není zpracována v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Proto žádáme zadavatele, aby v souladu s ustanovením § 40, odst. 3 ZVZ adekvátně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.“

Odpověď na Dotaz č. 6:

Zadavatel dodavatele informuje, že z technických důvodů nebyl zadavateli přijat opravný formulář odeslaný do Věstníku veřejných zakázek, který prodlužoval lhůtu pro podání nabídek podle Dodatečných informací č. 2.

Zadavatel tedy tímto z důvodu právní opatrnosti opětovně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, a to následovně:

Původní znění odst. 19.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky:

„Lhůta pro podání nabídek: do 16.11.2016 do 10:00 hod.“

Původní znění odst. 19.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky ve znění Dodatečných informací č. 2:

„Lhůta pro podání nabídek: do 28.12.2016 do 10:00 hod.“

Nové znění odst. 19.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky:

„Lhůta pro podání nabídek: do 30.12.2016 do 10:00 hod.“

Zadavatel dodavatele informuje, že na profilu zadavatele uveřejnil aktualizovanou verzi zadávací dokumentace veřejné zakázky (**„00 Zadávací dokumentace_ve znění DI4“**).

Zadavatel dodavatele upozorňuje, že při zpracování svých nabídek jsou povinni vycházet z výše uvedených aktualizovaných částí zadávací dokumentace.

.....
za zadavatele
Ing. Andrej Babiš
ministr financí