

Dodatečné informace č. 5b

Název veřejné zakázky: „Dodávka HW pro technologickou základnu“
Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2016 pod evidenčním číslem 642217, v Úředním věstníku Evropské unie (TED) pod značkou 2016/S 195-352040 dne 8. 10. 2016
Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí
Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1
IČ: 00006947
DIČ: CZ00006947
Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Ing. Libor Kazda

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje tyto dodatečné informace:

Dotaz č. 1:

Dle technického listu serveru DL380 G5 nenabízí výrobce HPE žádný adaptér 10 Gb Dual Port SFP+ s podporou technologie FlexFabric. Bude zadavateli vyhovovat standardní adaptér 10 Gb Dual Port SFP+?

Odpověď č. 1:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 1 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část A, položka PROVOZNÍ PŘÍSLUŠENSTVÍ, řádek č. 129

Zadavatel v tomto případě poptávaného adaptéru do již provozovaného serveru, uvádí referenční produkt: HP NC522SFP Dual Port 10GbE Server Adapter, PN 468332-B21.

Dotaz č. 2:

K položce 8GB kit modul kompatibilní se stávajícím serverem HP DL380 Gen 5, žádáme o upřesnění, jaké RAM moduly do serverů jsou požadovány (Single Rank, Dual Rank, Low Power, ...)?

Odpověď č. 2:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 2 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část A, položka PROVOZNÍ PŘÍSLUŠENSTVÍ, řádek č. 133

Zadavatel v ZD blíže nespecifikuje požadavek a netrvá na konkrétním typu paměťového modulu. Je však vyžadována kompatibilita se stávajícím serverem HP DL380 Gen 5.

Dotaz č. 3:

K položce 32GB kit modul kompatibilní se stávajícím serverem HP DL380 Gen 8, žádáme upřesnit, jaké RAM moduly do serverů jsou požadovány (Single Rank, Dual Rank, RDIMM, LRDIMM, UDIMM, ...)?

Odpověď č. 3:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 3 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část A, položka PROVOZNÍ PŘÍSLUŠENSTVÍ, řádek č. 134

Zadavatel v ZD blíže nespecifikuje požadavek a netrvá na konkrétním typu paměťového modulu. Je však vyžadována kompatibilita se stávajícím serverem HP DL380 Gen 8.

Dotaz č. 4:

SERVERY A: Kompatibilní s iLo managementem module (se stávajícím zařízením zadavatele)

V požadavcích u Serveru typu A zadavatel požaduje kompatibilitu s iLO management modulem. iLO

je obchodní název pro out-of-band management jednoho konkrétního výrobce. Chápeme tedy požadavek správně, že Zadavatel požaduje, aby servery disponovaly vzdáleným managementem podobných či stejných parametrů jako iLO, stejné funkcionality a možností integrace do centrálních management konzolí či dalších software?

Odpověď č. 4:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 4 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část A, položka SERVERY A, řádek č. 7.

Dodaný server musí umožňovat vzdálený management podobných či stejných parametrů jako iLO, stejné funkcionality a možností integrace do centrálních management konzolí či dalších software.

Dotaz č. 5:

SESTAVY PC: V parametru Funkce požaduje zadavatel u kancelářského PC s jedním diskem RAID řadič s funkcí min. 0, 1, 5, 6, 10, 5/6/10+spare, JBOD, ISCSI. Standard v této kategorii PC je RAID 0, 1, 5, 10, který je pro tyto konfigurace dostačující. Trvá zadavatel na definovaných parametrech Raid řadiče, anebo vyhoví i standard RAID 0, 1, 5, 10.

Odpověď č. 5:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 5 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B, položka SESTAVY PC, řádek č. 40.

Zadavatel se v případě technické specifikace dopustil administrativní chyby a uvedl požadavek na diskový řadič s popsány funkcemi, který však vyžadován není. Zadavatel tedy zcela vypouští požadavek dle řádku č. 40 z Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B.

Dotaz č. 6:

SESTAVY PC: LCD monitory: jedním z parametrů, který zadavatel požaduje je i barevné provedení (černo-stříbrné). Vyhoví zadání i jiné barevné provedení v odstínech černé a bílé (stříbrné), za dodržení technických parametrů (jas, kontrast, rozlišení apod.)?

Odpověď č. 6:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 6 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B, položka SESTAVY PC, řádek č. 46.

Zadavatel zcela vypouští požadavek na barvu dle řádku č. 46 z Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B.

Zadavatel dále vypouští tyto požadavky na barvu:

B:Řádek č.	Odstraněno
44	Černá
46	barva černo-stříbrná
54	černá barva
59	černá barva
61	barva černo-stříbrná
81	Černá
83	barva černo-stříbrná

Dotaz č. 7:

VYSOCE VÝKONNÉ POČÍTAČOVÉ SESTAVY I.:

LCD monitory: jedním z parametrů, který zadavatel požaduje je i barevné provedení (černo-stříbrné).

Vyhoví zadání i jiné barevné provedení v odstínech černé a bílé (stříbrné), za dodržení technických parametrů (jas, kontrast, rozlišení apod.)?

Odpověď č. 7:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 7 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B, položka VYSOCE VÝKONNÉ POČÍTAČOVÉ SESTAVY I, řádek č. 61

Jak již zadavatel uvedl, zcela vypouští požadavek na barvu dle řádku č. 61 z Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B.

Dotaz č. 8:

VYSOCE VÝKONNÉ POČÍTAČOVÉ SESTAVY II.:

LCD monitory: jedním z parametrů, který zadavatel požaduje je i barevné provedení (černo-stříbrné). Vyhoví zadání i jiné barevné provedení v odstínech černé a bílé (stříbrné), za dodržení technických parametrů (jas, kontrast, rozlišení apod.)?

Odpověď č. 8:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 8 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B, položka VYSOCE VÝKONNÉ POČÍTAČOVÉ SESTAVY II, řádek č. 83.

Jak již zadavatel uvedl, zcela vypouští požadavek na barvu dle řádku č. 83 z Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B.

Dotaz č. 9:

V zadávací dokumentaci část „8) VYSOCE VÝKONNÉ POČÍTAČOVÉ SESTAVY I.“, řádek 58 jsou uvedeny následující parametry, cituji:

PC sestava - ZÁKLADNÍ DESKA: min. 8 x SATA 6Gb/s, 2 x SATA Express, M.2 slot; 2 x GLAN RJ45, min. 6 x USB 3.0, 2 x USB 2.0, 7x PCI-e x16, paměť: 8x DIMM až 512 GB DDR4 2133 MHz, konektory pro sluchátka, reproduktory, mikrofon, line-in; 2 x PROCESOR: technologie 64bit, frekvence min. 2,4 GHz, počet jader min. 14, paměť Cache min. 35 MB, PassMark každého procesoru min. 20000), vodní chlazení každého procesoru - 1 x ventilátor 140 mm, hliníkový radiátor, vodní blok s měděnou základnou, proměnlivé otáčky ventilátoru v rozsahu min. 800 - 2000 za minutu, kompatibilní s CPU; PAMĚŤ RAM: kompatibilní se základní deskou, velikost min. 128 GB, DDR4, 2133 MHz, ECC; paměťové úložiště: SATA III, technologie SSD, velikost min. 512 GB, slot M.2, rychlost při sekvenčním čtení až 2150 MB/s a při zápisu až 1550 MB/s;

V zadání jsou požadovány dva procesory pro každou výpočetní stanici. Dle kombinace požadavků jádra, frekvence, cache a na výkon v passmarku se jedná o procesor x86 kompatibilní. Dále celkem 7 PCIe slotů na základní desce, každý se šířkou pásma 16 linek. Tedy pouze pro PCIe sloty musí být vyhrazeno 7 x 16 = 112 linek. Jelikož všechny aktuální procesory x86 platformou disponují maximálně celkem 40 PCIe linkami na jeden socket, tento požadavek je fyzicky nesplnitelný, protože dvouprocesorová sestava může poskytnout teoreticky maximálně pouze 80 PCIe linek a není tedy možné, aby taková sestava disponovala sedmi funkčními PCIe sloty, každý se 16 linkami.

Žádáme tedy Zadavatele, aby ujasnil tento parametr a vypsál jej znovu tak, aby byl splnitelný.

Odpověď č. 9:

Zadavatel trvá na uvedené specifikaci základní desky. Ve specifikaci je uvedeno, že zadavatel požaduje osazení každé sestavy dvěma procesory pracujícími na technologii 64 bit, dále je ve specifikaci sestavy (viz řádek 59) uvedeno, že bude každá sestava osazena čtyřmi výkonnými grafickými kartami, které dle dostupných informací zadavatele, výrobci vyrábějí karty tohoto typu pouze ve dvouslotovém provedení. Z tohoto důvodu požaduje zadavatel základní desku s větším počtem PCI-e x16 slotů, aby bylo možné požadované grafické karty do základní desky zapojit. Zadavatel průzkumem trhu našel několik na trhu běžně dostupných základních desek, které ve specifikaci uvedené parametry splňují.

Nicméně za splnění ostatních podmínek uvedených ve specifikaci základní desky a za předpokladu, že uchazeč splní požadavek na osazení PC sestavy čtyřmi grafickými kartami o příslušných parametrech

uvedených ve specifikaci (viz řádek 58 a 59) každé do slotu PCI-e x16, netrvá zadavatel na počtu 7 ks PCI-e x16.

Dotaz č. 10:

V zadání je požadováno vodní chlazení každého procesoru, s přesně specifikovaným ventilátorem. Domníváme se, že tento parametr je diskriminující, neboť příliš zužuje potenciální výběr produktů. Navíc požadavek na vodní chlazení vidíme jako neopodstatněný, neboť nikde není vysvětlen důvod, proč je nutné užít tento typ chlazení místo klasického vzduchového. Vodní chlazení navíc zbytečně zvyšuje náklady na každou stanici. Žádáme tedy zadavatele, aby s péčí řádného hospodáře tento parametr přehodnotil tak, aby bylo možné užít jak vodního, tak klasického chlazení.

Odpověď č. 10:

Zadavatel po opětovném zvážení potřebnosti vodního chlazení nadále trvá na svém požadavku na tento typ chlazení, neboť PC sestava bude využívána pro specifické aplikace, které trvale využívají mimo jiné procesorový výkon na 100 %. Vzhledem k tomu, že je neoddiskutovatelným faktem, že vodní chlazení je účinnější, než chlazení vzduchem a zároveň že je při použití vodního chlazení odváděn teplý vzduch mimo skříň PC sestavy, ve které budou další tepelné zdroje (více HDD, 4 GPU), považuje zadavatel požadavek vodního chlazení za opodstatněný. Tyto počítačové stanice budou provozovány ve speciálním, certifikovaném prostoru. V rámci umožnění Dodavateli nabídnout z širšího spektra dostupných produktů a za účelem vyloučení případných pochybností Zadavatel upřesňuje, že uvedená hodnota průměru požadovaného ventilátoru vodního chladiče procesoru je minimální.

Dotaz č. 11:

Na řádku 17: 24 DIMM slotů a zároveň max. velikost paměti: 768 GB, nicméně požadujete osazení jen osmi z nich. Je možné využít server, který by plnil/převyšoval možnou maximální kapacitu RAM, nicméně disponuje pouze 16 DIMMy? To mj. umožní i využití maximální rychlosti RAM, zatímco osazování DIMMů 17-24 veškerou RAM zpomalí.

Odpověď č. 11:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 8 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část A.

Zadavatel potvrzuje svůj požadavek existence 24 DIMM slotů (max. velikost paměti: 768 GB), avšak předmětem dodávky jsou paměťové moduly v celkové kapacitě 128 GB, uvedené na řádku č. 17.

Dotaz č. 12:

Řádek 41: „Diskové pole musí poskytovat možnost rozšíření na minimálně 550 disků“. Zároveň ale zadavatel požaduje osazení pouhých 16 disků s opcí na dalších 8. V tomto kontextu se zdá být požadavek na 550 disků přemrštěný a zbytečně/nevyužitelně zvyšuje cenu řešení. Trváte na požadavku na max. 550 disků, nebo je možné jej snížit?

Odpověď č. 12:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 8 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část A.

Poptávané diskové pole, jež umožňuje poptávané min. rozšíření, je požadováno z důvodu budoucích záměrů. Požadavky Zadavatele jsou opodstatněné. Poptávané diskové pole musí být rozšiřitelné minimálně na 550 disků. Předmětem dodávky je však pouze 16 disků, (v rámci opce 8 disků), rozšiřující příslušenství není předmětem poptávky v rámci této VZ.

Dotaz č. 13:

Řádky 53 a 67 a určují přesný typ disků a jejich množství. Vzhledem k zásadně rozdílné vnitřní

architektury diskových polí však takový požadavek rozhodně negarantuje naplnění předpokladů zadavatele. Je možné tyto požadavky přeformulovat tak, aby měl dodávající možnost navrhnout smysluplnou konfiguraci? Tzn. požadavek na kapacitu, výkon a zabezpečení?

Odpověď č. 13:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 8 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část A.

Zadavatelem potvrzuje v ZD uvedené technické požadavky u položek diskové pole I a diskové pole II. Z pohledu Dodavatele nemusí být zprvu zřejmá uplatnitelnost vlastností, které garantuje požadovaná technologie, a to na základě informací o některém stávajícím vybavení Zadavatele. V ZD Zadavatel popisuje některé stávající technologie z důvodu zajištění kompatibility, avšak k vzhledem ke skutečnosti, že předmětem této VZ není služba, tedy instalace či zprovoznění, není možné ze strany Dodavatele vycházet z této snahy. Každopádně Zadavatel si v těchto případech váží komplexního pečlivého přístupu k předmětu VZ. Zadavatel není oprávněn zveřejňovat úplný výčet všech používaných technických prostředků, a to z důvodu povahy zpracovávaných informací souvisejících s problematikou odhalování legalizace prostředků, pocházejících z trestné činnosti.

Současně Zadavatel rekapituluje, že v předmětném případě platí výkladové ustanovení a upřesnění, uvedené v Zadávací dokumentaci v podkapitole 2.3. Technické podmínky:

„...K vyloučení případných pochybností Zadavatel uvádí toto upřesnění:

o Zadavatelem uvedené požadavky (výpočetní procesor - CPU, např. počet jader a jeho rychlost/benchmark, velikost RAM, velikost HDD, počet LAN portů atd.) jsou požadavky minimální a prodávající může nabídnout komponenty s větší kapacitou, počtem či výkonností...“

Pevné disky pro diskové pole I. a diskové pole II., specifikované v Příloze č. 1 Smlouvy pro část A tedy dodavatel může v nabídce zvolit s vyšší kapacitou, dodávaný počet kusů však nesmí být nižší, než počet uvedený v ZD.

Dotaz č. 14:

Řádek 84: „Switch kompatibilní se stávající technologií FlexFabric, kterou již zadavatel provozuje“. Na FlexFabric (proprietární technologie) se dále odvolávají i požadavky na řádcích 27, 19 a 130. Z popisu stávající infrastruktury je nicméně zřejmé, že zadavatel v tuto chvíli FlexFabric využívat nemůže a to jak z důvodu používaných síťových prvků (3COM a Cisco), tak i vlastních serverů (podpora FlexFabric pro rackové servery je až od generace 9). Přestože FlexFabric jako celek není uplatnitelný, stále je možné využít některé jeho vlastnosti. Tyto už pak ale budou převážně nebo zcela průmyslovým standardem. Je možné tedy předefinovat požadavek „FlexFabric“ na výčet konkrétních vlastností, které má požadovaná karta a switch splňovat?

Odpověď č. 14:

Zadavatel úvodem upřesňuje, že dotaz č. 8 se týká Přílohy č. 1 Smlouvy pro část A.

Zadavatelem potvrzuje v ZD uvedené technické požadavky. Z pohledu Dodavatele nemusí být zprvu zřejmá uplatnitelnost vlastností, které garantuje požadovaná technologie, a to na základě informací o některém stávajícím vybavení Zadavatele. V ZD Zadavatel popisuje některé stávající technologie z důvodu zajištění kompatibility, avšak k vzhledem ke skutečnosti, že předmětem této VZ není služba, tedy instalace či zprovoznění, není možné ze strany Dodavatele vycházet z této snahy. Každopádně Zadavatel si v těchto případech váží komplexního pečlivého přístupu k předmětu VZ. Zadavatel není oprávněn zveřejňovat úplný výčet všech používaných technických prostředků, a to z důvodu povahy zpracovávaných informací souvisejících s problematikou odhalování legalizace prostředků, pocházejících z trestné činnosti.

Zadavatel současně s uveřejněním těchto dodatečných informací prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 6.12.2016. Tato lhůta zohledňuje skutečnost, že dodatečné informace č. 5 jsou uveřejňovány po uplynutí zákonného limitu, jakož i změny provedené v zadávacích podmínkách.

V souvislosti se změnou provedenou na řádcích 44, 46, 54, 58, 59, 61, 81, 83 zadavatel uveřejňuje nové znění Přílohy č. 1 Smlouvy pro část B. O prodloužení lhůty zadavatel informuje v zároveň uveřejněných dodatečných informacích č. 5b.

V Praze dne 16. 11. 2016

v z.

Ing. Libor Kazda
Ředitel odboru 24