

Dodatečné informace č. 54

Název veřejné zakázky: **Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami**

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČO: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Sada dotazů 1

Dotaz č. 1

V nefunkčním požadavku RT33 (Příloha 3, Dozorová část-batch) se mají herní a finanční data uchovávat po dobu 3 let ode dne, v němž uplynula lhůta pro podání řádného daňového tvrzení, nebo v němž se stala daň splatnou, aniž by zde byla současně povinnost podat řádné daňové tvrzení. Po uplynutí výše uvedených lhůt budou data vymazána.

Dotaz:

Jakým způsobem uchazeč zjistí termín, od kterého má počítat 3 roky? Dle zákona o dani z příjmu je lhůta pro podání daňového tvrzení několik, v závislosti na okolnostech u provozovatele.

Odpověď:

Herní a finanční data se uchovávají pro daňové účely primárně pro stanovení daně z hazardních her. Zdaňovacím obdobím je kalendářní čtvrtletí. Lhůta pro podání daňového přiznání k dani z hazardních her je 25 dní od konce zdaňovacího období (s výjimkou případů, kdy poslední den lhůty pro podání daňového přiznání připadne na sobotu, neděli nebo státní svátek). Data se tedy budou uchovávat max. 3 roky a 4 měsíce, data se budou mazat 4x ročně vždy po skončení měsíce, v němž uplynula lhůta pro podání daňového přiznání, a to data za 3 nejstarší měsíce.

Dotaz č. 2

Může zadavatel potvrdit správnost výpočtu maximální kapacity čistých dat uložených v DB Analytická s ohledem na požadavky RT10, RT11 a RT33 (Příloha 3, Dozorová část-batch)? Na základě těchto požadavků dovozujeme maximální stáří dat v DB analytická na 4,5 roku v

objemu dle jednotlivých let $15 + 15 \cdot 1,2 + 15 \cdot 1,2 \cdot 1,05 + 15 \cdot 1,2 \cdot 1,05 \cdot 1,05 + 15 \cdot 1,2 \cdot 1,05 \cdot 1,05 \cdot 1,05 / 2 = 82,2$ TB. Je tento výpočet správný?

Odpověď:

Výpočet maximální kapacity čistých dat před vymazáním prvních dat je s ohledem na odpověď na dotaz č.1 následující:

$$15 + 15 \cdot 1,2 + 15 \cdot 1,2 \cdot 1,05 + (15 \cdot 1,2 \cdot 1,05 \cdot 1,05) / 3 = 58,5 \text{ TB}$$

Pro další období je ovšem nutné počítat s nárůstem objemu dat dle specifikace požadavku RT11, tj. o 5% každý rok.

Sada dotazů 2

Dotaz č. 1

V analytické dokumentaci v kapitole 3.3.2.14 Spolupráce v daňové oblasti je uveden proces 1.30 Spolupráce v daňové oblasti, který má jako podprocesy mimo jiné procesy 1.30.2 Poskytování informací ze strany FS pro potřeby MF a 1.30.9 Poskytnutí informací dle § 8 odst. 2 zákona o dani z hazardních her, v návaznosti na odst. 1 téhož ustanovení. Oba výše uvedené podprocesy se podle popisu shodně týkají předávání podkladů ze strany Finanční správy státnímu dozoru - předání informace o porušení povinností při správě daně z hazardních her pro účely řízení o zrušení základního povolení. Na základě informací předpokládáme, že oba výše uvedené podprocesy popisují tentýž proces.

Otázka: Může zadavatel vysvětlit, jaký je mezi těmito podprocesy rozdíl? Může zadavatel upřesnit popis výše uvedených podprocesů?

Odpověď:

Připomínka uchazeče je validní, dílčí procesy jsou fakticky totožné. Proto byl dílčí proces 1.30.9 z Analytické dokumentace odstraněn. Tato skutečnost (odstranění duplicity) nemá vliv na jiné části Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2

V dokumentu ZD Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků se v oblasti „Správní delikty a přestupky řešené MF” nachází požadavek: „SP78 Podpora workflow upomínání opožděných nebo nezaplacených pokut za přestupky a sankce” i další související požadavky SP73 a SP76. V textu požadavku SP78 se požaduje „System musí podporovat workflow (upomínání) opožděných nebo nezaplacených plateb pokut za přestupky a sankce”. Uchazeč předpokládá, že v daném případě nejde o workflow ale o dávkový proces hlídající uhrazené částky k předepsaným pokutám a lhůty úhrady zahrnující odesílání výzvy k úhradě pokuty. V případě splnění notifikačních podmínek proces může samostatně datovou schránkou odesílat elektronickou výzvu k úhradě pokuty.

Otázka: může zadavatel potvrdit daný výklad nebo upřesnit požadovaný způsob splnění požadavků SP78, SP73 a SP76 ?

Odpověď:

Požadavek SP78 není v Příloze č.3 ZD již uveden, byl odstraněn při její aktualizaci publikované dne 30.9.2016. V případě požadavků SP73 a SP76 systém musí evidovat údaje uvedené v procesu 1.31 Výběr a vymáhání udělených pokut - evidence (viz kap. 3.3.2.15 Analytické dokumentace). Toto je důležité z důvodu umožnění řádného výkonu státního dozoru, neboť pokuty nejsou vymáhány MF.

Dotaz č. 3

V analytické dokumentaci v kapitole 4.2.17 se v PU_OP029_001 Identifikace nelegálních internetových stránek uvádí, že systém podporuje evidenci internetových stránek nepovolených her ačkoliv název PU mluví o identifikaci nelegálních stránek. Z uvedeného popisu uchazeč předpokládá, že zadavatel požaduje evidovat nalezené stránky her ještě před zahájením správního řízení k blokaci nelegální internetové hry.

Otázka: požaduje zadavatel aby nelegální internetová stránka byla zařazena na blacklist ještě před zahájením správního řízení s provozovatelem nebo až po skončení správního řízení? Jak bude řešena situace, kdy provozovatele nelegální internetové hry nelze nalézt?

Odpověď:

Na tzv. blacklist, tj. rejstřík nepovolených internetových stránek, mohou být zapsány internetové stránky až ve chvíli pravomocného rozhodnutí vzešlého ze správního řízení. Nelze na tento seznam zařadit žádné internetové stránky bez správního řízení. Výstupem v případě užití PU_OP029_001 je pouze pracovní seznam internetových stránek, u kterých je důvodné podezření na porušení zákona o hazardních hrách.

Pokud je druhou otázkou myšleno, jak bude postupováno v případě, že provozovatel nelegální internetové stránky nebude kontaktní, tj. nebude mu možno doručit oznámení o zahájení správního řízení, zákon obsahuje zvláštní úpravu doručování, a to pomocí veřejné vyhlášky.

Dotaz č. 4

Z tabulky 65 nefunkčních požadavků na Dozorovou část - real -time (kap. 4.4.2 v dokumentu Analytická dokumentace) vyplývá nefunkční požadavek RT6 - Response times (1s hráči a <0,33s transakce) a analogicky RT7 - Processing time, kde zadavatel uvádí, „je součástí response time“ .

Z dodatečných dotazů (Otázky 25) a zde uvedených odpovědí na položené Dotazy č.1 a Dotaz č.2 dále vyplývá :

1. Registrace a autorizace hráčů mají probíhat v reálném čase a tudíž mají být synchronní.
2. V případě registrace hráče při landbased hře nelze registraci dokončit bez ověření údajů v ISZR ...

Z uvedeného Uchazeč usuzuje , že ověření údajů v ISZR je součástí „Processing time“ ...

Z dokumentace poskytnuté Správou základních registrů v katalogu eGON služeb : (http://www.szrcr.cz/uploads/download/Katalog_eGON_sluzeb_1_00.pdf)

vyplývá, že služby nejvyšší kategorie S1 pro synchronní volání, která by pro ověření měla být použita, zaručuje v rámci svého katalogového listu SLA-01 dobu odezvy 2s

Otázka:

1. K čemu se vztahuje požadavek RT6 (response time načítání aplikace, načítání obrazovky,...)? Dozorová část principiálně nemusí poskytovat žádné UI, ale pouze rychlé služby pro IS Provozovatelů
2. K čemu se vztahuje požadavek RT7 (processing time) ? Je vztažen pouze k době jakékoliv validní odezvy aplikace nebo k celkovému zpracování transakce?
3. V případě že Zadavatel považuje za „processing time“ i čas ke zpracování transakce na straně ISZR , bude za jeho nedodržení penalizovat Uchazeče, který ho z principu nemůže garantovat ?
4. Je si Zadavatel vědom, že SLA/OLA volané služby (S1 - synchronní služba s nejvyšší prioritou) na straně ISZR (2s) ani řádově neodpovídá jeho požadavku na celkové zpracování (<0,33s transakce) ?

Odpověď:

Dotaz uchazeče vychází z neaktuální verze Analytické dokumentace. V platné verzi se požadavek RT7 v Dozorové části – Real time nevyskytuje a požadavek RT6 byl upraven tak, že jeho znění odpovídá na dotazy uchazeče.

Sada dotazů 3

Dotaz č. 1

K vámi vypsané veřejné zakázce máme následující dotaz k čl. 12.4 Závazného návrhu smlouvy:

Prosíme Zadavatele o potvrzení, že pojištění dle čl. 12.4 Závazného návrhu smlouvy je i po změně tohoto ustanovení možné doložit, v souladu s dodatečnými informacemi Zadavatele č. 14 a 20, pojistkou nebo pojistným certifikátem, budou-li tyto doklady vyhotoveny v takové podobě a podrobnostech, že z údajů v nich uvedených bude dostatečně vyplývat splnění všech požadavků Zadavatele na pojištění (zejména v rozsahu požadovaném v čl. 12.4 Závazného návrhu smlouvy). Tazatel je totiž pojištěným (v rámci holdingu, jehož je součástí) nikoli však pojistníkem (společností, která uzavřela s pojišťovnou předmětnou pojistnou smlouvu), a proto pojistnou smlouvou nedisponuje a není ani schopen si kopii pojistné smlouvy opatřit, a to ani v časovém horizontu, v němž má být smlouva na Veřejnou zakázku uzavřena.

Odpověď:

Odpovědi v dodatečných informacích č. 14 a 20, na které odkazuje dodavatel, jsou obsolentní, jak zadavatel uvedl v příloze dodatečných informací č. 50, jmenovitě v řádcích 143 a 232 tabulky excelovského souboru.

Žádný z dokladů, jehož předložení požaduje aktuální znění čl. 12 odst. 12.4 Závazného návrhu smlouvy, nelze nahradit pojistkou či pojistným certifikátem.

Pokud by vybraný dodavatel nebyl schopen předložit doklady požadované dle článku 12 odst. 12.4 Závazného návrhu smlouvy, jedná se neposkytnutí řádné součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 ZVZ.

**Z důvodu provedení drobných změn v Analytické dokumentaci (Příloha č. 2 Smlouvy)
Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 3 dny. Počátek bodu 12.
Zadávací dokumentace proto zní:**

“Lhůta pro podání nabídek: do 15. 12. 2016 do 10:00 hod. “.

V Praze dne 25. 11. 2016

.....
Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
náměstek pro řízení sekce 09