

Dodatečné informace č. 55

Název veřejné zakázky: **Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami**

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČO: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Sada dotazů 1

Dotaz č. 1

V dokumentu „1.7 Řízení projektu“, kapitola 1.1 a 1.6 uvádí zadavatel požadavky na organizační strukturu projektu a role a základní pravidla způsobu fungování projektu. Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění plánované projektové řídicí struktury a způsobu jejího fungování s ohledem na časovou náročnost projektového řízení ze strany Dodavatele.

Uchazeč žádá zadavatele o poskytnutí následujících informací /upřesnění zadávací dokumentace:

Kolik hierarchických úrovní řízení projektu zadavatel ve vztahu k uchazeči požaduje (např. 3-úrovňová struktura - úroveň strategického/vrcholového řízení, úroveň výkonného řízení, úroveň operativního řízení)

Kolik organizačních/řídicích útvarů na jednotlivých hierarchických úrovních řízení zadavatel ve vztahu k uchazeči požaduje (např. Řídicí komise/výbor, Hlavní tým projektu, Pracovní týmy, Pracovní skupiny, ...)?

Jakou četnost schůzek a jednotlivých organizačních/řídicích útvarů na jednotlivých hierarchických úrovních řízení zadavatel ve vztahu k uchazeči požaduje (týdně, měsíčně, ...)?

Výše uvedené informace jsou pro uchazeče nezbytné z hlediska stanovení rozsahu projektového managementu projektu a jeho nacenění.

Odpověď:

Zadavatel považuje informace v Zadávací dokumentaci za dostatečné pro stanovení rozsahu „projektového managementu projektu“ a jeho nacenění. Odpovědi na uvedené otázky jsou v Zadávací dokumentaci obsažené.

Úrovně řízení a organizační útvary jsou definované v kapitolách 1.1 a 1.2 přílohy č. 7 Smlouvy, počet Realizačních týmů vyplývá z návrhu Uchazeče dle požadavků v kapitole 1.1 přílohy č. 6 Smlouvy. Četnost schůzek a zpráv je definována v kapitole 1.6 přílohy č. 7 Smlouvy.

Dotaz č. 2

V dokumentu „1.7 Řízení projektu“, kapitola 1.4 zadavatel uvádí:

„První verze Řídící dokumentace projektu bude vytvořena MF a SPCSS na základě obsahu této Přílohy Smlouvy, obecně platných norem projektového řízení (standardů metodiky PRINCE2 nebo jiného obecně uznávaného ekvivalentu této metodiky) a nabídky Dodavatele a bude předána Dodavateli bezodkladně po podpisu Smlouvy. ...“

Obecně platné metodiky projektového řízení (dále PM) se liší v přístupu k řízení projektu - procesní, kompetenční apod.

Uchazeč žádá zadavatele o poskytnutí následujících informací / upřesnění zadávací dokumentace:

Z jaké PM metodiky/standardů/doporučení bude zadavatel vycházet při definici první verze Řídící dokumentace projektu? Zadavatel uvádí, že „Metodika řízení dodávky Díla a Služeb určuje Objednatel a je pro Dodavatele závazná“.

Jak bude zadavatele řešit potenciální nesoulad v PM metodice zadavatele s PM metodikou uchazeče, kterou uchazeč uvede ve své nabídce? Bude upřednostněna PM metodika uvedená uchazečem? Pokud ne, jak zadavatel bude nesoulad řešit s ohledem na trojimerativ projektu z hlediska PM (rozsah, termíny, cena) - budou možné změny v těchto dimenzích projektu v rámci etapy 1A?

Výše uvedené informace jsou pro uchazeče nezbytné z hlediska stanovení rozsahu projektového managementu projektu a jeho nacenění.

Odpověď:

Zadavatel považuje informace v Zadávací dokumentaci za dostatečné pro stanovení rozsahu „projektového managementu projektu“ a jeho nacenění. Odpovědi na uvedené otázky jsou v Zadávací dokumentaci obsažené.

Metodika bude vytvořena na základě obsahu přílohy č. 7 Smlouvy, standardů PRINCE2 nebo ekvivalentu, a nabídky Dodavatele, a to v tomto pořadí. Z hlediska pracovní náročnosti může Uchazeč předpokládat, že půjde o metodiku PRINCE2. Zadávací dokumentace nepožaduje po Uchazeči uvádět jeho metodiku řízení projektu, „nabídkou Dodavatele“ jsou zde míněny zejména odpovědi Uchazeče na kapitoly 1.1, 1.2 a 1.3 Přílohy č. 6 Smlouvy, které uchazeč uvede v Návrhu řešení Plnění v kapitolách Podrobný projektový plán a Projektový tým. Vzhledem k nastavené precedenci příloh Smlouvy má obsah přílohy č. 7 Smlouvy přednost před obsahem přílohy č. 10 Smlouvy (Návrh řešení Plnění).

Dotaz č. 3

V dokumentu „1.7 Řízení projektu“, kapitola 1.5 zadavatel uvádí:

„Seznam projektových výstupů pro jednotlivé dílčí etapy navrhne Dodavatel v nabídce podle struktury řešení a bude dále rozpracován a schválen Objednatel v rámci Etapy 1A a zařazen do Řídící dokumentace (Plán výstupů a akceptací). V rámci Etapy 1A bude pro každý projektový výstup stanoven jeho rámcový obsah.“

Dále v dokumentu „1.6 Implementace Návrh“, kapitola 1.10 zadavatel uvádí rámcový obsah Dokumentace. V dokumentu 1.4. „Příloha č. 1.4. Popis real. etap“ zadavatel uvádí požadavky na jednotlivé realizační etapy/dílčí etapy.

Uchazeč žádá zadavatele o poskytnutí následujících informací / upřesnění zadávací dokumentace:

Rámcový obsah Dokumentace zadavatel uvádí v dokumentu „1.6 Implementace Návrh“ kapitola 1.10. Kapitola „1.7 Řízení projektu“, kapitola 1.5 uvádí: ... v rámci Etapy 1A bude pro každý projektový výstup stanoven jeho rámcový obsah....“. Uchazeč žádá o zadavatele o vysvětlení nesouladu - platí pro rámcový obsah dokumentace zadání v dokumentu 1.6 nebo 1.7?

Stanovení rámcového obsahu výstupů viz dokument 1.7 až v rámci etapy 1A je pro stanovení ceny za jednotlivé požadované výstupy nejednoznačné - není zřejmý požadovaný obsah/rozsah výstupu, který bude v rámci etapy 1A schválen.

o Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné zadání z hlediska obsahu a rozsahu jednotlivých výstupů uvedených především v dokumentaci 1.4. „Příloha č.1.4. Popis real. etap“ a 1.6 „Příloha č.1.6. Implementace Návrh“.

o Jak bude zadavatele řešit potenciální nesoulad/rozšíření v obsahu/rozsahu výstupů v rámci ZD a nabídky uchazeče? Bude upřednostněna nabídka uchazeče - definice obsahu/rozsahu jednotlivých komponent dodávky v nabídce uchazeče? Pokud ne, jak zadavatel bude nesoulad řešit s ohledem na trojimerativ projektu (rozsah, termíny, cena) - budou možné změny v těchto dimenzích projektu?

Výše uvedené informace jsou pro uchazeče nezbytné z hlediska stanovení obsahu a rozsahu dodání etap a dílčích etap díla a jejich nacenění.

Odpověď:

Zadavatel považuje informace v Zadávací dokumentaci za dostatečné pro stanovení „obsahu a rozsahu dodání etap“ a jejich nacenění. Odpovědi na uvedené otázky jsou v Zadávací dokumentaci obsažené.

Mezi rámcovým obsahem dokumentace uvedeným v příloze č. 6 Smlouvy, popisem jednotlivých etap v příloze č. 4 Smlouvy a požadavky na postup zpracování rámcového obsahu výstupů a poté vlastních výstupů v průběhu projektu není nesoulad. Seznam a obsah projektových výstupů vyplývá z požadavků Zadávací dokumentace na řešení AISG (mj. ze zmiňovaných informací v přílohách č. 4 a 6 Smlouvy) a z návrhu seznamu projektových výstupů v nabídce Uchazeče. Určení rámcového obsahu těchto výstupů v Etapě 1A neslouží a nemůže sloužit k rozšíření rozsahu řešení, jde pouze o nástroj řízení kvality výstupů.

Zadávací dokumentace požaduje po Uchazeči uvést v Návrhu řešení Plnění seznam výstupů. Vzhledem k nastavené precedenci příloh Smlouvy má obsah přílohy č. 7 Smlouvy přednost před obsahem přílohy č. 10 Smlouvy (Návrh řešení Plnění).

Dotaz č. 4

Dokument „1.7 Řízení projektu“, kapitola 1.6:

Uchazeč žádá o zadavatele o následující informace:

- Kdo bude vedoucím týmů - zadavatel nebo uchazeč?

Výše uvedené informace jsou pro uchazeče nezbytné z hlediska stanovení ceny za dílo/dílčí etapy.

Odpověď:

Zadavatel považuje informace v Zadávací dokumentaci za dostatečné pro stanovení „ceny za dílo/dílčí etapy“. Odpovědi na uvedené otázky jsou v Zadávací dokumentaci obsažené.

Kapitola 1.2 přílohy č. 7 Smlouvy uvádí „Odpovědnost za vedení týmů v oblasti dodávky Dodavatele, tj. i za jejich výstupy a další odpovědnosti (úkoly, součinnosti, rizika ...) má Dodavatel. Pokud není určen jiný pracovník Dodavatele, roli vedoucího realizačního týmu naplňuje Projektový manažer Dodavatele.“ Počet a struktura realizačních týmů Dodavatele určuje dle požadavků v kapitole 1.1 přílohy č. 6 Smlouvy Uchazeč.

Dotaz č. 5

V dokumentu „1.7 Řízení projektu“, kapitola 1.6 zadavatel uvádí:

„Součástí plnění Dodavatele je i plnění úkolů a poskytování součinností vyžádaných MF a SPCSS v rámci implementace jejich projektu. Dodavatel zároveň může požádat o součinnost SPCSS nebo MF. Všechny úkoly a součinnosti musí být v souladu s cíli a rozsahem projektu dle této Smlouvy a musí být schváleny Vedením projektu.

Neplnění úkolů a součinností může VP zohlednit při schvalování příslušných dílčích etap a eskalovat na ŘKO. „

Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění plnění úkolů a poskytování součinností viz výše:

Uchazeč nezná potřeby MF a SPCSS, nemůže odhadnout výše uvedenou požadovanou součinnost. Uchazeč proto žádá zadavatele o upřesnění výše uvedeného požadavku - plnění z hlediska rozsahu, termínů, ceny - jak bude řešeno (zahrnout do ceny, změnové řízení, rozvoj, ...)?

Výše uvedené informace jsou pro uchazeče nezbytné z hlediska stanovení ceny za dílo/dílčí etapy/rozvoj.

Odpověď:

Zadavatel považuje informace v Zadávací dokumentaci za dostatečné pro stanovení „ceny za dílo/dílčí etapy/rozvoj“. Odpovědi na uvedené otázky jsou v Zadávací dokumentaci obsažené.

Rozsah vyžádaných součinností a úkolů je výslovně omezen a musí být v souladu s cíli a rozsahem projektu dle této Smlouvy, tj. musí vyplývat z projektových činností MF a SPCSS na odpovídajících částech realizace AISG, jak je popsáno v této smlouvě a v některých případech (návrh infrastruktury) i v nabídce Uchazeče.

Sada dotazů 2

Dotaz č. 1

V ZD v kapitole 7 jsou uvedeny požadavky na požadovanou strukturu ceny do nabídky, tzn. požadujete uvést cenu za práci všech členů týmu (s požadovaným rozlišením na etapy a školení) + cenu za licence + maintenance licencí a vyplnit předepsanou tabulku v příloze č. 9. Cenu práce podle kapitoly 6.2 požadujete rozepsat na jednotlivé členy týmu do tabulky v příloze č. 6.

Tyto výše uvedené požadavky jsou v přímém rozporu se zněním závazné smlouvy, a to konkrétně s článkem 6.2, ve kterém je uvedeno (cituji):

Ceny uvedené v tomto článku Smlouvy jsou uvedeny jako maximální, nejvýše přípustné, nepřekročitelné a zahrnující veškeré náklady Dodavatele nutné k řádnému a včasnému Plnění (např. správní a místní poplatky, vedlejší náklady, náklady spojené s dopravou do místa plnění, včetně nákladů souvisejících s celními poplatky a s provedením všech zkoušek a testů prokazujících dodržení předepsané kvality a parametrů Plnění, zajištění povinností dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů, apod.). Součástí ceny Plnění jsou i služby a dodávky, které v Zadávací dokumentaci nebo ve Smlouvě nejsou výslovně uvedeny, ale Dodavatel jakožto odborník o nich ví nebo má vědět, že jsou nezbytné pro řádné a včasné provedení Díla a poskytování Služeb. Dodavatel nese veškeré náklady nutné nebo účelně vynaložené při plnění závazku ze Smlouvy včetně správních poplatků. Cenu Díla a Služeb je možné upravit pouze za níže podmínek dle této Smlouvy.

Žádám o vysvětlení tohoto rozporu, protože podle kapitoly 7 ZD smí cena obsahovat pouze cenu práce + cenu licencí a maintenance SW, kdežto podle znění smlouvy musí cena zahrnovat i další náklady spojené s řádnou realizací zakázky.

Odpověď:

Zadavatel nespatřuje ve výše uvedených odkazech na části Zadávací dokumentace žádný rozpor. Je zcela běžným způsobem v případě veřejných zakázek na ICT služby a dodávky udávat nabídkou cenu buď jako jednotkovou cenu za člověkodenní práci členů týmu dodavatele a celkovou cenu následně vypočítat jako součet dílčích cen za jednotlivé členy týmu (dle počtu člověkodenní), nebo jako paušální sumu za služby za určité období, přičemž v případě této veřejné zakázky jsou využity oba způsoby. Veškeré náklady uvedené v bodě 6.2 Smlouvy tak uchazeč zahrne do nabídkové ceny za provedení Díla, změnu Díla, poskytování Servisních služeb a poskytování Služeb rozvoje.

Sada dotazů 3

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci, příloha č. 1.1 Technická dokumentace je v kapitole 1.1.2 uvedeno:

Kromě komunikace se systémy provozovatelů je v rámci této části počítáno s integrací na systémy:

· ISZR pro ztotožnění hráče při registraci a pro aktualizaci údajů o registrovaných hráčích; do budoucna by ISZR mělo sloužit i pro komunikaci v rámci eIDAS.

Dále je v kapitole 4.1 v popisu diagramu komponent uvedeno

eIDAS rozhraní	«Ostatní systém»	Rozhraní na nově budovaný systém pro elektronickou autentizaci fyzických osob ve státech EU.
----------------	------------------	--

Jakým způsobem zadavatel předpokládá využití eIDAS k získání informací požadovaných pro ztotožnění hráče, když eIDAS vyžaduje interaktivní rozhraní pro uživatele (v případě AISG hráče) z důvodu autentizace a autorizace přístupu k jeho údajům?

Odpověď:

Vzhledem ke stavu definice a přípravy implementace komponent eGovernmentu souvisejících s eIDAS (např. NIA) v době přípravy veřejné zakázky a příjmu nabídek měl tento požadavek obecný charakter, kdy záměrem byla připravenost AISG na případnou integraci s eIDAS v oblastech relevantních pro řešení AISG a v souladu s možnostmi budoucí implementace eIDAS v rámci eGovernmentu ČR. Zadavatel se pro odstranění pochybností rozhodl tento obecný požadavek ze Zadávací dokumentace vymazat a adekvátně upravit Analytickou dokumentaci.

Sada dotazů 4

Dotaz č. 1

Vážení,

obracíme se na Vás s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami“. Znění dotazu je uvedeno v příloze tohoto dopisu.

S ohledem na povahu dotazu, kdy konkrétní odpověď může mít vliv na návrh řešení a nabídkovou cenu, Vás současně žádáme o posunutí termínu podání nabídek, a to o min. 8 kalendářních dnů.

Předem děkujeme za kladné vyřízení naší žádosti.

Požadavky na dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami“:

Dotaz č. 1

Zadavatel v Příloze č. 6 Smlouvy o dodávce a implementaci informačního systému pro evidenci, monitoring a kontrolu hazardních her a o poskytování služeb (znění platné od 30. 9. 2016) vymezuje, že nabízené řešení musí obsahovat následující standardy a podporované technologie:

- kapitola 2.2.3, strana 16: "Standardem je platforma x86, 64bit.."
- kapitola 2.2.3, strana 17: "V oblasti virtualizace jsou podporovány technologie VMware a MS Hyper-V,"

- kapitola 2.2.3, strana 17: "V oblasti operačních systémů jsou podporovány operační systémy MS Windows Datacenter 2012 a novější a Linux CentOS (Red Hat Enterprise Linux) verze 7.0 a novější (tedy verze Linux kernelu 3.10 a vyšší)."

Připustí Zadavatel rovněž řešení založená na jiných standardech a technologiích?

Pokud nikoliv, může Zadavatel zdůvodnit výše uvedené požadavky na použití konkrétních standardů a podporovaných technologií?

Zadavatel v této souvislosti upozorňuje na § 44 odst. 11 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“):

„Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky či nemá-li sektorový zadavatel na zboží či službu, která je součástí veřejné zakázky, uzavřenou rámcovou smlouvu dle tohoto zákona, nesmí zadávací podmínky, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 dostatečně přesný a srozumitelný. V případě stavebních prací lze takový odkaz připustit, pouze pokud nepovede k neodůvodněnému omezení hospodářské soutěže. Zadavatel v takových případech vždy výslovně umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.“

Toto ustanovení lze prolomit pouze v případech, kdy je odůvodněná zvláštnost předmětu veřejné zakázky, nebo není-li schopen objektivně popsat předmět veřejné zakázky s použitím obecných technických podmínek podle §45 a §46 ZVZ.

V případě uvedené veřejné zakázky se jedná o nově vytvářený systém (tzv. "stavěný na zelené louce"), což dokazuje podmínka úplné migrace, tudíž nelze aplikovat výjimku. Stejně tak odkaz na uzavřené rámcové smlouvy je neodůvodněný (resort má uzavřené rámcové smlouvy i na jiné technologie splňující charakter předmětu ZD než jsou v ZD stanoveny). Taktéž Zadavatel provozuje ve významné míře vyloučené technologie (CPU - RISC, UNIX, virtualizaci LPAR, etc.).

Ve světle výše uvedeného by bylo možno považovat požadavek na použití konkrétních standardů a podporovaných technologií za diskriminační, zvýhodňující pouze některá možná technologická řešení či jejich dodavatele.

Odpověď:

Předmětem této veřejné zakázky není dodávka a provoz síťové, HW a SW infrastruktury. Specifikaci používané infrastruktury na straně zadavatele, která je uvedena v příloze č. 6 smlouvy, tedy nelze považovat za technické podmínky, které vymezují předmět veřejné zakázky. Jde o popis stávajících standardů a technologií, v rámci kterých by měl být implementován dodaný informační systém.

Zadavatel je oprávněn stanovit zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Předmětem veřejné zakázky je návrh, vývoj, dodávka a implementace informačního systému pro evidenci, monitoring a kontrolu hazardních her, přičemž zadavatel je oprávněn specifikovat, do jaké již zakoupené a používané infrastruktury, bude informační systém implementován.

Vymezení používané infrastruktury v rámci zadávací dokumentace pak má uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky.

Zadavatel nepřipouští řešení založené na jiných standardech a technologiích, neboť jiné než popsány standardy a technologie (platforma x86, 64bit, technologie VMware a MS Hyper-V a popsány operační systémy) nejsou pro implementaci daného informačního systému k dispozici, ani nejsou předmětem této veřejné zakázky.

Tvrzenou skutečnost, že zadavatel provozuje ve významné míře vyloučené technologie, považuje zadavatel za právně irelevantní.

Protože se zadavatel neztotožňuje s argumenty dodavatele, neprodluhuje na základě této odpovědi lhůtu pro podání nabídek.

Sada dotazů 5

Dotaz č. 1

V kapitole 4.2 Technické dokumentace zadavatel uvádí jako popis datového toku pro DB vyloučení následující: „AISG denně v dávce přes eGSB službu zasílá všechny AIFO osob vedených v AISG jako aktivní hráči“. Jiný způsob zjišťování osob pobírajících dávky resp. v úpadku zde zadavatel neuvádí.

Dotaz a):

Mají být v DB vyloučených všechny osoby, které jsou v ustanovení § 16 odst. 5, písm. a), b) a c) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, bez ohledu na to, že byly nebo nebyly registrovány jako hráči?

Dotaz b):

Mají být přes eGSB služby zjišťovány i osoby, pobírající dávky (nebo v úpadku), které nejsou aktivními hráči?

Pokud ano, popis v tabulce 3 přílohy 1.1, řádek "DB vyloučení obousměrný" potom neodpovídá této situaci a žádáme o jeho úpravu a sdělení, jakým způsobem mají být tyto osoby zjišťovány.

Odpověď:

a) Ano

b) Ano. Zadavatel opravil příslušnou část Tabulky č.3 Technické dokumentace. Aktualizace rejstříku vyloučených osob bude zajištěna dávkovou replikací z registrů MPSV a MSp 1x denně s využitím služeb eGSB. Dále Zadavatel odstranil z Přílohy č.3 Zadávací dokumentace funkční požadavek SP52, protože požadavky na zápis do rejstříku pokrývají požadavky FN_RP024_002 a SP232.

Sada dotazů 6

Dotaz č. 1

Vážení,

na základě čl. 10 zadávací dokumentace (dále jen ZD) k veřejné zakázce „Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami“ evidenční číslo na VVZ 520768 žádáme zadavatele o upřesnění ZD podle našich následujících dotazů:

Oblast dotazu:

Návrh smlouvy o dodávce a implementaci informačního systému pro evidenci, monitoring a kontrolu hazardních her a o poskytování služeb, která je součástí zadávací dokumentace, obsahuje ustanovení 15.4.c), které včetně návětí zní:

„Objednatel je rovněž oprávněn odstoupit od Smlouvy v případě, že proti Dodavateli je zahájeno trestní stíhání pro trestný čin podle zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, ve znění pozdějších předpisů.“

Otázka: Máme za to, že toto ustanovení není v souladu s právními zásadami českého právního řádu, zejména se zásadou presumpce neviny. Žádný z uchazečů nemůže ovlivnit skutečnost, zda ohledně něj bude orgánem činným v trestním řízení zahájeno trestní stíhání či nikoli. Samotné zahájení trestního stíhání přitom nijak neovlivňuje schopnost uchazeče plnit veřejnou zakázku ani na jeho základě nemůže být předem považován uchazeč za vinný ze spáchání protiprávního činu.

Dle našeho názoru by tak závažný krok jako odstoupení od smlouvy mělo být vázáno až na případné rozhodnutí soudu o tom, zda se daný uchazeč dopustil trestného činu podle zákona č. 418/2011 Sb., jinak dochází k porušování presumpce neviny. Pokud se následně ukáže trestní stíhání jako neoprávněné, může odstoupení od smlouvy vést k požadavkům poškozeného uchazeče na náhradu škody, která by mu v důsledku takového postupu nepochybně vznikla.

Náš dotaz tedy zní, zda zadavatel skutečně trvá na tom, aby smlouva obsahovala ustanovení 15.4.c).

Odpověď:

Zadavatel opravil znění bodu 15.4c) Smlouvy a možnost odstoupení od Smlouvy podmínil odsouzením, nikoliv zahájením trestního stíhání.

Sada dotazů 7

Dotaz č. 1

Dobrý deň,

chcela by som sa opýtať na bezpečnostnú previerku na stupeň utajenia Vyhrazené v zákazke „Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami“.

Je potrebné mať toto osvedčenie vydané českým úradom NBU alebo postačuje aj osvedčenie o bezpečnostnej previerke platné v SR?

V zadávacej dokumentácii sa nenachádza kvalifikačný predpoklad, že v projektovom tímu musia byť aspoň dve osoby s platným oznámením alebo osvedčením oprávňujúcim k prístupu a vytváreniu utajovaných informácií minimálne stupne Vyhrazené

V prílohe „Požiadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění“ sa nachádza odsek

„Dodavatel je po celou dobu trvání Smlouvy povinen udržovat platné oznámení nebo osvědčení organizace dle ZoOUI opravňující k přístupu a vytváření utajovaných informací minimálně stupně Vyhrazené a dále udržovat v projektovém týmu alespoň dvě osoby s platným oznámením nebo osvědčením opravňujícím k přístupu a vytváření utajovaných informací minimálně stupně Vyhrazené.“

Je potřebné mít toto osvědčení v době podpisu smlouvy nebo v čase trvání smlouvy?

Odpověď:

S ohledem na „Dohodu mezi Vládou ČR a Vládou SR o vzájemné ochraně utajovaných informací“ (uveřejněna ve Sbírce mezinárodních smluv pod číslem 127/2005 Sb., zejména čl. 3) může uchazeč předložit osvědčení o bezpečnostních prověrkách ze státu, který je vydal, tzn. v tomto případě ze SR.

Osvědčení je potřeba udržovat po celou dobu trvání smlouvy, přičemž dle bodu 17.1 Smlouvy tato nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami.

Sada dotazů 8

Dotaz č. 1

V dodatečných informacích č. 14 v Části VIII.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 12 odpověděl zadavatel na dotaz týkající se pojistného certifikátu takto:

„Dotaz č. 1

Dodavatel se v odst. 14.4 návrhu smlouvy zavazuje zadavateli předložit před podpisem smlouvy pojistnou smlouvu s limitem pojistného plnění minimálně ve výši 10.000.000,- Kč. Pojistná smlouva uchazeče je rozsáhlý dokument, který je předmětem obchodního tajemství. Postačí zadavateli, když uchazeč předloží tzv. pojistný certifikát, tj. dokument vystavený pojišťovnou, ve kterém je uveden mj. druh pojištění a pojistná částka? Takto vyhotovený dokument je podstatně méně objemný než celá smlouva a není předmětem obchodního tajemství.

Odpověď

Ano, je možné předložit certifikát, jak plyne z dikce odst. 12.4 Smlouvy (v dotazu chybně uvedeno 14.4): "Dodavatel je povinen předat kopii pojistného certifikátu (pojistné smlouvy)...". "

Dne 7.11.2016 zadavatel zveřejnil dodatečné informace č. 50, jejichž přílohou byl soubor s názvem „AISG_obsolentní dotazy.xlsx“. Zadavatel v těchto dodatečných informacích na řádce 143 bez dalšího vysvětlování zneplatnil výše uvedený dotaz poznámkou „dotazovaná oblast při úpravě ZD přepracována, Zadavatel požaduje předložit pojistnou smlouvu“.

a) Může zadavatel uchazeči vysvětlit, proč provedl tuto změnu, když ve stejném zadávacím řízení byl ochoten pojistný certifikát akceptovat?

b) Může nastat situace, kdy vítězný uchazeč předloží zadavateli pojistnou smlouvu včetně pojistných podmínek a rovněž požadované prohlášení pojišťovny, které zadavatel posoudí jako „neodpovídající“ zadávacím podmínkám veřejné zakázky a odmítne s vítězným uchazečem uzavřít smlouvu na realizaci zakázky?

c) Jak uchazeč uvádí výše, pojistná smlouva uchazeče je rozsáhlý dokument, který je předmětem obchodního tajemství. Tato smlouva je uzavřena pro celou skupinu uchazeče (tzn. mateřskou společnost a jednotlivé společnosti v rámci holdingu). Může zadavatel garantovat, že v případě předložení pojistné smlouvy v souladu se zadávací dokumentací a návrhem smlouvy, které jsou v tuto chvíli platné, nebude smlouva nikde zveřejněna a bude s ní zacházeno jako s předmětem obchodního tajemství?

Odpověď:

a) Otázka není žádostí o poskytnutí dodatečných informací, neboť jejím předmětem není otázka, jak zadávací podmínky vykládat. Zadavatel proto nebude na otázku odpovídat.

b) Ano tato situace může nastat, avšak zadavatel by v tomto případě byl povinen odůvodnit, proč předložené dokumenty neodpovídají zadávacím podmínkám.

c) Zadavatel se setkává jak s případy, kdy dodavatelé označují za obchodní tajemství dokumenty, které nesplňují zákonné náležitosti obchodního tajemství, tak také s případy, kdy se zákonné náležitosti obchodního tajemství jeví být naplněny a zadavatel nakládá s předmětnými dokumenty odpovídajícím způsobem. Pokud se týká „garance nezveřejnění“, zadavatel nemá v úmyslu pojistnou smlouvu a související dokumenty zveřejňovat, s dokumenty obsahujícími obchodní tajemství nakládá odpovídajícím způsobem, neboť si je vědom toho, že by v příčinné souvislosti s neoprávněným zveřejněním dokumentu mohl způsobit škodu. Dokument obsahující obchodní tajemství by tedy mohl být zveřejněn pouze v důsledku pochybení jednotlivce. Zadavatel však zároveň upozorňuje, že pod ochranu „obchodního tajemství“ nespádají kroky zadavatele při uplatňování nároků z případné pojistné události, případně při předložení dokumentu v souvislosti se soudním, arbitrážním, smířčím či obdobným řízením.

Z důvodu provedení drobných změn v Zadávací dokumentaci Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 7 dnů. Počátek bodu 12. Zadávací dokumentace proto zní:

“Lhůta pro podání nabídek: do 22. 12. 2016 do 10:00 hod. “.

V Praze dne 30. 11. 2016

.....
Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
náměstek pro řízení sekce 09