# Dodatečné informace č. 56

| | |
|---|---|
| **Název veřejné zakázky:** | **Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami** |
| **Uveřejněna:** | Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416 |
| **Zadavatel:** | Česká republika – Ministerstvo financí |
| **Sídlo:** | Letenská 15/525, Praha 1 |
| **IČO:** | 00006947 |
| **DIČ:** | CZ00006947 |
| **Osoba oprávněná jednat za zadavatele:** | Viktor Janáček, ředitel odboru 59 Provoz ICT a uživatelská podpora, pověřený zastupováním náměstka pro řízení sekce 09 Informační a komunikační technologie |

**Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:**

1. **sada otázek:**

**1. Dotaz**

V příloze 1 - Technická dokumentace v tabulce popisu datových toků uvádí zadavatel pro datový tok:
Zdrojový element = Case Management obousměrný
Cílový element = ISZR
Typ = Online
Dále pro popis datového toku uvádí:
1. Validace / stažení údajů o provozovateli
- Rozhraní je postaveno v souladu s požadavky SZR.
- AISG volá základní službu s IČO provozovatele.
- ISZR vrací kompletní evidovanou sadu údajů k danému subjektu, případně vrací informaci, že na základě poskytnutých údajů není možné subjekt jednoznačně ztotožnit (existuje více subjektů se stejnými údaji; neexistuje žádný subjekt odpovídající údajům).
- AISG se registruje k aktualizaci údajů o subjektu.

**Otázky:**
a) Pokud je IČO jedinečný identifikátor subjektu v ROS, může zadavatel uvést podklady, ze kterých vyplývá, že není možné subjekt jednoznačně ztotožnit, protože existuje více subjektů se stejnými údaji?
b) Dle dokumentace SZR neexistuje služba ISZR pro registraci k aktualizaci údajů o subjektu. Má zadavatel neveřejné informace o vzniku takovéto služby nebo jde o nepřesnost v popisu, která bude upřesněna v etapě 1A a jejímž důsledkem může být změnové řízení?

**Odpověď:**
Citovaná část Zadávací dokumentace uvádí koncepční zadání požadované funkcionality, které Zadavatel považuje za dostatečné pro přípravu nabídky a odhadu pracnosti Uchazeče. Detailní

upřesnění způsobu realizace tohoto požadavku proběhne v Etapě 1A (Revize požadavků) a v Etapě 1B (Detailní návrh řešení), přičemž se nepředpokládá navýšení očekávané pracnosti v rámci tohoto upřesnění. V těchto fázích budou např. upřesněny konkrétní způsob využití notifikační služby ROS, volané služby základních registrů (rosCtiIco, rosCtiZmeny, …), možné chybové stavy a jejich ošetření atd.

2. **sada otázek:**

V příloze ZD s názvem „Příloha č.1.6.ImplementaceNávrh.docx“ v kapitole 2.2.2 je mimo jiné uvedeno, že SPCSS provozuje ve stávající síťové infrastruktuře load balancery.
Zmiňovaná kapitola obsahuje:
SPCSS provozuje síťovou infrastrukturu včetně telekomunikačních linek a aktivních síťových bezpečnostních prvků, zahrnující redundantní připojení do internetu a NIXu s vlastním AS, propojení do CMS a KIVS, propojení do resortních sítí (GOVBONE), ochranu proti DoS a DDoS útokům, ochranu proti síťovým útokům (IPS, IDS), SSL terminátory (SSL akcelerátory, SSL off-loadery), síťové firewally, webový aplikační firewall (WAF), load balancery a out-of-band management sítě.

Dotaz č.1 – týká se load balancerů na úrovni WAN konektivity
Jakým způsobem je řešen load balancing na úrovni konektivity WAN – je řešen HW boxy nebo na softwarové úrovni?
Je možné použít stávající HW load balancery nebo je nutné implementovat vlastní?
Pokud není možné využít stávající HW load balancery, je možné je specifikovat jako součást nabídky a budou dodány zadavatelem?

Dotaz č.2 – týká se load balancerů pro přepnutí provozu do záložní lokality (DR lokalita) a zpět.
Jsou používány HW nebo SW load balancery pro přepnutí provozu do záložní lokality (DR lokalita)?
Je možné použít stávající HW load balancery nebo je nutné implementovat vlastní?
Pokud není možné využít stávající HW load balancery, je možné je specifikovat jako součást nabídky a budou dodány zadavatelem?

Následující dotazy se týkají dokumentu “Příloha č.1.6.ImplementaceNávrh.docx” v kapitole “2.2.3 Poskytování výpočetního výkonu” – bližší specifikace blade šasi, upřesnění terminologie týkající se parametrů interních switchů v blade šasi a bližší specifikace propojení blade šasi do stávající LAN a SAN infrastruktury.

[Poznámka zadavatele: žádný dotaz č. 3 není v žádosti o dodatečné informace uveden].

Dotaz č. 4:
Jaký je maximální možný počet blade serverů v šasi?
Akceptuje zadavatel osazení blade šasi menším počtem serverů než je maximální možný počet?

Dotaz č. 5:
Může zadavatel upřesnit terminologii parametrů blade switchů?
Má zadavatel na mysli "interní porty" (parametr 1) jako propoj mezi blade servery a interním switchem v blade šasi?

Má zadavatel na mysli "externí porty" (parametr 2) jako propoj mezi interním switchem a blade šasi?

Dotaz č. 6:
Může zadavatel specifikovat kolik a jaké porty jsou k dispozici pro připojení blade šasi do LAN a SAN infrastruktury?

Dotaz č. 7:
Bude zadavatel akceptovat požadavek na připojení blade šasi v agregaci 4:1 do LAN a SAN infrastruktury?

**Odpověď:**
Ad 1+2) Součástí standardních služeb Bezpečného propojení a připojení do Internetu SPCSS jsou dva typy load balancerů:

- HW zařízení typu WAN Global Server Load Balancing (DNS balancing)
- HW zařízení typu Local (Server) Load Balancer

Load balancery jsou součástí standardních služeb Bezpečného propojení a připojení do Internetu SPCSS (viz kapitola 2.2.2 přílohy č. 6 Smlouvy), a tudíž jsou stavebním blokem infrastruktury, kterou Uchazeč může využít ve svém návrhu. Tyto typy load balancerů jsou součástí dodávky infrastruktury SPCSS, jiné typy load balancerů ani jinou formu dodávky Zadavatel nepřipouští.

Ad 4-7) Zadání záměrně nepožaduje v návrhu infrastruktury řešení uvádět počet a konfiguraci blade šasi. Konkrétní velikost a využití blade šasi je předmětem optimalizace sdílených platforem SPCSS a není předmětem návrhu Uchazeče.

Parametry blade šasi jsou v Zadávací dokumentaci zmíněny pouze pro informaci o možnostech SAN, LAN switchů dostupných pro servery typu Blade server a jsou formulovány relativně vůči počtu Blade serverů, ne velikosti šasi. Počet dostupných portů pro jednotlivé Blade servery lze vyvodit z těchto informací. Typy a rychlosti portů (FC 8/16 Gb/s, 10 Gb/s ethernet) jsou rovněž uvedeny ve stejné tabulce.

Uchazeč chápe význam parametrů v tabulce switchů blade šasi správně, podle názoru Zadavatele tento význam jednoznačně vyplývá z textů uvedených v tabulce.

Uchazeč může učinit odůvodněné předpoklady o interní vs. externí komunikaci mezi jednotlivými Blade servery a o agregačních poměrech. SPCSS bude tyto parametru respektovat.

V Praze dne 7. 12. 2016

Viktor Janáček

Digitálně podepsal Viktor Janáček
DN: c=CZ, cn=Viktor Janáček, o=Česká republika - Ministerstvo financí, ou=15337, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí, title=Ředitel odboru, serialNumber=ICA - 10359998
Datum: 2016.12.07 15:41:00 +01'00'

Viktor Janáček
pověřený zastupováním náměstka pro řízení sekce 09 Informační a komunikační technologie