

Dodatečné informace č. 58

Název veřejné zakázky: **Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami**

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČO: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Viktor Janáček

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Sada 1

Dotaz č. 1

V příloze 1.6 kapitole 3.1 Kalkulace datových a diskových kapacit je uveden požadavek na výpočet celkové diskové kapacity včetně overhead RAID.

Pro tento výpočet jsou nutné následující informace, které nejsou v ZD obsaženy:

- Kapacita disků a jejich rychlost v IOPS (potřebné pro plánování celkových IOPS diskového pole)
- Podporované typy RAID (standardní RAID1 až 6, RAID10, RAID50, RAID60, nestandardní RAID, například Tiering, RAIDDP apod.)
- Výrobce diskového pole doporučený a maximální počet disků v jedné RAID skupině pro podporované typy RAID.

Žádáme o doplnění těchto informací do ZD.

Odpověď:

Dotaz předjímá větší úroveň detailu Návrhu řešení Plnění, než je skutečně požadována. Jak uvádí kapitola 3.1 přílohy č. 6 Smlouvy, po Uchazeči jsou požadovány kalkulace na úrovni celkové čisté a hrubé diskové kapacity pro jednotlivé hlavní bloky dat a odůvodnění těchto objemů na základě doporučení výrobce SW, vlastních měření apod. Formulace nabídky Uchazeče na úrovni podkladů poskytnutých v Zadávací dokumentaci s jasným a jednoznačným vymezením použitých jednotek (GB x GiB) a mechanismů redundance (typ RAID) je dostatečná a očekávaná. Pro uvedení těchto údajů je kapitola 3.1 Přílohy č. 6 Smlouvy dostatečně podrobná a zadavatel ji nebude doplňovat.

Parametry IOPS a další parametry jednotlivých typů diskových úložišť jsou uvedeny v definici stavebních bloků diskového prostoru v kapitole 2.2.4 přílohy č. 6 Smlouvy. Typ RAID může uvést podle požadavků svého návrhu, musí ho však identifikovat jasně a

jednoznačně. Konkrétní realizace na úrovni disků, RAID skupin a optimalizace diskových úložišť pro naplnění požadovaných parametrů jednotlivých bloků dat je v kompetenci SPCSS.

Dotaz č. 2

Mají se diskové kapacity v nabídce dle přílohy 1.6 kapitoly 3.1 Kalkulace datových a diskových kapacit uvádět v GB nebo GIB (1 GIB = 1073741824 B, 1 GB = 1000000000 B)?

Odpověď:

V kalkulaci může uchazeč použít jednotky podle své volby, musí je však jasně a jednoznačně uvést.

Sada 2

Dotaz č. 1

V technické dokumentaci kapitola 5.1. Doménový model - DM46-Nastavení sebeomezujících opatření Zadavatel uvádí:

“U hazardní hry, u které je to technicky možné, je provozovatel povinen sázejícímu nabídnout a umožnit stanovit si sebeomezující opatření. Využije-li sázející opatření podle předchozího odstavce, nesmí mu provozovatel umožnit účast na hazardní hře, pokud by tím nebylo dodrženo opatření nastavené sázejícím. V systému jsou evidovány nastavené hodnoty sebeomezujících opatření u každého provozovatele, u kterého je sázející registrován.”

Na základě výše uvedeného rozumíme tomu, že sebeomezující opatření si bude moci hráč nastavovat u každého provozovatele pouze separátně.

Problém vidíme v tom, že hráč nemůže nastavit sebeomezující opatření přes všechny provozovatele. Podle tohoto zadání není možné, aby hráč nastavil sebeomezující opatření tak, aby například mohl utratit v hazardu z rodinného rozpočtu určitou maximální částku nezávisle na hře u konkrétního provozovatele. Nastavená sebeomezující opatření u jednoho provozovatele lze jednak jednoduše obejít tím, že hráč přejde na hazardní hru jiného provozovatele, kde bude mít nastaveny sebeomezující opatření separátně. Tím ztrácí možnost kontroly veškeré útraty v hazardu. Nutno podotknout, že v případě internetových her změna provozovatele znamená pouze změnu webové stránky.

Otázka: Může zadavatel vysvětlit záměr nastavení sebeomezujících opatření pouze v rámci jednoho provozovatele? Může zadavatel případně upravit zadávací dokumentaci tak, aby sebeomezující opatření mohla být použita plošně s možností parametrizace přes všechny provozovatele (např. sebeomezující opatření na prohranou částku plošně přes všechny provozovatele)?

Odpověď:

Zadávací dokumentace je zpracována přesně dle znění zákona č.186/2016 Sb., o hazardních hrách, který v § 14 stanoví povinnost provozovatele hazardní hry umožnit účastníkovi hazardní hry nastavit si jednotlivě sebeomezující opatření nebo jejich nastavení jednotlivě odmítnout, a to hazardních her, u kterých je to technicky možné. Zadávací dokumentace nemůže obsahovat požadavky, které by nebyly v souladu se zněním zákona. Z tohoto důvodu Zadavatel nebude Zadávací dokumentaci upravovat.

Dotaz č. 2

V technické dokumentaci na obrázku 1.1 Celkový pohled řešení uvádí Zadavatel DB hráčů a DB vyloučení jako separátní komponenty tj. separátní databáze.

Otázka: Může uchazeč ve svém návrhu řešení tyto komponenty spojit tj. navrhnout jednu databázi pro hráče a vyloučené osoby např. jednou tabulkou osob s příznakem hráče či vyloučené osoby?

Odpověď:

Zákon č.186/2016 Sb., o hazardních hrách nestanoví Zadavateli coby správci informačního systému pro dohled nad hazardními hrami povinnost vést oddělené databáze hráčů a vyloučených osob.

Obrázek v kap. 1.1 Technické dokumentace ilustruje rozdělení systému na části a je z pohledu architektury, komponent a datových toků detailněji rozpracován v kap. 3 a 4. Konkrétně komponenty DB hráčů a DB vyloučení jsou popsány v řádku „DB“ tabulky v kapitole 4.1 a jejich vazby a rozhraní jsou popsány v kapitole 4.2. S ohledem na uvozující text kap. 3 *„Diagramy cílové architektury, komponent a datových toků v kapitolách 3 a 4 definují klíčové pojmy používané v celé Smlouvě jako základ pro popis požadavků Objednatele. Dodavatel může ve výsledném řešení použít odlišnou architekturu (vyplývající např. ze struktury použitých SW produktů), nicméně pro účely nabídky, resp. smlouvy musí takovou architekturu namapovat na termíny a názvy komponent použité v kapitolách 3 a 4, aby bylo jasné prokázáno splnění všech požadavků. Rozdělení na správní a dozorovou část (včetně členění na real-time a batch) má navíc dopady i do provozních podmínek a fyzické architektury a jako takové je závazné.“* Zadavatel nestanoví jako podmínku vést pro databázi hráčů a vyloučených osob dvě separátní databáze. Obě jsou totiž součástí real-time dozorové části, tedy pod stejnými SLA. Zadavatel ovšem upozorňuje na nutnost dodržení všech požadavků zadávací dokumentace, kdy z technického i procesního hlediska jsou pro obě zmiňované databáze odlišné způsoby zápisu a výmazu dat, délky jejich uchovávání atd.

Sada 3

Dotaz č. 1

Mám dotaz v súlade s časťou v zadávacej dokumentácii

„prohlášení uchazeče dle § 68 odst. 3 ZVZ podepsaná osobou oprávněnou zastupovat uchazeče (uchazeč je oprávněn využít vzor prohlášení uvedený v příloze č. 10 zadávací dokumentace), konkrétně: o seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele, o má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek.“

V SR máme platný seznam vlastníků akcií z centrálního depozitára cenných papierov. Stačí k prehláseniu doložiť toto potvrdenie v prílohe vydané 25.7.? Nedošlo k zmene vlastníkov akcií od 25. 7. 2016.

Je potrebné doložiť seznam vlastníků akcií vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek teda nie starší jako tri mesiace k 22. 12. 2016?

Odpověď:

Nahrazení čestného prohlášení Zoznamem akcionářů, je přípustné, pokud se dle práva Slovenské republiky jedná o dokument, který je zvláštním zákonem Slovenské republiky prohlášen za veřejnou listinu. Je také třeba, aby nevznikaly pochybnosti o obsahu dokumentu, například, zda se jedná skutečně o údaje ke všem emitovaným akciím.

Nejvyšší stáří prohlášení uchazeče v § 68 odst. 3 ZVZ není v ZVZ upraveno, na základě analogie s nejvyšším přípustným stářím dokladů prokazujících splnění základní kvalifikace dle § 57 odst. 2 ZVZ bude zadavatel tolerovat nejvyšší stáří 90 dní k datu podání nabídky.

Možnost předložit v nabídce seznam akcionářů formou prohlášení uchazeče však má z hlediska zadavatele každý zahraniční dodavatel, bez ohledu na to, zda v zemi jejich sídla existuje obdobně nazvaná úřední listina, či nikoliv.

Zadavatel doporučuje i zahraničním dodavatelům využít vzoru dle Přílohy č. 10 zadávací dokumentace a vyhnout se tak řešení právních otázek naznačených v prvním odstavci odpovědi. Pokud zahraniční dodavatel považuje za nezbytné předložit i úřední listinu, i když zadavatel tento postup nedoporučuje, je vhodné alespoň použít vzorové prohlášení s dovětkem „*Na znamení pravdivosti tohoto prohlášení uchazeč připojuje jako přílohu [označení dokumentu] s údaji aktuálními ke dni tohoto prohlášení.*“

Sada 4**Dotaz č. 1**

V aktuálně zveřejněné ZD dle DI č. 57 je uvedeno datum podání nabídky v pátek 23. 12. 2016 v 10:00. Přitom na vašem profilu bylo v průběhu odpoledne uvedeno původní datum 22. 12. v 10:00.

Můžete prosím potvrdit, že datum podání je skutečně pátek 23. 12. 2016, jak je uvedeno v aktuální ZD?

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že lhůta pro podání nabídek je aktuálně stanovena do 23. 12. 2016 do 10:00 hod.

Stav, když již byly na profilu zadavatele uveřejněny Dodatečné informace č. 57, avšak v záhlaví veřejné zakázky ještě uveden předchozí konec lhůty pro podání nabídek vznikl, protože na profilu zadavatele nelze uveřejnit jedním kliknutím dodatečné informace, aktualizovanou zadávací dokumentaci i změnu konce lhůty pro podání nabídek. Uchazeči se tak mohl zobrazit „mezistav“, kdy část údajů ještě nereflektovala provedenou změnu.

Sada 5**Dotaz č. 1**

Bod 9 Jistota zadávacej dokumentácie požadujete v súlade s ustanovením § 67 ZVZ, aby uchádzač k zaisteniu plnenia svojich povinností vyplývajúcich z účasti v zadávacom riadení poskytol istotu vo výške 2.000 000,- Kč (slovom dva milióny korún českých).

Uchádzač si môže vybrať či istotu poskytne formou bankovej istoty, formou zloženia peňažnej čiastky na účet zadávateľ alebo formou poisťnej.

Otázka č. 1:

Nakolik sme uchádzač v zadávacom riadení, ktorého sídlo je mimo Českej republiky, teda so sídlom v Slovenskej republike, je možné poskytnúť istotu bankovou istotou, ktorá by bola vystavená v mene inej ako koruna česká t. j. v mene euro?

Naša spoločnosť má uzavretú zmluvu s bankovou inštitúciou, ktorá nám poskytuje bankové istoty v mene euro. Vystavenie bankovej istoty v inej mene ako v euro, by bolo administratívne náročné.

Bod č. 4.3 Prokázání kvalifikace v případě zahraničních osob – uvádíte nasledovné:

„V případě prokazování kvalifikace doklady s údaji v cizí měně (platí i pro dodavatele se sídlem na území ČR) si zadavatel vyhrazuje právo provést přepočet takového údaje v cizí měně na Kč prostřednictvím devizového kurzu ČNB střed platného k poslednímu dni lhůty pro prokázání splnění kvalifikace.“

Odpověď:

Ano, je možné poskytnout bankovní záruku vystavenou i v jiné měně než v českých korunách, pokud tuto měnu lze v České republice směnit na české koruny. V takovém případě se pro přepočet použije ustanovení článku 4.3 Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2

Ak je možné bankovú istotu vystaviť aj v mene euro, bude zadávateľ akceptovať bankovú istotu vystavenú na požadovanú výšku istoty 2.000 000,- Kč prepočítanú aktuálnym kurzom ECB meny euro platným v deň vystavenia bankovej istoty?

Odpověď:

Zde opět odkazujeme na ustanovení článku 4.3 Zadávací dokumentace, tedy riziko zhodnocení české koruny v době od vystavení bankovní záruky do posledního dne lhůty pro prokázání splnění kvalifikace nese dodavatel.

Doporučujeme proto zohlednit případné kurzové riziko při stanovení nominální výše bankovní záruky v jiné měně než CZK.

V Praze dne 14. 12. 2016

.....
Viktor Janáček
ředitel odboru 59
Provoz ICT a uživatelská podpora,
pověřený zastupováním náměstka
pro řízení sekce 09 Informační
a komunikační technologie