

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci
Ing. Radmila Musilová
vedoucí oddělení 4501

Letenská 15
118 10 Praha 1
Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788
ID datové schránky: xzeaauv
E-mail: podatelna@mfc.cz
Profil zadavatele:
https://mfc.ezak.cz/profile_display_2.html

V Praze dne 19. 12. 2016
PID: MFCR6XWYYJ
Č. j.: MF-20517/2016/4501-55
Počet listů: 6
Přílohy: 1- Soupis stavebních prací,
dodávek a služeb s výkazem výměr

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – XII.**

Referent: Sibalová Jitka, Ing

Veřejná zakázka:

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „Rekonstrukce a prodloužení sběrače B do Radvanic“, zadávaná dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 9. 2016, s evidenčním číslem VZ **640870.**

Zadavatel dne 13. 12. 2016 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

I.

Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám dle § 49 odst. 2 zákona VZ

Dotaz č. 63 :

V zadávací dokumentaci, konkrétně ve výkazech výměr s čísly 82 SO 03.1.1 Přeložky veřejného osvětlení DPO ul. Počáteční a 83 SO 03.1.2 Přeložky veřejného osvětlení na ul. Dalimilova, jsou pod odstavci nosný materiál v položkách s čísly 14 až 16 uvedeny montážní a demontážní práce, které se v následujícím odstavci „montáž“ vyskytují se stejným popisem i výměrou (položky č. 31, 32, 34). Máme tedy za to, že tyto položky jsou v rámci celého výkazu dublovány a do odstavce „nosný materiál“ nepatří.

Chápe uchazeč správně, že jsou v rozpočtu dublované položky?

Pokud ANO, uchazeč si dovoluje touto cestou požádat zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Pokud NE, uchazeč se ptá, jakým způsobem má tyto položky ocenit.

Odpověď:

list 82 – stavební objekt SO 03.1 Přeložka veřejného osvětlení v majetku DPO, ul. Počáteční

- Nosný materiál: v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou položky č. 14, 15, 16, 20 škrtnuty a nebudou v rámci nabídky uchazeče oceněny.

- Montáž: : v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je doplněna položka montáž svítidla a výbojky – položka č. 45.1

list 83 – stavební objekt SO 03.1. Přeložka veřejného osvětlení v majetku města, ul. Dalimilova

- Nosný materiál : v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou položky č. 14, 15, 16, 20 škrtnuty a nebudou v rámci nabídky uchazeče oceněny.

- Montáž - v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je doplněna položka montáž svítidla a výbojky – položka č. 43.1

Barva karty upravovaných listů je žlutá. Upravované položky vyznačeny červeně na žlutém podkladu.

Upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 64 :

V zadávací dokumentaci, konkrétně ve výkazech výměr s čísly 82 SO 03.1.1 Přeložky veřejného osvětlení DPO ul. Počáteční a 83 SO 03.1.2 Přeložky veřejného osvětlení na ul. Dalimilova, nejsou v odstavcích „ostatní náklady“ uvedené hodnoty ve sloupci množství, následkem čehož po dosažení hodnoty do sloupce cena nedojde k započítání řádku do celkové ceny (ve sloupci, který je uzamčen).

Uchazeč si dovoluje touto cestou požádat zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

V listu 82 – stavební objekt SO 03.1 Přeložka veřejného osvětlení v majetku DPO, ul. Počáteční a v listu 83 – stavební objekt SO 03.1. Přeložka veřejného osvětlení v majetku města, ul. Dalimilova byly doplněny jednotky, množství a vzorce v oddílu Ostatní náklady.

Barva karty upravovaných listů je žlutá. Upravované položky vyznačeny červeně na žlutém podkladu.

Upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 65 :

Ve výkazu výměr je v objektu SO 01.3: 66 – Odlehčovací komora OK6B uzamčena položka č.1: Odstranění podkladu pl do 200m2 živičných tl. 100 mm. U této položky nelze doplnit jednotkovou cenu.

DOTAZ:

Jakým způsobem má uchazeč postupovat u této položky? Pošle zadavatel upravený výkaz výměr s odemčenou položkou?

Odpověď:

V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v listu 66 – Odlehčovací komora OK6B, SO 01.3. Kanalizační sběrač B – 3. část byla odemčena položka č. 1, aby ji mohl uchazeč nacenit.

Barva karty upravovaných listů je žlutá. Upravované položky vyznačeny červeně na žlutém podkladu.

Upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 66 :

Ve výkazu výměr je v objektu SO 03.1.1: 82 – Přeložka veřejného osvětlení v majetku DPO ul. Počáteční uzamčena položka č.46: Doprava. U této položky nelze doplnit jednotku a celkové množství.

DOTAZ:

Jakým způsobem má uchazeč postupovat u této položky? Pošle zadavatel upravený výkaz výměr s odemčenou položkou?

Odpověď:

V listu 82 – stavební objekt SO 03.1 Přeložka veřejného osvětlení v majetku DPO, ul. Počáteční a v listu 83 – stavební objekt SO 03.1. Přeložka veřejného osvětlení v majetku města, ul. Dalimilova byly doplněny jednotky, množství a vzorce v oddílu Ostatní náklady.

Barva karty upravovaných listů je žlutá. Upravované položky vyznačeny červeně na žlutém podkladu.

Upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 67:

Problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. II. Návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a nepřekročitelná.

Vzhledem k předpokládané době plnění cca 30 m. bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

- a) Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

- b) Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající 5 let je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

Odpověď:

- a) *O takové úpravě zadavatel neuvažuje.*
- b) *Je na každém uchazeči, ať si vyhodnotí všechny okolnosti a stanoví nabídkovou cenu tak, aby byl schopen za ní dílo provést.*

Dotaz č. 68:

V čl. VIII. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď:

O takové úpravě zadavatel neuvažuje.

Dotaz č. 69:

V bodě 12.3. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„Právnícká osoba a Ministerstvo financí nejsou povinni převzít dílo vykazující vady a nedodělky. Převezmou-li dílo s vadami a nedodělky, které nebrání řádnému užívání díla, bude v zápise o převzetí díla uveden soupis těchto vad a nedodělků včetně termínů jejich odstranění.“

Postup zadavatele uvedený v bodě 12.3. návrhu smlouvy o dílo není jednoznačný a dává tak možnost k odlišným výkladům.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako je Rekonstrukce a prodloužení sběrače je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

DOTAZ:

Chápe tedy uchazeč správně, že dílo bude zadavatelem převzato v případě výskytu těchto drobných vad a nedodělků, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují (všech ostatních než těch narušujících funkčnost)? A tedy že ust. § 2628 NOZ zůstává nedotčeno?

Mohl by laskavě zadavatel upravit znění bodu 12.3. Návrhu smlouvy o dílo do souladu s tímto zákonným ustanovením § 2628 NOBZ?

Anebo je výklad uchazeče nesprávný a zadavatel tak odmítne apriori takovéto dílo převzít anebo převzetí díla s takovými drobnými vadami a nedodělkami bude ponecháno pouze na jeho uvážení?

Mohl by zadavatel v rámci nastolení právní jistoty sdělit, jak bude v takovémto případě postupovat – kterou z výše uvedených 3 variant zvolí?

Odpověď:

Ustanovení § 2628 NOZ je dispozitivní a zadavatel jeho použití ve smlouvě vyloučil. Tzn. zadavatel může odmítnout dílo, které bude vykazovat jakékoli vady a nedodělkami.

Dotaz č. 70:

V Oznámení o zakázce i ZD je uveden termín Realizace 30 měsíců a to od 1.6.2017 do 30.11.2019.

Naproti tomu v bodě 3.3. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme znění první věty:

„K ukončení plnění předmětu smlouvy a předání díla dojde nejpozději do 32 měsíců ode dne zahájení prací dle čl. 3.2 této smlouvy.“

DOTAZ:

Může zadavatel vysvětlit tento rozpor a postavit najisto, jaký bude závazný termín realizace?

Odpověď:

Samotná realizace díla potrvá 30 měsíců, ale dílo musí být předáno do 32 měsíců. Období dvou měsíců mezi dokončením díla a jeho předáním je určeno pro úkony, které je nutné učinit před předáním díla po jeho dokončení.

Dotaz č. 71:

Ve vztahu k zajištění Pojistné smlouvy dle bodu 14.2. Návrhu smlouvy o dílo zadavatel v bodě 14.4. uvádí následující:

„V případě, že zhotovitelem je společnost vzniklá dle ustanovení § 2716 a násl. občanského zákoníku, vztahuje se povinnost a závazek předložení pojistné smlouvy, v rozsahu a s plněním, jak uvádí bod 14.2 a 14.3 této smlouvy, na každého společníka vzniklé společnosti, resp. společníci jsou povinni předložit takovou pojistnou smlouvu, ze které bude vyplývat, že každý společník je ve vztahu k plnění předmětu smlouvy pojištěn v rozsahu, jak uvádí bod 14.2 a 14.3 této smlouvy.“

DOTAZ 71a:

Chápe uchazeč správně, že v bodě 14.2. Návrhu smlouvy o dílo zadavatel požaduje pojištění odpovědnosti za škody způsobené třetím osobám? Nebo tím má na mysli stavebně – montážní pojištění díla?

Chápe uchazeč správně, že zadavatel nepožaduje uzavření stavebně-montážního pojištění díla?

DOTAZ 71b:

Chápe uchazeč správně, že v případě, kdy je podávána společná nabídka 2 či více společníky společnosti vzniklé dle ustanovení § 2716 a násl. občanského zákoníku, pak postačí, aby v případě, že každý ze společníků disponuje vlastní pojistnou smlouvou splňující podmínky bodu 14.2., předložil každý ze společníků tuto vlastní pojistnou smlouvu a vedoucí společník tak již nemusí uzavírat další pojistnou zahrnující všechny společníky společnosti?

Odpověď:

- a) *V čl. 14.2 návrhu smlouvy je uvedeno: „Pojištění musí být sjednáno za obvyklých podmínek, které budou zajišťovat komplexní pojištění zhotovitele za škodu, kterou může způsobit v souvislosti s prováděním díla...“ Tzn. zhotovitel musí mít uzavřenou pojistnou smlouvu na odpovědnost za škodu. Smlouva stavebně-montážní pojištění díla neřeší, což samozřejmě nevyklučuje odpovědnost zhotovitele.*
- b) *Ano, buď může mít každý společník svou vlastní pojistnou smlouvu, která splňuje požadavky realizační smlouvy, nebo mohou mít všichni společníci jednu společnou pojistnou smlouvu.*

.....
Ing. Radmila Musilová
vedoucí oddělení 4501