

## **Dodatečné informace č. 59**

**Název veřejné zakázky:** **Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami**

**Uveřejněna:** Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

**Zadavatel:** Česká republika – Ministerstvo financí

**Sídlo:** Letenská 15/525, Praha 1

**IČO:** 00006947

**DIČ:** CZ00006947

**Osoba oprávněná jednat za zadavatele:** Viktor Janáček

**Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZVZ“), poskytuje tyto dodatečné informace:**

### **Sada 1**

#### **Dotaz č. 1**

Vážení,

obracíme se na Vás ve věci shora uvedené veřejné zakázky s žádostí o dodatečné informace ve smyslu ustanovení § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení. K zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky máme následující dotaz:

Zadávací dokumentace (příloha č.1.1 „Technická dokumentace“, v kapitole 6.1 uvádí: „*Redundance HW i SW komponent produkčního prostředí musí umožnit splnění SLA dostupnosti i všech výkonnostních požadavků i v případě výpadku jedné HW komponenty. V případě Správní části a Batch části Dozorové části AISG je možné a doporučeno použít mechanismy vysoké dostupnosti na úrovni virtualizace. V případě Real-time části Dozorové části AISG je požadováno active-active řešení na úrovni aplikace a databáze. V obou případech musí být navržena kompletní fyzická infrastruktura serverů, tedy i pro active-passive mechanismy na úrovni virtualizace musí být navržena infrastruktura záložních serverových kapacit, na které budou v případě výpadku primárního HW virtuální servery přeneseny.*“

„*Návrh pre-produkčního prostředí musí replikovat mechanismy redundance HW a SW produkčního prostředí, jeho výkon a datové kapacity musí odpovídat potřebám funkčního testování v rámci Servisních služeb a Služeb rozvoje. Zátěžové testy budou provedeny na Produkčním prostředí před spuštěním ostrého provozu, nebo na pre-produkčním prostředí dočasně navýšenými HW zdroji.*“

Zadávací dokumentace (příloha č.1.6 „Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění“ uvádí informace ke standardním komponentám a požadavky na specifikaci kapacit a výkonu.

Na základě výše uvedeného:

1. Chápe uchazeč správně, že zadavatel nevylučuje využití virtualizace též v real-time části produkčního prostředí?
2. Je pojem „replikace mechanismů redundance HW a SW produkčního prostředí“ v pre-produkčním prostředí zadavatelem chápán tak, že pre-produkční prostředí musí být v HW rovině realizováno shodně (byť např. s nižšími kapacitami) jako prostředí produkční? Je tedy např. vyloučena realizace redundance pouze na úrovni virtualizace (nikoli na úrovni HW)?
3. Je uchazeč (v případě řešení s HW redundancí - zejména v oblasti produkčního prostředí):
  - a. oprávněn požadovat pouze virtuální výkon (virtuální servery) se současným požadavkem na zákaz běhu určených virtuálních serverů na stejném HW uzlu, nebo
  - b. zadavatel požaduje, aby uchazeč specifikoval potřebný HW výkon (HW servery) s tím, že pro ně uvede požadavek na jejich virtualizaci (licence a na virtualizace) a dále aby specifikoval případný virtuální výkon (virtuální servery) nad těmito specifikovanými potřebnými HW servery s uvedením alokace virtuálních serverů na tyto specifikované potřebné HW servery?

Jasně pokyny zadavatele v této oblasti mají zásadní vliv na technické řešení, jeho cenu a způsob jeho popisu v rámci nabídky. Upřesní zadavatel v daném smyslu zadávací dokumentaci tak, aby mohl uchazeč zpracovat efektivní návrh řešení a optimální nacenění nabídky?

Současně doplňujeme, že odpověď na dotaz č. 6 v rámci dodatečných informací č. 38 (který se též týkal daného bodu) neobsahuje odpověď na výše kladený dotaz.

#### **Odpověď:**

1. Ano, chápe. Zadávací dokumentace nevyžaduje ani nevylučuje v návrhu infrastruktury real-time části použití virtualizace, pouze požaduje, aby návrh infrastruktury real-time části jako celek splňoval požadavky na SLA dostupnosti i všech výkonnostních požadavků i v případě výpadku jedné HW komponenty a požadavku active-active řešení na úrovni aplikace a databáze.
2. Ano, návrh pre-produkčního prostředí musí použít stejné mechanismy redundance HW a SW jako návrh produkčního prostředí. Není tedy možné v pre-produkčním prostředí například nahradit redundanci na úrovni HW redundancí na úrovni virtuálních serverů.
3. Kapitola 3.3 přílohy č. 6 Smlouvy požaduje, aby Uchazeč uvedl „*popis a blokové schéma využití virtualizace a koncept alokace logických serverů na fyzických serverech*“. Kapitola 3.6 přílohy č. 6 Smlouvy požaduje, aby Uchazeč vyplnil tabulku „*na úrovni virtuálních serverů (pokud používá virtualizaci)*“, v tabulce je pro každý server uveden „*Typ HW dle stavebních bloků SPCSS*“ a „*% výkonu pro jeden server*“. Uchazeč musí použít (tuto) požadovanou strukturu popisu řešení.  
Uchazeč v bodě a) navrhuje způsob popisu úplně nekompatibilní se strukturou popisu návrhu řešení požadovanou Zadávací dokumentací a v bodě b) navrhuje způsob popisu obsahující úroveň informací obdobnou úrovni informací požadovaných v Zadávací dokumentaci, ale částečně nekompatibilní se strukturou popisu návrhu řešení požadovanou Zadávací dokumentací. Použití požadované struktury popisu řešení je povinné, tedy v případě obou postupů by dodavatel podal nepřijatelnou nabídku a byl by vyřazen ze zadávacího řízení.

Zadavatel považuje požadavky Zadávací dokumentace v těchto oblastech za jasné a jednoznačné.

Pokud má dodavatel za to, že odpověď na dotaz č. 6 v rámci dodatečných informací č. 38 neodpovídá položené otázce, měl podat v zákonné 15 denní lhůtě dle § 110 odst. 2 ZVZ od uveřejnění dodatečných informací námitky tvrdící neúplnost informací v poskytnutých odpovědích.

## **Sada 2**

### **Dotaz č. 1**

V Dodatečných informacích č. 18 v odpovědi na dotaz č. 10 je uvedena odpověď Zadavatele:

#### **Původní dotaz:**

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx Strana: 59,141

Upřesnění výskytu: 3.3.2.21, 4.2.21

Dotaz:

Má modul Podnětů a stížností řešit napojení na Centrální evidenci stížností

("http://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Informace-zadost-106\_2010-12-08\_Smernice-MF-7-2005.pdf")?

Pokud ano, tak jakým způsobem?

Má být proces zpracování podnětů a stížností v AISG v souladu s výše uvedenou směrnicí?

#### **Odpověď Zadavatele na původní dotaz:**

Napojení AISG na Centrální evidenci stížností není součástí řešení. Proces řešení stížností bude probíhat v souladu s uvedenou směrnicí. Stížnosti jsou standardně doručovány Zadavateli přes podatelnu, tj. jsou evidovány v EPD.

#### **Náš doplňující dotaz:**

Formulace „Proces řešení stížností bude probíhat v souladu s uvedenou směrnicí“ znamená, že řešení AISG má zahrnovat podporu procesu (a případně workflow) řešení stížností dle uvedené směrnice? Nebo to znamená, že odpovědní pracovníci budou postupovat v souladu s uvedenou směrnicí, ale systém nebude proces řešení stížností dle této směrnice podporovat?

#### **Odpověď:**

V Analytické dokumentaci je u případu užití PU\_OP037 Řešení stížností jednoznačně uvedeno, že AISG má umožnit zaevidování stížnosti, vygenerování notifikace adresátovi stížnosti, který se jí bude zabývat, a následné zaznamenání výsledku vypořádání.

Postup „v souladu s uvedenou směrnicí“ tedy znamená, že AISG umožní (i) zaevidování stížnosti, (ii) vygenerování notifikace a (iii) následné zaznamenání výsledku vypořádání; jinak bude proces Řešení stížností probíhat mimo AISG. Žádná podpora workflow tedy požadována není.

### **Dotaz č. 2**

V Dodatečných informacích č. 26 v odpovědi na dotaz č. 2 je uvedena odpověď Zadavatele:

**Původní dotaz:**

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 18 jako Dotaz č. 22.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č. 22

Dokument: P01\_Smlouva AISG\_P02\_Analytická dokumentace.docx Strana: 142

Upřesnění výskytu: 4.2.21 PU\_OP037\_001 Dotaz:

Jak se určí adresát (subjekt řešící podnět), na kterého se má předat datová zpráva k vyřízení podnětu? Odpověď: Zákon o hazardních hrách stanovuje, kdo přesně je dozorovým orgánem (MF a CS) a který ze subjektů projednává daný druh správních deliktů. Pokud by se stalo, že by podání bylo doručeno jinému subjektu, než kterému přísluší, podle správního řádu se toto postoupí správnému subjektu. Postoupení bude řešeno mimo AISG s využitím spisových služeb.

Obsah doplňujícího dotazu: Odpověď na náš původní dotaz je nejasná. Bude občan na webovém formuláři určovat, o jaký typ deliktu se jedná, aby bylo možné automatizovaně určit správného adresáta? Když dojde k postoupení z MF na CS (na úrovni spisových služeb), jak AISG pozná, že k takovému předání došlo a tedy kdo bude mít v rámci AISG k danému podnětu přístup?

Odpověď Zadavatele na původní dotaz:

Jak stanovuje správní řád, z podání musí být patrné, kdo jej činí, které věci se týká, co navrhuje a označení správního orgánu, jemuž je určeno. Zákon o hazardních hrách pak celkem jednoznačně uvádí, že orgány, jejichž úkolem je dozor nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem, jsou Ministerstvo financí a celní úřady. V tomto případě je pak tedy jedno, kterému z uvedených orgánů je podnět zaslán. Jediným dělicím atributem v kompetencích uvedených subjektů je ust. § 129 zákona o hazardních hrách, které stanovuje, že správní delikty v oblasti internetových her projednává Ministerstvo financí, v ostatních případech je příslušný celní úřad, kdy o jasném rozlišení internetové hry a hazardní hry provozované formou land-based není pochyb. Pokud by však bylo podání přeci jen doručeno věcně nepřislušnému orgánu, tento orgán jej postoupí usnesením orgánu věcně příslušnému. Každý z uvedených subjektů pak tedy bude upozorněn usnesením orgánu druhého o postoupení daného podnětu, v tomto okamžiku se tedy o něm dozví i druhý orgán.

**Náš doplňující dotaz:**

Na konkrétní položené dotazy nebylo odpovězeno. Proto pokládáme dotaz opakovaně:

- a) Bude občan na webovém formuláři určovat, o jaký typ deliktu se jedná, aby bylo možné automatizovaně určit správného adresáta?
- b) Když dojde k postoupení z MF na CS (na úrovni spisových služeb), jak AISG pozná, že k takovému předání došlo a tedy kdo bude mít v rámci AISG k danému podnětu přístup?

**Odpověď:**

Pokud má dodavatel za to, že odpověď na dotaz č. 2 v rámci dodatečných informací č. 26 neodpovídá položené otázce, měl podat v zákonné 15 denní lhůtě dle § 110 odst. 2 ZVZ od uveřejnění dodatečných informací námitky tvrdící neúplnost informací v poskytnutých odpovědích.

- a) Stanovení detailních položek na webovém formuláři a jeho vzhledu bude stejně jako u jiných formulářů součástí Etapy 1A. Pokud bude doručen podnět / stížnost jinému než oprávněnému subjektu, AISG nebude odpovědný za rozeznání, komu poslat

notifikaci, a pošle ji adresátovi podnětu / stížnosti. Ten pak následně po zjištění, že není příslušný k jeho řešení, ho předá odpovědnému subjektu.

- b) Subjekt, který podnět / stížnost předá jinému subjektu, zároveň označí oprávněného adresáta v AISG. Po přijetí podnětu / stížnosti oprávněným adresátem v AISG dojde i k úpravě přístupových práv.

### **Dotaz č. 3**

V procesu ZD „1-13 Pověřování pověřovaných osob“ je uvedeno „Proces, v rámci kterého dochází k pověření pověřené osoby a kontrole následné spolupráce s pověřenou osobou a procesu certifikace nových zařízení ze strany pověřené osoby.“

Co je myšleno procesem certifikace nových zařízení ze strany pověřené osoby? Jedná se o vložení vydaného osvědčení přes standardizované rozhraní do AISG nebo proces zahrnuje další činnosti/workflow apod.? Pokud tento proces zahrnuje další činnosti/workflow či podobně, žádáme uvést jaké.

#### **Odpověď:**

Jak jednoznačně uvádí PU\_OP013\_002 Evidence osvědčení, pověřené a autorizované osoby budou přes standardizované rozhraní předávat do AISG vydaná osvědčení. Žádné další činnosti požadovány nejsou,

### **Dotaz č. 4**

V případě užití „PU\_OP013\_001 Vložení/změna pověřené osoby“ je uvedeno „O vydání pověření k odbornému posuzování a osvědčování rozhoduje Ministerstvo financí na žádost.“

Má systém evidovat žádosti k pověření? Pokud ano, potom žádáme o informaci jaké související činnosti, workflow k evidenci žádostí má systém zajišťovat.

#### **Odpověď:**

Ano, AISG musí umožnit uložení dodaných dokumentů k jednotlivým žádostem v elektronické podobě a jejich provázání k příslušnému pověření, jak je uvedeno v Příloze č.3 ZD v SP6. Další požadavky na AISG ve vztahu k procesu 1.13 Pověřování pověřovaných osob jsou uvedeny v případě užití PU\_OP013 v Analytické dokumentaci a v Příloze č.3 ZD ve funkčních požadavcích FN\_RP013\_002, SP011, SP10, SP7, SP9.

### **Dotaz č. 5**

V případě užití „PU\_OP013\_001 Vložení/změna pověřené osoby“ je uvedeno „Ministerstvo financí vydá pověření,

- a) splňuje-li žadatel podmínky stanovené v § 92,
- b) je-li žadatel akreditován pro odborné posuzování, zkoušení a inspekci technických herních zařízení a
- c) je-li zaručen řádný výkon odborného posuzování a osvědčování.“

Má systém splnění výše uvedených podmínek vyhodnocovat? Pokud ano, jakým způsobem, na základě jakých údajů? Nebo má systém umožnit uživateli zaindikovat, že uvedené podmínky byly splněny.

**Odpověď:**

Analytická dokumentace ani v popisu procesu 1.13 Pověřování pověřených osob, ani v popisu případu užití OP013 Pověřené osoby nepožaduje vyhodnocování podmínek systémem. Zadavatel proto uvedl do souladu se zněním Analytické dokumentace i Přílohu č. 3 ZD odstraněním funkčního požadavku SP5 bez náhrady.

**Dotaz č. 6**

V případě užití „PU\_OP030\_001 Zajištění podkladů pro kontrolu daňových přiznání“ je uvedeno „S ohledem na nové ustanovení § 2 odst. 3 zákona o dani z hazardních her je třeba, aby systém od provozovatelů získával a správci daně poskytoval informace nejen o vkladech a výhrách hráčů s bydlištěm v České republice, ale i o vkladech a výhrách zahraničních hráčů, pokud tito zahraniční hráči hrají konkrétní hazardní hru proti hráči s bydlištěm na území České republiky (např. poker, sázková burza).

Je schopen toto provozovatel zajistit? Co když je provozovatel cizí sázková kancelář, která nevyžaduje registraci pro cizí hráče a neví, zda tento hráč bude hrát s jiným hráčem s ČR?

**Odpověď:**

Dotaz se týká práv a povinností provozovatele uložených mu na základě zákona o dani z hazardních her. Určení práv a povinností provozovatele ovšem není předmětem veřejné zakázky ani plnění jejího dodavatele.

Součástí předmětu veřejné zakázky je dodávka AISG. S tím související požadavek na funkcionalitu AISG je popsán jednoznačně. Zda je požadavek zákona splnitelný za všech okolností či nikoliv, nemá vliv na funkcionalitu AISG.

**Dotaz č. 7**

V Zadávací dokumentaci v kapitole 6.2 Podrobný popis předmětu plnění (navrhovaného řešení)D jsou uvedeny následující požadavky na strukturu kapitoly implementace procesů:

**Implementace procesů**

- popis způsobu implementace procesů uvedených v kapitole 3.3 přílohy č. 2 Závazného návrhu smlouvy (Analytická dokumentace), jejichž pokrytí navrhovaným technickým řešením je požadováno:
  - pro jednotlivé procesy v kapitole 3.3.2 přílohy č. 2 Závazného návrhu smlouvy (Analytická dokumentace) musí být uvedeny příslušné komponenty a rozhraní architektury řešení uchazeče, použité SW produkty (včetně míry a způsobu jejich přizpůsobení (customizace)) a aplikační komponenty vyvinuté na zakázku;
- popis rozsahu možné parametrizace systému a způsobu řešení změn systému ve vazbě na potenciální změny okolního prostředí (např. změny právních předpisů, změna požadavků uživatelů, změny u navazujících systémů apod.):
  - musí být uvedeno pro každou komponentu řešení uchazeče.

Náš dotaz:

Jsou uvedenou formulací „*použité SW produkty (včetně míry a způsobu jejich přizpůsobení (customizace)) a aplikační komponenty vyvinuté na zakázku*“ myšleny SW produkty a aplikační komponenty vyvinuté na zakázku třetí stranou či SW produkty a aplikační komponenty vyvinuté na zakázku mimo účel této ZD případně co tímto Zadavatel myslel? Podotýkáme, že příslušné komponenty jsou již v téže větě vyžadovány.

**Odpověď:**

Formulace „použité SW produkty“ označuje použité SW produkty typu Proprietární software dle odst. 11.6 Smlouvy. Formulace „*jejich přizpůsobení (customizace)*“ označuje úpravy těchto produktů oproti standardní distribuci jejich výrobce, které mohou a nemusí naplňovat znaky autorského díla podle odst. 11.2. Smlouvy. Formulace „*aplikační komponenty vyvinuté na zakázku*“ označuje použité SW komponenty, které naplňují znaky autorského díla podle odst. 11.2. Kromě uvedení komponent a rozhraní návrhu architektury řešení Uchazeče tedy Zadávací dokumentace požaduje pro každý proces i přehled použitého SW podle typu, korespondujícího s typy SW dle Smlouvy. Zadávací dokumentace používá v tomto místě pro vymezení požadavku obecně používanou a běžnou terminologii.

**Dotaz č. 8**

V Zadávací dokumentaci je v kapitole „12. Lhůta a místo pro podání nabídek“ uveden následující text: „Nabídka v elektronické formě bude doručena prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK a musí být opatřena zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vystaveným akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb, tj. První certifikační autorita, a.s., nebo Česká pošta, s.p., nebo eIdentity a.s. osoby oprávněné zastupovat uchazeče.“

V Příloze č. 4: Podmínky a požadavky na elektronické zpracování a podání nabídky je uveden následující text: „Nabídka musí být opatřena zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vystaveným akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a podepsána osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.“

Žádáme Zadavatele o sdělení, který zda je platný text uvedený v Zadávací dokumentaci, kde se vyžaduje, aby byla nabídka opatřena zaručeným elektronickým podpisem osoby oprávněné zastupovat uchazeče, nebo text v Příloze č. 4, ze kterého vyplývá, že je třeba, aby nabídku podepsala (fyzicky, vlastnoručním podpisem) osoba oprávněna jednat jménem či za uchazeče a následně je možno nabídku opatřit jakýmkoliv zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vystaveným akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb.

Žádáme Zadavatele, aby na základě odpovědi uvedl do souladu příslušné dokumenty zadávací dokumentace.

**Odpověď:**

Obě citované pasáže zadávacích podmínek jsou ve vzájemném souladu a zadavatel je tedy upravovat nebude.

Zadavatel za prvé požaduje, aby v případě nabídky podané v elektronické podobě byla tato opatřena zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vystaveným akreditovaným poskytovatelem.

Zadavatel za druhé požaduje, aby předmětný zaručený elektronický podpis patřil „osobě oprávněné zastupovat uchazeče“, respektive dle dikce ZVZ, která ještě nereflektuje rekodifikaci soukromého práva, aby tento podpis patřil „osobě oprávněné jednat jménem či za uchazeče“.

Nutnost naplnit oba požadavky zároveň vyjadřuje souřadící spojka „a“ v Příloze č. 4 ZD.

Zadavatel doplňuje, že posoudí splnění podmínky, zda se jedná o zaručený elektronický podpis, v souladu s legislativním požadavkem na uznávání zahraničních zaručených elektronických podpisů ze států EHP.

Na internetové adrese: <http://tlbrowser.tsl.website/tools/index.jsp>, kde je uveden seznam zahraničních zaručených elektronických podpisů ze zemí EHP. Zde ale upozorňujeme dodavatele na možný technický problém, pokud jsou zahraniční certifikáty vydávány pouze na tokeny či čipy, neboť může dojít, k tomu, že certifikát nepůjde vyexportovat, a tak ani použít v elektronickém nástroji E-ZAK.

## **Dotaz č. 9**

Pokud bude z odpovědi na předcházející dotaz vyplývat, že je platný text uvedený v Zadávací dokumentaci a nabídku bude podávat sdružení více subjektů, je možné, aby byla nabídka podávaná prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK opatřena zaručeným elektronickým podpisem pouze jedné osoby oprávněné zastupovat uchazeče nebo je třeba nabídku opatřit elektronickým podpisem statutárního zástupce každé ze společností tvořících sdružení?

### **Odpověď:**

Nabídka musí být podepsána osobou oprávněnou zastupovat sdružení dodavatelů.

Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že dle sdělení obchodní společnosti QCM, s.r.o. při vkládání nabídky elektronický nástroj E-ZAK vyžaduje připojit jediný elektronický podpis.

## **Sada 3**

### **Dotaz č. 1**

V dokumentu „Příloha č. 1 Smlouva“, 7.1.3 zadavatel uvádí:

*„Etapa 1B a Etapa 2 (které se dále člení na dílčí etapy, přičemž specifikace a způsob předání a převzetí každé jednotlivé dílčí etapy je uveden v Příloze č. 7 Smlouvy) bude Dodavatelem předána a Objednatelem převzata na základě dále popsaného akceptačního řízení“.*

- Uchazeč žádá zadavatele o doplnění specifikace a způsobu předání a převzetí každé jednotlivé dílčí etapy do Přílohy č. 7 Smlouvy, která zadavatelem deklarované specifikace a způsob předání/převzetí neobsahuje.
- Klíčové aspekty způsobu předání, převzetí, akceptace a zahájení provozu díla (vč. dílčích etap) nejsou ve smlouvě ani jejích přílohách jednoznačně uvedeny. Uchazeč žádá zadavatele o doplnění následujících informací:
  - Bude akceptace probíhat na testovacím / preprodukčním prostředí (prostředí před produkčním prostředím)? Bude formalizace akceptace provedena na základě „ověření“ v tomto prostředí, bude možné fakturovat příslušnou etapu? Nebo bude vázáno až na zavedení řešení do produkčního provozu? Pokud zadavatel požaduje jiný proces akceptace, žádá uchazeč o informace, jak bude proces probíhat ve vztahu k jednotlivým technologickým prostředím. V ZD není zřejmé, uchazeč žádá zadavatele o doplnění ZD.
  - Může nastat prodleva v akceptaci díla (jeho části 1B / 2) a zahájení jeho provozování? Může se v této době uplatnit ustanovení 4.1.2 Smlouvy?, tj. dílo (jeho část) bude akceptováno, ale do provozu bude zavedeno s časovým prodloužením vyžádaným ze strany zadavatele? Kdy v tomto případě bude zahájeno poskytování

servisních služeb – po akceptaci nebo po zahájení produkčního provozu? V ZD není zřejmé, uchazeč žádá zadavatele o doplnění ZD.

#### **Odpověď:**

Postup předání a převzetí jednotlivých dílčích etap formou schvalování jejich výstupů je popsán v kapitole 1.5 přílohy č. 7 Smlouvy. Harmonogram a seznam výstupů pro jednotlivé dílčí etapy uvede Uchazeč v Návrhu řešení plnění na základě požadavků v kapitolách 1.2 a 1.3 Přílohy č. 6 Smlouvy. Kapitola 1.5 Přílohy č. 7 Smlouvy dále uvádí, že „*hlavním schvalovacím kritériem je soulad výstupů se Smlouvou, Řídící dokumentací a dříve schválenými projektovými výstupy*“.

Určení prostředí, na kterém bude probíhat akceptace jednotlivých dílčích etap, bude provedeno ve spolupráci Dodavatele se Zadavatelem v Testovací strategii, jak je uvedeno v kapitole 1.9 přílohy č. 6 Smlouvy. Fakturace každé etapy je dle odst. 6.5.a) Smlouvy možná po akceptaci části Plnění (Etapy 1A a 1B, Etapy 2), což podle Uchazečem citovaného odst. 7.1.3 Smlouvy zahrnuje předání a převzetí jednotlivých dílčích Etap, přičemž Etapa 1B i Etapa 2 povinně obsahují dle požadavků kapitoly 1.2 přílohy č. 6 Smlouvy i dílčí etapu, obsahující projektovou aktivitu „Uvedení do provozu“, což jednoznačně určuje, že se jedná o uvedení do provozu na produkčním prostředí.

V bodě 4.1.1 Smlouvy jsou stanoveny termíny plnění, které lze v souladu s bodem 4.1.2 prodloužit až o 6 měsíců, tj. nejpozdější termín plnění by měl být T+27 měsíců. Splnění termínů je vázáno na akceptační řízení a po provedení úspěšného akceptačního řízení pro danou část plnění (bod 7.1.3 pro Etapy 1B a 2), není možné uplatnit bod 4.1.2.

Dodavatel je podle bodu 4.1.3 povinen poskytovat Servisní služby od splnění Etapy 1B, tj. od její řádné akceptace dle bodu 7.1.3 Smlouvy. Cena za poskytování Servisních služeb se v souladu s bodem 6.1.3 účtuje k Servisním službám poskytovaným od převzetí díla jako celku, tj. od převzetí Etapy 2.

#### **Dotaz č. 2**

V dokumentu „Příloha č. 1 Smlouva“, 4.1.2 zadavatel uvádí:

*„Objednatel je oprávněn v případě objektivně nepředvídatelných okolností jednostranně prodloužit termíny ukončení (splnění) jednotlivých realizačních etap Díla či Díla jako celku uvedených v bodě 4.1.1 Smlouvy (za objektivně nepředvídatelnou okolnost ve smyslu tohoto bodu Smlouvy se považuje např. požadavek vzešlý od příslušného orgánu, pokud dojde k spolufinancování části Plnění na základě Projektu ve smyslu bodu 2.2 Smlouvy apod.). Jakékoliv prodloužení termínu ve smyslu tohoto bodu Smlouvy je účinné od doručení písemného oznámení o takovém prodloužení Objednatele Dodavateli, přičemž Strany se rovněž výslovně dohodly, že takové prodloužení nebude mít žádný dopad na celkovou cenu Díla dle bodu 6.1.1 Smlouvy. Celkové prodloužení termínu realizace Díla nepřesáhne šest měsíců. Dodavatel je oprávněn přerušit poskytování služeb spojených s realizací Díla na dobu, o kterou budou prodlouženy termíny ukončení (splnění) jednotlivých realizačních etap Díla či Díla jako celku.“*

- Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda má zajištěno spolufinancování části Plnění na základě Projektu ve smyslu bodu 2.2 Smlouvy.
- Může nastat výše uvedené prodloužení ze strany zadavatele po akceptaci díla na testovacím / preprodukčním prostředí, tj. od akceptace do zahájení poskytování služeb provozu? Např. nebude připravena provozní infrastruktura, ...

**Odpověď:**

Zadavatel v současnosti připravuje podání žádosti o spolufinancování části Plnění z IROP. Podání žádosti se plánuje počátkem roku 2017.

Dotaz na prodloužení dle bodu 4.1.2 Smlouvy po akceptaci je zodpovězen v předchozí odpovědi. Nebude-li připravena provozní infrastruktura, jedná se o neposkytnutí součinnosti ze strany Zadavatele. Dále si Zadavatel dovoluje upozornit, že bod 4.1.2 váže možnost prodloužení termínů ukončení realizačních etap Díla či Díla jako celku na výskyt „objektivně nepředvídatelných okolností“.

**Sada 4****Dotaz č. 1**

V dokumentu „Příloha č. 1 Smlouva“, 13.1.2 zadavatel uvádí:

*„v případě porušení povinnosti Dodavatele plnit Servisní služby v požadované kvalitě, tj. dle požadavků SLA parametrů dle Přílohy č. 5 Smlouvy, se snižuje měsíční cena Servisních služeb stanovená v bodě Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. Smlouvy, a to tak, že příslušná výše srážky (slevy) z této měsíční ceny Servisních služeb se určí v závislosti na míře nedodržení požadovaných SLA parametrů v Příloze č. 5 Smlouvy (zejména požadavky uvedené v bodě 1.4 Přílohy č. 5) a tomu odpovídajících sankcí uvedených v bodě 13.2.1, 13.2.2 a 13.2.3 Smlouvy (příklad: vznikne-li za příslušné období nárok Objednatele na sankci ve výši 50.000,- Kč, je Dodavatel povinen v rámci fakturace Servisních služeb za příslušné období požadovat úhradu měsíční ceny Servisních služeb dle bodu Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. Smlouvy ponížené právě o částku 50.000,- Kč); “.*

Chápe uchazeč správně, že při porušení povinnosti plnění dle tohoto bodu Smlouvy a bodů následujících v kapitole 13., bude zadavatel nárokovat pouze jedno snížení ceny viz výše, tj. zadavatel nebude nárokovat současně sankci a ponížení ceny.

**Odpověď:**

Zadavatel předpokládá, že i když dotaz neobsahuje konkrétní odkazy na některé body smlouvy, jedná se dotaz k bodu 13.1.2. Pokud je tento předpoklad pravdivý, pak uchazečův výklad smlouvy je správný, tj. cena za servisní služby se sníží o částku odpovídající součtu všech smluvních pokut dle bodů 13.2.1, 13.2.2 a 13.2.3 Smlouvy za příslušné období.

**Sada 5****Dotaz č. 1**

Zadavatel požaduje popis implementace procesů popsanych v Analytické dokumentaci.

V procesu v kapitole 3.3.2.20 Povolení řízení – Místní povolení.

V tabulce s popisem elementů je uvedeno, že AISG podporuje mimo jiné procesy „1.5.4 Vydání místního povolení = Proces pokrývající aktivity vedoucí k vydání místního povolení na straně obce.“ a „1.5.6 Příjem a zaúčtování správních poplatků = Příjem, evidence a zaúčtování správních poplatků.“.

Otázka:

Může Zadavatel vysvětlit, jak má AISG podporovat tyto procesy?

**Odpověď:**

V případě procesu 1.5.4 se jedná o proces samotného vygenerování daného formuláře/povolení, které navazuje na vložení příslušných požadovaných údajů do systému a které pak bude doručováno žadateli. V případě procesu 1.5.6 se jedná o evidenci uhrazených správních poplatků, které budou do systému vkládány pracovníky obecního úřadu.

**Dotaz č. 2**

Zadavatel požaduje popis implementace procesů popsanych v Analytické dokumentaci.

V procesu v kapitole 3.3.2.23 Kontrolní činnost – autorizace je na obrázku proces odpovídající názvu procesu (kontrolní činnost), ale v popisu diagramu (který má mít podle předchozích vyjádření zadavatele přednost) jsou uvedeny elementy, které se tohoto procesu logicky netýkají ani v něm nejsou znázorněny. Není uveden element Analytický Engine, není uveden element Ministerstvo Financí – státní dozor a naopak jsou uvedeny jiné elementy, při kterých vznikají data pro kontrolní činnost.

Otázka:

Může zadavatel popsanou skutečnost vysvětlit a uvést, jaký popis zde od uchazeče očekává?

**Odpověď:**

Název procesu je odvozen od „on-line kontroly“, zda provozovatelé umožňují hrát hazardní hry pouze registrovaným hráčům, kteří nejsou zapsáni na rejstříku vyloučených osob, kterou uskutečňuje AISG způsobem popsaným v případě užití OP040 - Autorizace hráče, což je jediný případ užití pro dotazovaný proces.

**Sada 6****Dotaz č. 1**

V Příloze č. 3 - Tabulka ze dne 30. 11. 2016 je uveden požadavek:

ID: SP204

Oblast: Kontrolní činnost na místě (MF)

Název požadavku: Umožnění vygenerování podnětu na kontrolu na místě a odeslání datovou schránkou CS. Popis požadavku: "Systém musí umožnit vygenerovat podnět na kontrolu na místě a odeslat ho datovou schránkou Celní správě (CS). Typ her: všechny kromě internetových her.

V Dodatečných informacích č. 14, Část V: Nezodpovězené dotazy z DI 8 je uvedena odpověď Zadavatele:

| Dodatečné informace č.                  | Dotaz č. | Znění dotazu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Odpověď                         |
|-----------------------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 14, Část V: Nezodpovězené dotazy z DI 8 | 19       | Dokument: P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx Strana 126<br><br>Obrázek: 4.2.15 Kontrolní činnost na místě (MF)<br><br>PU OP023 004 Výsledek kontroly<br>Dotaz: Součástí procesu je i 1.23.3 Předání podnětu ke správnímu řízení (viz strana 33), která není v UC uvedena. Znamená to, že funkcionalitu předání případného podnětu při ukončení kontroly Zadavatel nepožaduje? | Zadavatel tento bod nepožaduje. |

Tato funkcionalita není požadována ani dle popisu v UC „PU OP023 004 Výsledek kontroly“ v dokumentu „Příloha č. 1.2 Analytická dokumentace“, kde je uveden text „*Není požadována funkcionalita předání případného podnětu ze strany pracovníka MF jiným orgánům státního dozoru při ukončení kontroly.*“

Nicméně u procesu „1.23.3 Předání podnětu ke správnímu a jinému řízení“ v kapitole „3.3.2.8 Kontrolní činnost na místě (MF)“ dokumentu „Příloha č. 1.2 Analytická dokumentace“ je pokrytí procesu systémem AISG požadováno.

#### **Náš dotaz:**

Požadujete tedy funkcionalitu vygenerování podnětu z kontrolní činnosti na místě (MF)? Pokud ano, žádáme o upřesnění požadavku. Dále žádáme Zadavatele o úpravu příslušných dokumentů zadávací dokumentace, aby nebyly vzájemně v rozporu.

#### **Odpověď:**

Funkcionalita vygenerování podnětu z kontrolní činnosti není požadována. S ohledem na výše uvedené byl v Příloze č.3 ZD vypuštěn požadavek SP204 bez náhrady a skutečnost „nepokryto AISG“ vyznačena u procesu 1.23.3 v Analytické dokumentaci.

#### **Dotaz č. 2**

Požadavek SP204 je uveden i u procesu „1.22.4 Předání podnětu ke správnímu a jinému řízení“ v kapitole „3.3.2.7 Kontrolní činnost na místě (CU)“ dokumentu „Příloha č. 1.2 Analytická dokumentace“, u kterého je rovněž požadováno pokrytí procesu systémem AISG. Nicméně v žádném UC ke kontrolní činnosti na místě (CU) není proces zmíněn.

**Náš dotaz:**

Požadujete tedy funkcionalitu vygenerování podnětu z kontrolní činnosti na místě (CU)? Pokud ano, žádáme o upřesnění požadavku. Dále žádáme Zadavatele o úpravu příslušných dokumentů zadávací dokumentace.

**Odpověď:**

SP204 nepatřil k dotazovanému procesu Celní správy, ale k procesu Kontrolní činnost na místě (MF), jak plynulo z jeho zařazení do této části v seznamu funkčních požadavků v Příloze č. 3 ZD. Požadavek SP204 byl navíc odstraněn bez náhrady – viz předchozí dotaz.

Dílčí proces 1.22.4 Předání podnětu ke správnímu a jinému řízení je pokryt požadavkem SP191, kdy součástí výsledku kontroly může být i podnět (viz též seznam přenášených dat z IS Mobilní dohled do AISG v Technické dokumentaci v kap. 4.2 Diagram datových toků).

**Dotaz č. 3**

V Příloze č.3 - Tabulka ze dne 30. 11. 2016 je uveden požadavek:

ID požadavku: SP49:

Oblast: Kontrolní činnost na místě (MF)

Název požadavku: Podpora kontrolní činnosti na místě. Umožnění vzdáleného přístupu do systému.

Popis požadavku: "Systém musí podporovat kontrolní činnost na místě. Systém musí umožnit vzdálený přístup do systému (portál, tenký klient). Typ her: všechny.

U procesu „1.23.2 Provedení kontroly na místě“ v kapitole „3.3.2.8 Kontrolní činnost na místě (MF)“ dokumentu „Příloha č. 1.2 Analytická dokumentace“ není požadováno pokrytí procesu systémem AISG.

**Náš dotaz:**

Požadujete tedy pro MF funkcionalitu vzdáleného přístupu do systému při kontrolní činnosti na místě? Pokud ano, žádáme o upřesnění požadavku. Dále žádáme Zadavatele o úpravu příslušných dokumentů zadávací dokumentace, aby nebyly vzájemně v rozporu.

**Odpověď:**

Analytická dokumentace ani v popisu procesu 1.23 Kontrolní činnost na místě (MF), ani v popisu případu užití OP023 Kontrolní činnost na místě (MF) nepožaduje vzdálený přístup do systému. Zadavatel proto uvedl do souladu se zněním Analytické dokumentace i Přílohu č.3 ZD odstraněním funkčního požadavku SP49 bez náhrady.

**Dotaz č. 4**

V Příloze č.3 - Tabulka ze dne 30.11. 2016 je uveden požadavek:

ID požadavku: SP50

Oblast: Kontrolní činnost na místě (MF)

Název požadavku: Podpora evidence kontrolní činnosti na místě

Popis požadavku: "Systém musí podporovat evidenci kontrolní činnosti v místě. Typ her: všechny.

**Náš dotaz:**

Nejedná se o duplicitu požadavku SP49? Pokud ne, žádáme o upřesnění požadavku. V případě, že jsou požadavky duplicitní, žádáme Zadavatele o úpravu příslušných dokumentů zadávací dokumentace.

**Odpověď:**

Funkční požadavek SP50 je fakticky duplicitní s funkčním požadavkem FN\_RP023\_004, proto Zadavatel rozhodl o jeho odstranění z Přílohy č.3 ZD bez náhrady.

**Sada 7****Dotaz č. 1**

V příloze č. 1.6 Zadávací dokumentaci uvádíte:

„V oblasti operačních systémů jsou podporovány operační systémy MS Windows Datacenter 2012 a novější a Linux CentOS (Red Hat Enterprise Linux) verze 7.0 a novější (tedy verze Linux kernelu 3.10 a vyšší). SW licence OS jsou součástí služby SPCSS (nebo pořízeny Objednatelem).“

Prosíme Zadavatele o upřesnění, jestli jsou součástí těchto licencí společnosti Microsoft i veškeré přístupy externích a interních uživatelů.

**Odpověď:**

Kapitola 2.2.3 přílohy č. 6 Smlouvy uvádí, že SW licence OS jsou součástí služby SPCSS (nebo pořízeny Objednatelem). To se vztahuje i na licence uživatelů na úrovni OS. Licence na úrovni aplikačních serveru, middleware a databází jsou ale součástí dodávky a ceny Uchazeče, jak dále uvádí kapitola 2.2.3 přílohy č. 6 Smlouvy. Kapitola 1.12 přílohy č. 6 Smlouvy uvádí, že "jako součást popisu infrastruktury uvede Dodavatel i požadavky na licence SW na úrovni operačních systémů, virtualizace, zálohování a monitoringu (dodávaných SPCSS v souladu se standardy v této příloze)". Uchazeč tedy musí v nabídce uvést seznam požadovaných uživatelských licencí OS.

**Informace poskytované zadavatelem bez předchozí žádosti:**

1. Zadavatel současně s těmito dodatečnými informacemi uveřejňuje úplné znění zadávací dokumentace, které se odlišuje od předchozího znění úpravou:
  - čl. 12: aktuálním koncem lhůty pro podání nabídek 28. 12. 2016 v 10:00 hodin,
  - čl. 14.9: zadávací lhůta je zkrácena na 115 dní, tak aby dodavatelé nemuseli zajišťovat prodloužení bankovních záruk či pojištění záruky.

Zadavatel také uveřejňuje nové úplné znění Přílohy č. 3 ZD: Tabulky splnění funkčních a nefunkčních požadavků, kde jsou oproti dosavadní verzi z 30. 11. 2016 vypuštěny požadavky SP5, SP204, SP49 a SP50.

Zadavatel dále uveřejňuje nové úplné znění Přílohy č. 2 Smlouvy, Analytická dokumentace. Jediná změna oproti dosavadní verzi z 25. 11. 2016 je provedena v kapitole 3.3.2.8 Kontrolní činnost na místě (MF), v tabulce 13, Popis elementů diagramu, v řádku 1.23.3.

Zadavatel posoudí jako slučitelné se zadávacími podmínkami i nabídky, u kterých bude obsažena Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků a/nebo Analytická

dokumentace platná před vydáním těchto dodatečných informací, když k nadbytečným údajům v uvedených dokumentech nebude přihlížet.

2. Protože z podaných žádostí o dodatečné informace vyplývá zájem zahraničních dodavatelů o získání veřejné zakázky, zadavatel upozorňuje, že DPH u zahraničních dodavatelů bude hodnoceno ve výši odpovídající peněžitému závazku zadavatele v případě plnění smlouvy na veřejnou zakázku, který bude určen dle obecně závazných právních předpisů určujících, kdo je povinen přiznat a zaplatit DPH a v jaké sazbě.

Pokud by zahraniční dodavatel vyčíslil DPH v rámci nabídkové ceny v nesprávné výši, vypočte zadavatel DPH ve správné výši na základě nabídkové ceny bez DPH. Zadavatel bude u takové nabídky hodnotit nabídkovou cenu s DPH, jež vypočetl.

V Praze dne 20. 12. 2016

.....  
Viktor Janáček  
ředitel odboru 59  
Provoz ICT a uživatelská podpora,  
pověřený zastupováním náměstka  
pro řízení sekce 09 Informační  
a komunikační technologie