

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Název veřejné zakázky:	Komplexní zajištění provozu úctenkové loterie
Uveřejněna:	Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 12. 2016 pod evidenčním číslem zakázky Z2016-005101 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 12. 2016 pod značkou 2016/S 234-426489.
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo financí
Sídlo:	Letenská 15/525, Praha 1
IČO:	00006947
DIČ:	CZ00006947
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	JUDr. Alena Schillerová, Ph.D. náměstkyně pro řízení sekce 05 Daně a cla

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz:

Chtěli bychom využít možností dle §98 Vysvětlení zadávací dokumentace odst. (3) a dozvědět se, zda jako uchazeč splňujeme kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) tím, že naše společnost [identifikace obchodní společnosti] do roku 2014 provozovala hry a vědomostní soutěže na základě soukromoprávních předpisů a služby ve prospěch veřejnosti na technickém základě Premium Rate SMS (SMS se zvýšeným tarifem) a standardních SMS a to:

a) jako služby pro spřízněné společnosti (marketingové hry pro reklamní propagaci webových serverů [identifikace serverů]).

Jednalo se o interaktivní marketingové soutěže s cílem rozšíření zákaznické báze. O výhře rozhodovala správnost odpovědních SMS a účast ve všech kolech soutěže. Výherce byl vybrán na základě předem nadefinovaných pravidel. Hlavní výhrou byl roční pronájem bytu ve výhercem zvoleném regionu a dalšími cenami pak ceny věcné. Soutěže se zúčastnilo více než 15.000 unikátních zákazníků, hodnoceno na základě unikátního MSISDN.

b) tak pro třetí strany (ostatní dodavatelé služeb, marketingové agentury, mobilní operátoři).

Pořádáním marketingových akcí, soutěží a hlasování s využitím Premium SMS. Šlo o služby, kdy účastník zaslal svoji SMS na jediné číslo (společné pro všechny mobilní operátory) a tato SMS je speciálně zpoplatněna. Jde o SMS s pevně stanovenou cenou pro všechny zákazníky všech mobilních operátorů. Pro vyhodnocení byly použity rozmanité, předem připravených scénáře a komunikační modely.

Odpověď:

Zadavatel nejprve uvádí, že dodavatel již nemá nárok na poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace, neboť žádost byla doručena až den po uplynutí lhůty osm pracovních dnů před koncem lhůty pro podání nabídek. Zadavatel se nicméně rozhodl učinit vstřícný krok vůči dodavateli a vysvětlení poskytnout.

Zadavatel odkazuje na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 23. 12. 2016, kdy mimo jiné uvedl: „Požadavek významné služby obdobného charakteru je nutné vykládat tak, že odkaz na zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 202/1990 Sb.“), nebo soukromoprávní předpisy se vztahuje k vymezení pojmů loterie nebo jiné podobné hry, sázky, losu nebo obdobné hry (dále jen společně „loterie“), přičemž se jedná o pojmy, které jsou za účelem specifikace převzaty právě z aktuálně platné a účinné veřejnoprávní a soukromoprávní vnitrostátní úpravy.

Tedy v případě zahraničního dodavatele bude rozhodné, zda jím doložená významná služba naplňuje definiční znaky:

- *loterie nebo jiné podobné hry dle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 202/1990 Sb., s přihlédnutím k demonstrativnímu seznamu v § 2 zákona č. 202/1990 Sb., nebo*
- *sázky, losu nebo obdobné hry.“*

Na jiném místě zadavatel doplnil: „Dále zadavatel dbá na to, aby zadávací dokumentace byla ve vztahu k jednotlivým případům vykládána objektivně, a za tímto účelem zamýšlí ustanovit hodnotící komisi, s jejímž odborným názorem se následně buď ztotožní, nebo náležitě odůvodní jiný postup. Požadované vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k jednotlivému případu by tento objektivní postup vyloučilo.“

Zadavatel tedy na tomto místě nemůže uvést ano či ne; zadavatel může toliko zopakovat, že: „Dodavatel necht' v 'seznamu významných služeb' nejlépe v kolonce 'podrobný popis významné služby' uvede podrobný popis významné služby (rozhodující skutkové okolnosti a případně i související právní názor). Pokud by zadavatel (či hodnotící komise) měl za to, že předmětná služba požadavkům neodpovídá, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit.“

V Praze dne 4. ledna 2017

.....
JUDr. Alena Schillerová, Ph.D.
náměstkyně pro řízení sekce 05 Daně
a cla