

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,  
(dále jen „zákon VZ“).

### a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

#### Identifikační údaje zadavatele

|                                   |                                                                                                  |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| název zadavatele:                 | Česká republika - Ministerstvo financí                                                           |
| právní forma:                     | 325, organizační složka státu                                                                    |
| sídlo (obec, adresa, PSČ):        | Praha 1 - Malá Strana, Letenská 525/15, PSČ 118 10                                               |
| identifikační číslo (IČ):         | 00006947                                                                                         |
| daňové identifikační číslo (DIČ): | CZ00006947                                                                                       |
| jehož jménem jedná:               | JUDr. Ondřej Závodský, Ph.D., náměstek ministra<br>financí, na základě pověření ministra financí |

#### Název veřejné zakázky:

**„Sanační práce v areálu společnosti ČSAP s.r.o. Poděbrady“**

#### Předmět veřejné zakázky

Předmětem této veřejné zakázky je provedení činností dle projektové dokumentace „Aktualizace realizačního projektu sanačního zásahu, ČSAP, s.r.o., Poděbrady“ ze srpna 2011 zpracované společností VODNÍ ZDROJE a.s., Jindřicha Plachty 535/16, 150 00 Praha 5, IČO: 45274428 a dle Rozhodnutí ČIŽP OI Hradec Králové, č.j. 5/OV/9583/03/Chv – O 11/03 ze dne 26.11.2003.

Předmětem plnění je realizace sanačních prací na lokalitě ČSAP, s.r.o., která zahrnuje sanaci nesaturované zóny a sanaci saturované zóny kontaminovanou z důvodu svého dřívějšího využití jako parkoviště autobusů ČSAD, zázemím pro řidiče, čerpací stanicí pohonných hmot a olejovým hospodářstvím. Docházelo tak k únikům motorové nafty a oleji zejména z důvodu nedostatečného zabezpečení nádrží na motorovou naftu a provozu olejového hospodářství. Předmětem plnění sanačních prací je následující rozsah:

Nesaturovaná zóna:

- Demolice stavebních konstrukcí a zpevněných ploch
- Metoda řízeného odtěžování
- Zneškodnění vzniklých odpadů

Saturovaná zóna:

- Ochranné stavebně-sanační čerpání v průběhu odtěžování zemin

- Vlastní sanace saturované zóny (odčerpávání fáze z hladiny podzemní vody v obnažené stavební jámě, ochranné sanační čerpání v oblasti okraje kontaminačního mraku ve směru proudění podzemní vody)
- Zneškodnění vzniklých odpadů

V rámci sanace budou dále provedeny následující práce:

- Průběžný sanační monitoring kvality podzemních vod a zemin
- Ukončení a vyhodnocení sanačního zásahu včetně závěrečné zprávy a analýzy rizika reziduální kontaminace
- Postsanační monitoring

Cílem prací je věcné a termínové splnění opatření k nápravě dané Rozhodnutím ČIŽP OI Hradec Králové, č.j. 5/OV/9583/03/Chv – O 11/03 ze dne 26.11.2003.

V projektové dokumentaci „Aktualizace realizačního projektu sanačního zásahu, ČSAP, s.r.o., Poděbrady“ je kapitola 9. AKTUALIZACE ANALÝZY RIZIKA (str. 36 - 37), ale zpracování aktualizace analýzy rizika popsané v kapitole 9. nebude v rámci této veřejné zakázky realizováno. Se změnou je nutné počítat i v kapitole 10. PŘEDPOKLÁDANÝ ČASOVÝ HARMONOGRAM REALIZACE (str. 37). V předpokládaném harmonogramu prací budou vynechány projektované práce – aktualizace rizikové analýzy.

#### **Celková cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě**

**8 459 244,- Kč bez DPH**

#### **b) Zvolený druh zadávacího řízení**

Otevřené řízení

#### **Druh a limity veřejné zakázky:**

Nadlimitní veřejná zakázka na služby

- c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

#### **NABÍDKA č. 2**

|                            |                                   |
|----------------------------|-----------------------------------|
| Obchodní firma nebo název: | <b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>   |
| Sídlo:                     | Španělská 1073/10, 120 00 Praha 2 |
| Právní forma:              | akciová společnost                |
| IČ:                        | 25638955                          |

#### **Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky**

Hodnotící kritéria – Jednokriteriální / nejnižší nabídková cena

Vybraná nabídka byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou a splnila zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v souladu se zákonem VZ.

**Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatelů s uvedením jejich identifikačních údajů**

Uchazeč uvedl, že má v úmyslu při plnění předmětné veřejné zakázky využít níže uvedených subdodavatelů:

1. KHSanace s.r.o., Jesenická 265/38, 106 00 Praha – Záběhlice, IČ:28160797  
- věcný podíl na plnění zakázky: činnost manažera vzorkování podzemních vod, odpovědné osoby za služby, geologické práce, monitoring saturované a nesaturované zóny 53%
2. VSJ mechanizace s.r.o., Dvorská 2298/19c, 789 01 Zábřeh, IČ:27834972  
- věcný podíl na plnění zakázky: stavební a zemní práce, doprava odpadů 22%
3. Ing. Jaroslav Pánek, IČ: 66516854  
- věcný podíl na plnění zakázky: činnost odp. osoby za vedení realizace stavebních prací < 1%

**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena**

| č. nab. | Uchazeč / vedoucí dodavatel/správce                                                                                                    | Sídlo uchazeče / ved. dodavatele/ správce                            | IČ                   | Nabídková cena v Kč bez DPH |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------------|
| 1       | <b>GEMEC – UNION a.s.</b>                                                                                                              | Jívka 187, 542 13 Jívka                                              | 25916581             | 17 190 705,-                |
| 2       | <b>SUEZ Využití zdrojů a.s.</b>                                                                                                        | Španělská 1073/10, 120 00 Praha 2                                    | 25638955             | 8 459 244,-                 |
| 3       | „Společnost S-Poděbrady“<br>Vedoucí účastník:<br>Vodní zdroje Ekomonitor spol. s.r.o.<br>Účastník: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. | Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III<br>Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 | 15053695<br>49356089 | 9 846 967,50                |
| 4       | <b>CHEMCOMEX Praha, a.s.</b>                                                                                                           | Elišky Přemyslovny 379, 156 00 Praha 5 - Zbraslav                    | 25076451             | 6 789 000,50                |
| 5       | <b>KLEMENT a.s.</b>                                                                                                                    | Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice                                         | 25016695             | 15 500 240,-                |
| 6       | <b>FCC Česká republika, s.r.o.</b>                                                                                                     | Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8                                      | 45809712             | 10 698 048,-                |
| 7       | <b>EUROGAS a.s.</b>                                                                                                                    | Sirotčí 1145/7, 703 00 Ostrava-Vítkovice                             | 61859974             | 11 985 860,30               |
| 8       | <b>COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o.</b>                                                                                                    | Vančurova 1425, 293 01 Mladá Boleslav                                | 47551984             | 11 976 558,50               |
| 9       | „Společnost GG+VZH-ČSAP“<br>Vedoucí společník:<br>GEOSAN GROUP a.s.<br>Společník:<br>Vodní zdroje Holešov a.s.                         | U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III<br>Tovární 1423, 769 01 Holešov    | 28169522<br>46900021 | 11 390 707,20               |
| 10      | <b>DEKONTA, a.s.</b>                                                                                                                   | Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy                                     | 25006096             | 8 866 600,-                 |

|    |                                                                                                      |                                                                             |                      |               |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------|---------------|
| 11 | <b>HOCHTIEF CZ a.s.</b>                                                                              | Plzeňská 16/3217,<br>150 00 Praha 5                                         | 46678468             | 9 943 479,-   |
| 12 | <b>AQUATEST a.s.</b>                                                                                 | Geologická 4,<br>152 00 Praha 5                                             | 44794843             | 9 991 047,-   |
| 13 | <b>„Sanace Poděbrady“</b><br>Společník 1: WSAEKO s.r.o.<br>Společník 2:<br>EPS biotechnology, s.r.o. | Na Kamenci 427,<br>768 72 Chvalčov<br>V Pastouškách 205,<br>686 04 Kunovice | 27730352<br>26295059 | 11 391 604,-  |
| 14 | <b>VODNÍ ZDROJE a.s.</b>                                                                             | Jindřicha Plachty 535/16,<br>150 00 Praha 5                                 | 45274428             | 11 197 695,50 |
| 15 | <b>Kapela s.r.o.</b>                                                                                 | Okrouhlo 206,<br>254 01 Okrouhlo                                            | 27648516             | 14 992 294,-  |

e) **Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

#### **Nabídka č. 1**

Obchodní firma nebo název: **GEMEC – UNION a.s.**

Sídlo: Jívka 187, 542 13 Jívka

Právní forma: akciová společnost

IČ: 25916581

#### **Odůvodnění:**

**Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona VZ v rozsahu stanoveném v zadávacích podmínkách.**

V článku 7.5.1 písm. a) Zadávací dokumentace zadavatel vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu takto:

*minimálně 3 realizované zakázky na poskytnutí služeb spočívající v sanaci zemin a sanaci podzemních vod o finančním objemu v souhrnu minimálně 15 milionů Kč bez DPH, přičemž*

- alespoň jedna z těchto zakázek spočívala v sanaci zemin a sanaci podzemních vod kontaminovaných NEL a dosahovala celkového finančního objemu minimálně 10 milionů Kč bez DPH,

*a*

- alespoň jedna z těchto zakázek spočívala v odstranění nebo využití nebezpečného odpadu o minimální hmotnosti 3 000 t.

*Zadavatel uzná prokázání těchto dvou výše uvedených referenčních zakázek předložením buďto dvou samostatných osvědčení zadavatele ze dvou různých zakázek nebo pouze jednoho osvědčení zadavatele, ze kterého bude patrné poskytnutí služeb spočívající v sanaci zemin a sanaci podzemních vod kontaminovaných NEL a dosažení celkového finančního objemu minimálně 10 milionů Kč bez DPH a zároveň odstranění nebo využití nebezpečného odpadu o minimální hmotnosti 3 000 t v rámci jedné zakázky.*

Uchazeč v nabídce k prokázání výše uvedeného, mimo jiné, předložil osvědčení k zakázce s názvem – „Sanace a rekultivace nádrží a území pod nádržemi Stachanov v majetku subjektu DIAMO, státní podnik, odštěpný závod ODRA“, vydané společností TALPA-PRF s.r.o. Z uvedeného osvědčení nevyplývá, že se jedná o sanaci zemin a sanaci podzemních vod.

Dne 5.10.2016 byla uchazeči doručena žádost komise, dle § 59 odst. 4 zákona VZ, ve které komise požadovala doložit takové osvědčení objednatele pro poskytnutí služeb, ze kterého bude vyplývat, že se jednalo o sanaci zemin a sanaci podzemních vod.

Uchazeč ve své dopovědi předložil nové osvědčení „Oprava zatrubnění Jánského potoka v Jánských Lázních“ vydané Městem Jánské lázně. Jednalo se o sanační stavební práce prováděné hornickým způsobem na opravě podzemního koryta Jánského potoka. Z předloženého osvědčení však nevyplývá, že se jedná o sanaci zemin a sanaci podzemních vod.

Vzhledem k výše uvedenému komise konstatovala, že těmito službami uchazeč neprokázal splnění stanoveného požadavku.

S ohledem na ostatní předložené dokumenty komise konstatovala, že **uchazeč neprokázal splnění tohoto kvalifikačního požadavku v požadovaném rozsahu minimálně 3 realizovaných zakázek spočívajících v sanaci zemin a sanaci podzemních vod.**

V souladu s § 60 odst. 1 zákona VZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

### **Nabídka č. 5**

Obchodní firma nebo název: **KLEMENT a.s.**

Sídlo: Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice

Právní forma: akciová společnost

IČ: 25016695

### **Odůvodnění:**

**Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) a písm. b) zákona VZ v rozsahu stanoveném v zadávacích podmínkách.**

A) V článku 7.5.1 písm. a) Zadávací dokumentace zadavatel vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu takto:

*minimálně 3 realizované zakázky na poskytnutí služeb spočívající v sanaci zemin a sanaci podzemních vod o finančním objemu v souhrnu minimálně 15 milionů Kč bez DPH, přičemž*

- *alespoň jedna z těchto zakázek spočívala v sanaci zemin a sanaci podzemních vod kontaminovaných NEL a dosahovala celkového finančního objemu minimálně 10 milionů Kč bez DPH,*

*a*

- *alespoň jedna z těchto zakázek spočívala v odstranění nebo využití nebezpečného odpadu o minimální hmotnosti 3 000 t.*

*Zadavatel uzná prokázání těchto dvou výše uvedených referenčních zakázek předložením buďto dvou samostatných osvědčení zadavatele ze dvou různých zakázek nebo pouze jednoho osvědčení zadavatele, ze kterého bude patrné poskytnutí služeb spočívající v sanaci zemin a sanaci podzemních vod kontaminovaných NEL a dosažení celkového finančního objemu minimálně 10 milionů Kč bez DPH a zároveň odstranění nebo využití nebezpečného odpadu o minimální hmotnosti 3 000 t v rámci jedné zakázky.*

*Ke způsobu prokázání zadavatel mimo jiné uvedl:*

*V případě, že dodavatel prokazuje splnění tohoto kvalifikačního požadavku službami, které byly realizovány společně několika dodavateli (např. sdružení nebo společnost dle § 2716 a násl. občanského zákoníku), zadavatel je uzná pouze v takovém věcném a finančním rozsahu, ve kterém je dodavatel podávající nabídku prokazatelně osobně realizoval.*

Při posouzení uchazečem v nabídce předložených osvědčeních, o realizaci zakázek k prokázání splnění tohoto kvalifikačního požadavku, komise zjistila, že:

1. Z předloženého osvědčení „Sanace starých ekologických zátěží - nedostatečně zlikvidovaných sond po těžbě ropy a zemního plynu v sektoru V CHOPAV Kvartér řeky Moravy“ vydaného Ministerstvem financí nevyplývá, že se uchazeč osobně podílel na realizaci sanace zemin a sanaci podzemních vod kontaminovaných NEL.

2. Z předloženého osvědčení „Převzetí a biodegradace kontaminované zeminy (kat. č. 17 05 03) z KM4g (jižní jáma), areál UNIPETROL, a.s. Litvínov“ vydaného společností AQUATEST a.s. nevyplývá, že se jedná také o sanaci podzemních vod.
  3. Z předloženého osvědčení „Odstraňování starých ekologických zátěží Dolní nádraží Karlovy Vary“ vydaného společností AQUATEST a.s. nevyplývalo, že společnost CELIO a.s., realizovala sanaci zemin a sanaci podzemních vod.
- B) V článku 7.5.1 písm. b) Zadávací dokumentace zadavatel vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu. Mimo jiné požadoval 1 osobu - manažera vzorkování podzemních vod s níže uvedenou specifikací:
- *vysokoškolské vzdělání přírodovědného nebo technického zaměření, případně obdobného zaměření, a 3 roky praxe při realizaci sanačních prací nebo středoškolské vzdělání přírodovědného nebo technického zaměření, případně obdobného zaměření, a 5 let praxe při realizaci sanačních prací*
- a
- *Držitel Certifikátu Manažer vzorkování podzemních vod (MV), vydaný Českou společností pro jakost nebo certifikátu obdobného zaměření*

Uchazeč v nabídce ke splnění tohoto požadavku uvedl technika – manažera vzorkování podzemních vod, pana **Martina Šidla**, který je ale držitelem **Certifikátu manažer vzorkování odpadních vod**. Komise nepovažuje certifikát Manažer vzorkování odpadních vod za obdobný certifikátu Manažer vzorkování podzemních vod. **Uchazečem nebylo prokázáno splnění požadavku na osobu, která je držitelem Certifikátu Manažer vzorkování podzemních vod vydaným Českou společností pro jakost nebo certifikát obdobného zaměření.**

Komise, na základě výše uvedeného požádala uchazeče, dle § 59 odst. 4 zákona VZ, o písemné objasnění či doložení dalších dokladů či informací prokazujících splnění kvalifikace. Uchazeč na žádost komise nereagoval.

Komise konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.

V souladu s § 60 odst. 1 zákona VZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

## Nabídka č. 8

Obchodní firma nebo název: **COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o.**  
Sídlo: Vančurova 1425, 293 01 Mladá Boleslav  
Právní forma: společnost s ručením omezeným  
IČ: 47551984

## Odůvodnění:

1. **Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona VZ v rozsahu stanoveném v zadávacích podmínkách.**

V článku 7.5.1 písm. a) Zadávací dokumentace zadavatel vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu mimo jiné takto:

*minimálně 3 realizované zakázky na poskytnutí služeb spočívající v sanaci zemin a sanaci podzemních vod o finančním objemu v souhrnu minimálně 15 milionů Kč bez DPH .....*

Uchazeč v nabídce k prokázání výše uvedeného, mimo jiné, předložil osvědčení k zakázce s názvem „UZEL Plzeň, 1. stavba - přestavba pražského zhlaví“ vydané společností Skanska a.s., z kterého nevyplývá, že se jedná o sanaci zemin a sanaci podzemních vod.

S ohledem na ostatní předložené dokumenty komise konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění tohoto kvalifikačního požadavku v požadovaném rozsahu minimálně 3 realizovaných zakázek spočívajících v sanaci zemin a sanaci podzemních vod.

**2. Uchazeč nesplnil požadavky na prokázání části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele v souladu s ust. § 51 odst. 4 zákona VZ.**

- V předložené nabídce jsou dokládány technické kvalifikační předpoklady pro poskytování služeb dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona VZ a pro provádění stavebních prací dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona VZ a dle § 56 odst. 3 písm. c) zákona VZ – odpovědnou osobu Ing. Karla Dupala, subdodavatelem ŽSD a.s. V nabídce je doložena Smlouva o subdodávce k veřejné zakázce se subdodavatelem společností ŽSD a.s., ale nejsou doloženy další dokumenty k prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele dle § 53 odst. 1 písm. j) zákona VZ a podle § 54 písm. a) zákona VZ.
- V předložené nabídce jsou dokládány technické kvalifikační předpoklady pro provádění stavebních prací dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona VZ - technikem zajišťujícím kontrolu jakosti Ing. Jaromírem Sachomským - subdodavatelem ISJ INVESTMENT s.r.o. V nabídce ale není doložena Smlouva uzavřená se subdodavatelem a nejsou doloženy ani další dokumenty k prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele dle § 53 odst. 1 písm. j) zákona VZ a dle § 54 písm. a) zákona VZ.

Komise, na základě výše uvedeného požádala uchazeče, dle § 59 odst. 4 zákona VZ, o písemné objasnění či doložení dalších dokladů či informací prokazujících splnění kvalifikace. Uchazeč na žádost komise nereagoval.

Komise konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních požadavků způsobem a v rozsahu stanoveném zákonem VZ.

V souladu s § 60 odst. 1 zákona VZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

**Nabídka č. 9**

**Název uchazeče:** „Společnost GG+VZH-ČSAP“

**Vedoucí společník**

Obchodní firma nebo název: **GEOSAN GROUP a.s.**

Sídlo: U Nemocnice 430, 280 02, Kolín III

Právní forma: akciová společnost

IČ: 28169522

**Společník**

Obchodní firma nebo název: **Vodní zdroje Holešov a.s.**

Sídlo: Tovární 1423, 769 01 Holešov

Právní forma: akciová společnost

IČ: 46900021

**Odůvodnění:**

**Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona VZ v rozsahu stanoveném v zadávacích podmínkách.**

V článku 7.5.1 písm. a) Zadávací dokumentace zadavatel vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu a ke způsobu prokázání zadavatel mimo jiné uvedl:

*V případě, že dodavatel prokazuje splnění tohoto kvalifikačního požadavku službami, které byly realizovány společně několika dodavateli (např. sdružení nebo společnost dle § 2716 a násl. občanského zákoníku), zadavatel je uzná pouze v takovém věcném a finančním rozsahu, ve kterém je dodavatel podávající nabídku prokazatelně osobně realizoval.*

Uchazeč v nabídce k prokázání tohoto požadavku, mimo jiné, předložil osvědčení k zakázce s názvem – „Havarijní nápravná opatření - Dodatek č. 2 (HNO2)“, vydané společností DIAMO, státní podnik. Práce realizovalo sdružení společností GEOSAN GROUP a.s., OHL ŽS a.s. a AQUATEST a.s. Z osvědčení není zřejmé, jaké práce v rámci sdružení osobně realizoval uchazeč.

Dne 4.10.2016 byla uchazeči doručena žádost komise, dle § 59 odst. 4 zákona VZ, ve které komise požadovala doložit osvědčením nebo smlouvou o sdružení či jiným relevantním dokumentem věcný podíl uchazeče na realizaci výše uvedené zakázky.

Z doručené odpovědi uchazeče a osvědčení „Havarijní nápravná opatření - Dodatek č. 2 (HNO2)“ vydané společností DIAMO, státní podnik, nebylo možné určit, jaké práce v rámci sdružení uchazeč osobně realizoval.

Podle právního stanoviska Ministerstva financí ze dne 23.3.2015, č.j.: MF-13003/2015/4502, PID: MFCR5XCYUN je uvedeno, že zadavatel musí prověřovat, zda dodavatel, který podal nabídku, splnil požadavky na kvalifikaci, nikoliv, zda tento dodavatel splnil kvalifikaci ještě s jiným dodavatelem společně. Postup, kdy by zadavatel, respektive hodnotící komise, postupoval tak, že by uznaly členu sdružení v plném rozsahu reference realizované celým sdružením či tyto reference uznávají v plném rozsahu v případě, že se člen sdružení podílel na plnění referenční zakázky z určité části, jednalo by se o postup v rozporu se zákonem.

Komise konstatovala, že uchazeč v nabídce neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a stanoveným způsobem.

V souladu s § 60 odst. 1 zákona VZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

### Nabídka č. 13

Název uchazeče: „Sanace Poděbrady“

#### Společník 1

Obchodní firma nebo název: **WSAEKO s.r.o**

Sídlo: Na Kamenci 427, 768 72 Chvalčov

Právní forma: společnost s ručením omezeným

IČ: 27730352

#### Společník 2

Obchodní firma nebo název: **EPS, s.r.o.**

Sídlo: V Pastouškách 205, 686 04 Kunovice

Právní forma: společnost s ručením omezeným

IČ: 26295059

Nabídková cena: 11 391 604,- Kč bez DPH

#### Odůvodnění:

Uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních požadavků způsobem a v rozsahu stanoveném zákonem VZ dle § 51 odst. 4 zákona VZ.

V článku 7.5.2 písm. c) Zadávací dokumentace zadavatel vymezil minimální úroveň pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu a ke způsobu prokázání zadavatel mimo jiné uvedl:

*Bude-li dodavatel zajišťovat tento požadavek subdodavatelsky, doloží ve své nabídce **smlouvu uzavřenou se subdodavatelem**, z níž bude vyplývat závazek subdodavatele k poskytnutí plnění pro tuto veřejnou zakázku v souladu s ust. § 51 odst. 4 zákona VZ.*

Uchazeč k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. c) zákona VZ v nabídce uvedl odpovědnou osobu Ing. Ladislava Odstrčilíka. V čestném prohlášení bylo uvedeno, že Ing. Ladislav Odstrčilík je odpovědná osoba společnosti WSAEKO s.r.o. a je OSVČ. Komise konstatovala, že jestli je tato odpovědná osoba subdodavatelem uchazeče, není v nabídce doložena



smlouva uzavřená se subdodavatelem, ze které by vyplýval závazek subdodavatele k poskytnutí plnění pro tuto veřejnou zakázku v souladu s ust. § 51 odst. 4 zákona VZ.

Dne 21.9.2016 byla uchazeči doručena žádost komise, dle § 59 odst. 4 zákona VZ, ve které komise požadovala doložení zaměstnaneckého poměru např. doložením dohody o provedení práce s Ing. Ladislavem Odstrčilíkem, nebo smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, ze které by vyplýval závazek subdodavatele k poskytnutí plnění pro tuto veřejnou zakázku v souladu s ust. § 51 odst. 4 zákona VZ.

Uchazeč na žádost komise nereagoval.

Komise konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních požadavků způsobem a v rozsahu stanoveném zákonem VZ.

V souladu s § 60 odst. 1 zákona VZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

#### **Nabídka č. 4**

Obchodní firma nebo název: **CHEMCOMEX Praha, a.s.**

Sídlo: Elišky Přemyslovny 379, 156 00 Praha 5 - Zbraslav

Právní forma: akciová společnost

IČ: 25076451

#### **Odůvodnění:**

**Uchazeč nesplnil zadávací podmínky, neboť nedodržel stanový způsob ocenění položky Zajištění likvidace předčištěných odpadních vod a vzniklých odpadů a stanovený rozsah sanačního čerpání.**

Hodnotící komise (dále jen „komise“) při posouzení nabídek dle § 76 zákona VZ, **shledala nejasnost** u zpracování položkového rozpočtu v Oddílu č. 6a: Sanace podzemní vody, Položka: Zajištění likvidace předčištěných odpadních vod a vzniklých odpadů, kde uchazeč uvedl jednotka/měsíc 24 x 32 000 Kč bez DPH/cena za jednotku = 768 000 Kč bez DPH/cena celkem.

V rámci Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 4 zadavatel upřesnil zadávací podmínky a stanovil požadavky k ocenění položky - Zajištění likvidace předčištěných odpadních vod následujícím způsobem v Odpovědi č. 13:

Cena je stanovena dle platného ceníku VaK. Cena 82,98Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH je cena vodného a stočného. Cena 41,80Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH je cena stočného.

Dále zadavatel v Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 6 v Odpovědi č. 17 uvedl:

Všichni uchazeči musí z důvodu porovnatelnosti nabídek kalkulovat za stočné s následujícím minimálním nákladem:

1. Stavebně sanační čerpání 4 l/s po dobu 4 měsíců (120 dnů), což činí 41 472 m<sup>3</sup> x výše stočného VaK Nymburk pro koncového uživatele pro lokalitu Poděbrady.
2. Sanační čerpání z pěti vrtů 1 l/s po dobu 20 měsíců (600 dnů), což činí 51 840 m<sup>3</sup> x výše stočného VaK Nymburk pro koncového uživatele pro lokalitu Poděbrady.

Komise dne 13.12.2016 a opětovně dne 5.1.2017 požádala uchazeče dle § 77 odst. 1 zákona VZ o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u uvedené položky a dle § 76 odst. 3 zákona VZ o písemné objasnění dodržení stanovených požadavků zadavatele na rozsah sanačního čerpání.

Uchazeč ve své odpovědi ze dne 16.12.2016 uvedl kalkulaci ceny položky „Zajištění likvidace předčištěných odpadních vod a vzniklých odpadů“ ze které vyplývá, že uchazeč počítá s jinými objemy čerpané vody, než jaké byly stanoveny v rámci poskytnutých dodatečných informací

k zadávacím podmínkám v odpovědi č. 17. Tento fakt uchazeč vysvětluje přírodními poměry lokality a ekologicko - ekonomickou rovinou. Zároveň odmítá postup, který byl uveden v odpovědi č. 17, ve které zadavatel upřesnil zadávací podmínky a stanovil požadavky k ocenění této položky. Z odpovědi uchazeče vyplývá, že si je vědom, že odpověď č. 17 v rámci poskytnutých dodatečných informací k zadávacím podmínkám stanovila způsob a rozsah sanačního čerpání z důvodu porovnatelnosti nabídek, ale neakceptoval jí, protože tuto odpověď považuje za nerelevantní. Při výpočtu položky počítal s cenou stočného s 15% DPH. Protože se mělo počítat s cenou bez DPH, uchazeč uvedl, že těchto 15% uvažuje za svou vnitřní rozpočtovou rezervu.

V odpovědi ze dne 9.1.2017 uvedl, že na svém vysvětlení nic nemění a že čísla, použitá při výpočtu čerpané vody jsou uvedena v dopise ze dne 16.12.2016.

Uchazeč nezdůvodnil nabídkovou cenu položky objektivními příčinami podle § 77 odst. 2 písm. b) VZ a nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách podle § 76 odst. 3 zákona VZ.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona VZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

**f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodů, že jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

**g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění**

Nebylo použito.

**h) Důvod zrušení zadávacího řízení**

V průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky se nevyskytly důvody, které by zadavatele vedly ke zrušení zadávacího řízení.

V Praze dne 24. 2. 2017

.....  
**Ing. Radmila Musilová**  
vedoucí oddělení 4501,  
na základě pověření ministra financí