

SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 13

dle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

VÝSTAVBA DATOVÉHO CENTRA ZELENEČ

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Ing. Vladimírem Dzurillou, generálním ředitelem

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ_2016_0058

Evidenční číslo uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: 400247

Druh veřejné zakázky:

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném výběrovém řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Na základě žádostí dodavatele nebo z vlastního podnětu poskytuje zadavatel vysvětlení/změnu/doplnění zadávací dokumentace.

INFORMACE 1

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace předává dodavatelům kompletní a pro další zpracování nabídky závaznou revizi soupisů prací Soupis prací-revize20170306.zip.

INFORMACE 2

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně:

Bod IV.2.2) nově Lhůta pro doručení nabídek:
Datum: **29. 3. 2017** Čas: **10:00 hodin**

Bod IV.2.7) nově Podmínky pro otevírání nabídek:
Datum: **29. 3. 2017** Čas: **10:01 hodin**

Oprava oznámení o zahájení zadávacího řízení bude zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku EU.

INFORMACE 3

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace předává dodavatelům pro další zpracování nabídky závaznou revizi Svazek 3 - Obchodní podmínky-revize20170306.docx.

INFORMACE 4

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace předává dodavatelům revizi některých stran tabulek zámečnických a ostatních výrobků objektů SO01 a SO 03:

D_1_SO01_1_AS_c_5_tabulky_zamecnickych_vyrobku_str02_revize20170306.pdf

D_1_SO01_1_AS_c_8_tabulky_ostatnich_vyrobku_str01_revize20170306.pdf

D_1_SO03_1_AS_c_5_tabulky_zamecnickych_vyrobku_str03_revize20170306.pdf

D_1_SO03_1_AS_c_8_tabulky_ostatnich_vyrobku_str01_revize20170306.pdf

DOTAZ 1

Dle čl. VI odst. 2, včetně písmen a) až d), a 4 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace (dále též jen „SoD“), má být dílo a jeho jednotlivé části dokončeno v termínu počítaném od podpisu SoD. Přitom dle čl. XX. odst. 13 SoD smlouva nabývá účinnosti okamžikem jejího zveřejnění v Registru smluv a nikoliv dnem podpisu. Žádáme proto zadavatele o úpravu příslušných částí SoD tak, aby se jednotlivé termíny vztahovaly k nabytí její účinnosti, neboť až od tohoto termínu může zadavatel spravedlivě požadovat plnění od zhotovitele.

ODPOVĚĎ 1

Ve Svazek 3 - Obchodní podmínky-revize20170306.docx revidováno.

DOTAZ 2

Dle čl. VI odst. 1 SoD má zhotovitel ukončit zkušební provoz do 25 měsíců od podpisu smlouvy. Přitom na provedení stavby má zhotovitel lhůtu dle čl. VI odst. 2 SoD 17 měsíců od podpisu smlouvy a zkušební provoz má dle čl. 2.3 Zadávací dokumentace této veřejné zakázky a čl. VII odst. 1 písm. b) SoD trvat 8 měsíců. Součtem těchto lhůt je sice možno dojít k hodnotě 25 měsíců pro provedení stavby a zkušební provozu, nicméně dle čl. VI odst. 3 má zhotovitel zahájit zkušební provoz nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne předání a převzetí stavby. Nechce-li zadavatel, aby zhotovitel zkracoval délku trvání zkušební provozu v případě zahájení zkušební provozu později než ve stejném okamžiku, jako je dokončení a předání stavby, žádáme zadavatele o příslušnou úpravu SoD.

ODPOVĚD 2

Zadavatel tímto potvrzuje, že je srozuměn s tím, že zkušební provoz může být dle ust. čl. III. odst. 2, písm. a) v návaznosti na čl. VI. odst. 3 smlouvy o dílo zkrácen z délky 8 měsíců až o 10 pracovních dnů, což je lhůta počínající ode dne předání a převzetí stavby, v níž je zhotovitel povinen zahájit zkušební provoz.

DOTAZ 3

Dle čl. XIX odst. 4 písm. g) SoD mohou smluvní strany odstoupit od smlouvy v případě, že je zahájeno a probíhá insolvenční řízení se zhotovitelem. Vzhledem k tomu, že návrh na zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli může zahájit kdokoli a kdykoli, bez ohledu na to, zda je takový návrh opodstatněný, přičemž zhotovitel se může takovému návrhu bránit až při probíhajícím insolvenčním řízení, je uvedené ustanovení SoD zcela nepřiměřené povaze takovéto situace a v žádném případě nemůže být považováno za závažné porušení smlouvy ve smyslu § 2002 občanského zákoníku.

Dále, ustanovení čl. XIX odst. 4 písm. h) SoD stanovuje jakožto důvod pro odstoupení od smlouvy skutečnost, kdy bude vůči zhotoviteli vedeno insolvenční řízení, v němž zároveň (a) bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo (b) insolvenční návrh byl zamítnut proto, že majetek zhotovitele nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo (c) byl konkurs zrušen proto, že majetek zhotovitele byl zcela nepostačující. Lze mít za to, že toto ustanovení SoD dostatečně chrání zadavatele před případnou insolvencí zhotovitele.

S ohledem na výše uvedené, jakož i na pravděpodobný záměr zadavatele, navrhuje následující úpravu ustanovení čl. XIX odst. 4 písm. g) SoD:

„g) je zahájeno a probíhá insolvenční řízení s GD na návrh GD“
alternativně o vpuštění tohoto ustanovení SoD, a to bez náhrady.

ODPOVĚD 3

Viz vysvětlení zadávací dokumentace 6, odpověď 8.

DOTAZ 4

Dle čl. XX odst. 14 SoD zajistí uveřejnění této smlouvy v Registru smluv zadavatel. Jak vyplývá z ustanovení § 5 odst. 4 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), správce registru smluv potvrdí uveřejnění potvrzením, které zašle do datové schránky, ze které mu byla smlouva zaslána k uveřejnění prostřednictvím registru smluv, tj. v tomto případě do datové schránky zadavatele a nikoliv také zhotovitele. Žádné ustanovení SoD však neřeší nutnost informování zhotovitele o tomto uveřejnění, přičemž termín uveřejnění je zároveň termínem nabytí účinnosti SoD a tudíž termínem, od kdy začíná zhotovitel plnit své povinnosti.

Žádáme proto zadavatele o doplnění SoD o povinnost zadavatele bezodkladně informovat zhotovitele o uveřejnění SoD v Registru smluv, přičemž zhotovitel bude povinen zahájit plnění SoD až od okamžiku oznámení zadavatele o uveřejnění SoD v Registru smluv.

ODPOVĚĎ 4

Zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) není stanovena povinnost zadavatele informovat zhotovitele o zveřejnění smlouvy, jejímž je účastníkem. Zveřejnění smlouvy je skutečnost, kterou si zhotovitel může sám ověřit včetně data jejího zveřejnění na veřejně dostupném registru smluv. Z těchto důvodů a v návaznosti na úpravu čl. XX. odst. 13 SoD viz odpověď 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel nevyhovuje žádosti účastníka doplnit SoD dle návrhu v dotazu.

DOTAZ 5

S ohledem na spousty změn v dodatečných informacích žádáme pro přehlednost a pořádek o vydání kompletních nových upravených výkazů výměr, které má uchazeč odevzdat doplněné s nabídkou. Doplnění či úpravy výkazů jsou problematické, protože např. při vložení nefungují řádky součtů apod., což by v důsledku mohlo vést k chybovosti odevzdaných cenových nabídek.

ODPOVĚĎ 5

Viz Informace 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 6

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 dotaz a odpověď č. 13 kvalifikujete technologické teplo jako odpadní teplo, které vyzařují technologie IT umístěné na sálech. Z technického hlediska se tedy jedná pouze o dodržení teploty, vlhkosti atd. v sálech v daných parametrech. Lze pro kvalifikaci použít i obdobné reference (čisté prostory s hlídanou teplotou a vlhkostí apod.), kde probíhají stejně náročné procesy např. zkušebny? Domníváme se, že rozhodující je pro daný požadavek na referenční stavbu udržení specifických technických parametrů místnosti (dodržení předepsané teploty a vlhkosti) nikoliv osazení sálu IT technologií.

ODPOVĚĎ 6

Viz vysvětlení zadávací dokumentace 12, odpověď 7.

DOTAZ 7

Žádáme o přesné vysvětlení v jakém rozsahu má být oceněna servisní činnosti na technologickém zařízení NON-IT DC Zeleneč. V příloze č. 2 je specifikována pravidelná servisní péče na zařízení DC, která zahrnuje pravidelné prohlídky, zkoušky, revize, údržbu a opravy (dále také jako „servisní činnost“) potřebné pro řádnou funkci zařízení uvedených v Příloze č. 3 této smlouvy (Ceník servisní činnosti na technologickém zařízení NON-IT DC Zeleneč), kde definujete, že ceny jsou včetně dodávky kompletního potřebného servisního materiálu a zahrnují veškeré servisní úkony předepsané výrobcem zařízení (např. Rozvodny NN + ŘS energetiky). Má být součástí nabídky pravidelná revize elektro zařízení související s navazujícími technologií (zásuvky na IT sále, kabeláže mezi rozvaděči...) nebo se jedná skutečně jen o prohlídku rozvaděčů v rozvodně NN? Pro EPS je požadována půlroční prohlídka, avšak vyhláška 246/2001 mluví i o měsíční zkoušce ústředí, podobně je to třeba u nouzového osvětlení. A co ostatní zařízení jako hromosvod, uzemnění, osvětlení apod.?

ODPOVĚĎ 7

Pravidelné revize VN, NN, hromosvodů, uzemnění, osvětlení, zásuvky na IT sálech, kabeláže mezi rozvaděči a roční revizi nouzového osvětlení si zajišťuje zadavatel včetně měsíční zkoušky ústředny EPS.

Z pravidelných revizí dodavatel zajišťuje pouze půlroční a roční revize EPS, SHZ, požární klapky, stěnové uzávěry.

U ostatních zařízení uvedených v příloze č. 3 bude dodavatel zajišťovat servisní úkony předepsané výrobcem zařízení v předpokládaných intervalech uvedených v příloze č.3.

DOTAZ 8

U systému generálního klíče jsou třídy 1, 2 a 3 bezpečnostní třídy? Podle jaké normy?

ODPOVĚĎ 8

Bezpečnostní třída udává stupeň odolnosti cylindrické vložky proti násilným pokusům o její překonání. Jednotlivé třídy se rozdělují podle použitých nástrojů a času potřebného k překonání zábrany. (Např. čtvrtá bezpečnostní třída je nejvyšší úroveň zabezpečení cylindrických vložek prodávanych v ČR). Řeší norma ČSN EN 1627 - Dveře, okna, lehké obvodové pláště, mříže a okenice - Odolnost proti vloupání - Požadavky a klasifikace.

DOTAZ 9

V projektové dokumentaci, PS902.2_chlazení, D.902.2.a - TZ se uvádí: *V přechodném období dochází ke kombinovanému provozu. Řídicí systém chladicí soustavy je nastaven tak, aby byl preferován provoz volného chlazení, který snižuje provozní náklady celého datového centra.*

Tento provozní režim má být ovládán přímo řídicím systémem klimatizační jednotky nebo lze tento kombinovaný provoz řídit pomocí systému MaR?

ODPOVĚĎ 9

Zadavatel požaduje, aby kombinovaný provozní režim byl primárně řízen systémem MaR.

DOTAZ 10

V projektové dokumentaci se uvádí maximální výška suchého chladiče 2850 mm, v knize specifikací je zase uvedena hodnota 2600 mm, podobně je to s půdorysnými rozměry.

Lze v souladu s odpovědí dle Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, odpověď číslo 9 (Rozměry uvedené ve zprávě jsou orientační. Dodavatel konkrétní technologie zodpovídá za prostorový soulad jednotlivých zařízení.) navrhnout jiné rozměry zařízení při zachování prostorového souladu, celkové funkčnosti systému a s ním souvisejících dalších návazností?

ODPOVĚĎ 10

Ano, toto lze.

DOTAZ 11

Prosím o potvrzení, že konečný termín pro předložení žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace (v souladu článkem 13, bod 13.2 Zadávací dokumentace) je nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek (viz. §98 ZZVZ 134/2016 Sb.).

ODPOVĚĎ 11

Váš výklad je nepřesný. V této záležitosti platí § 98 a § 99 ZZVZ, dle kterých zadavatel postupuje.

DOTAZ 12

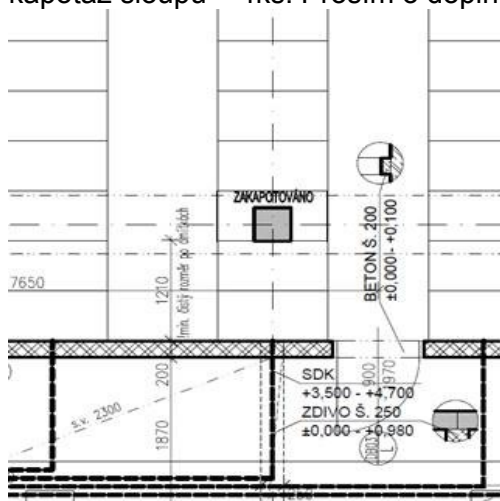
SO 01 Administrativní budova v 3NP v místnosti A3.01 na podestě schodiště je dle půdorysu 3NP a řezu11 prosklená stěna. Dle pohledu a tabulky dveří jsou však pouze dveře. Prosím o upřesnění zadání.

ODPOVĚĎ 12

V půdorysu 3.NP je řez veden ve výšce 1,0 m nad úrovní podlaží. V půdorysu je zobrazeno okno OA05. Zmíněné dveře DA24 jsou pod úrovní řezu – na mezipodestě (v půdorysu jsou tedy pod oknem OA05, které je v půdorysném řezu zobrazeno).

DOTAZ 13

SO 02 Budova Datového centra v půdorysu 1NP je v místnostech B1.04 a B1.05 uvedena kapotáž sloupů – 4ks. Prosím o doplnění specifikace kapotáže a doplnění do výkazu výměr.



ODPOVĚĎ 13

Není předmětem výběrového řízení – bude řešeno až při osazování jednotlivých racků na datovém sálu.

DOTAZ 14

SO 02 Budova Datového centra ve výkazu výměr SO 02.1.1:

Ve výkazu výměr:

21	K	317168130	Překlady keramické vysoké osazené do maltového lože, šířky překlady 7 cm výšky 23,8 cm, délky 100 cm	kus	94,000
22	K	317168131	Překlady keramické vysoké osazené do maltového lože, šířky překlady 7 cm výšky 23,8 cm, délky 125 cm	kus	32,000
23	K	317168133	Překlady keramické vysoké osazené do maltového lože, šířky překlady 7 cm výšky 23,8 cm, délky 175 cm	kus	14,000

Dle PD (Tabulka překlady pro SO 02):

21	K	317168130	Překlady keramické vysoké osazené do maltového lože, šířky překlady 7 cm výšky 23,8 cm, délky 100 cm	kus	78,000
22	K	317168131	Překlady keramické vysoké osazené do maltového lože, šířky překlady 7 cm výšky 23,8 cm, délky 125 cm	kus	28,000
23	K	317168133	Překlady keramické vysoké osazené do maltového lože, šířky překlady 7 cm výšky 23,8 cm, délky 175 cm	kus	12,000

ODPOVĚĎ 14

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 15

SO 02 Budova Datového centra ve výkazu výměr SO 02.1.1:

Ve výkazu výměr:

99 K 763164655 Obklad ze sádkartonových desek konstrukcí kovových včetně ochranných úhelníků ve tvaru U rozvinuté šíře přes 1,2 m, opláštěný deskou protipožární DF, tl. 12,5 mm m2 **17,500**

Jedná se obklad průvlaků v místnosti B1.03

$5 \cdot (0,5 + 0,9 + 0,5) \cdot 2,6 = 24,7 \text{m}^2$

ODPOVĚĎ 15

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 16

SO 02 Budova Datového centra prosím o doplnění řezu1-1. Chybí v PD.

ODPOVĚĎ 16

Podélný řez předáváme v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace jako soubor D_1_SO02.1_1_1_AS_b_c03_rez11_170303.pdf

DOTAZ 17

SO 02 Budova Datového centra ve výkazu výměr SO 02.1.1:

Ve výkazu výměr:

178 K 783 0001R Bezprašný nátěr bet. kci - strop **4**
627,410m²

Plocha stropu je **1252,56m²**

ODPOVĚĎ 17

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 18

SO 02 Budova Datového centra ve výkazu výměr SO 02.1.2:

Ve výkazu výměr:

87 K 431125012 Montáž podestových panelů se svařovanými spoji, hmotnosti přes 2 do 5 t kus **8,000**

Dle PD je **7ks.**

ODPOVĚĎ 18

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 19

SO 02 Budova Datového centra ve výkazu výměr SO 02.1.2 nenalezena položka pro krycí vrstvu hydroizolace - betonová mazanina C16/20.

ODPOVĚĎ 19

Viz vysvětlení zadávací dokumentace 8, odpověď 2.

DOTAZ 20

SO 03 Budova vrátnice v místnosti V1.05 je SDK obklad rozvaděče, není zahrnuto ve výkaz výměr.

ODPOVĚĎ 20

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 21

SO 03 Budova vrátnice ve výkazu výměr SO 03-1 p.č. 92 *Obklad ze sádkartonových desek konstrukcí kovových včetně ochranných úhelníků ve tvaru L rozvinuté šíře do 0,4 m, opláštěný deskou protipožární DF, tl. 15 mm* **m 111,717**, nenalezeno v PD.

ODPOVĚĎ 21

Tato položka je odstraněna z výkazu výměr.
V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 22

SO 03 Budova vrátnice ve výkazu výměr SO 03-2 :

122201101 Odkopávky a prokopávky nezapažené s přehozením výkopku na vzdálenost do 3 m nebo s naložením na dopravní prostředek v hornině tř. 3 do 100 m3
m3 49,354

Výpočet: $0,23*15,9*8,7+0,23*4,45*6,6=38,57m3$

132201201 Hloubení zapažených i nezapažených rýh šířky přes 600 do 2 000 mm s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu v hornině tř. 3 do 100 m3 **m3 51,794**

Výpočet : $0,9*21,15*2*0,5+0,9*9,7*2*0,4+1*0,9*0,15+0,9*0,1*1,95=26,33m3$

133201101 Hloubení zapažených i nezapažených šachet s případným nutným přemístěním výkopku ve výkopišti v hornině tř. 3 do 100 m3 **m3 1,963**

Výpočet: $0,9*0,9*0,9=0,73m3$

+ navazující položky zemních prací

ODPOVĚĎ 22

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 23

SO 05 Energocentrum ve výkazu výměr SO 05-1 :

p.č. 9 764511403 *Žlab podokapní z pozinkovaného plechu včetně háků a čel půlkruhový rš 250mm*

Dle tabulky klempířských prvků se jedná o **rš150mm**. Prosím o upřesnění zadání.

ODPOVĚĎ 23

Tabulka klempířských výrobků udává rozměr výrobku (žlabu) – to znamená š. 150mm. Výkaz výměr udává rozvinutou šířku materiálu výrobku rš. 250mm.

DOTAZ 24

SO 05 Energocentrum ve výkazu výměr SO 05-2 :

p.č.21 631311112 *Mazanina z betonu prostého bez zvýšených nároků na prostředí tl. přes 50 do 80 mm tř. C 8/10* **m3 12,060**

Dle PD D.1.2.b.1 Základy, tvar a skladba (Energocentrum):

6,03m3= $0,05*(12,45*3,3*2+6,3*3,05*2)$

ODPOVĚĎ 24

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 25

SO 05 Energocentrum ve výkazu výměr SO 05-2 :

p.č.22 635111241 *Násyp ze štěrkopísku, písku nebo kameniva pod podlahy se zhutněním z kameniva hrubého 8-16* **m3 144,720**

Dle PD D.1.2.b.1 Základy, tvar a skladba (Energocentrum):

$72,36\text{m}^3 = 0,6 \cdot (12,45 \cdot 3,3 \cdot 2 + 6,3 \cdot 3,05 \cdot 2)$

ODPOVĚĎ 25

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 26

SO 14 Oplocení ve výkazu výměr SO 14 :

p.č. 29 K 767 Z18 Oplocení vněj. perim.oprava stávajícího dle tab. zám výrobků **23,300m**

Dle PD D.1.1.b.2 Situace oplocení – vnější perimetr:

Délka Z18 = **233m**

ODPOVĚĎ 26

Takto je to správně. Jedná se pouze o doplnění části stávajícího oplocení.

DOTAZ 27

SO 1.7 Vytápění :

Dle PD a výkazu výměr je dodávka **53ks** deskových otopných těles. Montáž je však ve výkazu výměr pouze pro **24ks**. Prosím o upřesnění výkazu výměr.

ODPOVĚĎ 27

Není zapotřebí, montáž je uvedena – pokud položka obsahuje ve sloupci kód položky devítimístný (735 15-2281) a v názvu položky není uvedena ... montáž..., jde o položku která obsahuje kromě dodávky také montáž. Pol. 68-73 24ks dodávka a k tomu je příslušná pol.85 a86 (8+16)ks

Pol. 75-83 jsou komplet D+M, pol.87 a 88 (9ks) koresponduje s pol. 90-94 (9ks).

DOTAZ 28

SO 03.5 ZTI ve výkazu :

p.č. 29 ZTI-V5 Myčka nádobí - **není součástí dodávky** ks **2**

Položku máme ocenit také OKč? Jako tomu bylo u obdobné položky pro SO 01, SO02 viz odpověď Vysvětlení ZD č.5 dotaz č.1

ODPOVĚĎ 28

Spotřebiče jsou součástí kuchyňské linky – viz vysvětlení zadávací dokumentace 5 odpověď 1.

DOTAZ 29

SO 03.7 Vytápění ve výkazu :

Dle PD a výkazu výměr je dodávka **9ks** deskových otopných těles. Ve výkazu výměr však chybí položky pro montáž těchto těles. Prosím o upřesnění výkazu výměr.

ODPOVĚĎ 29

Viz odpověď 27 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 30

PS 901.4:

Ve výkazu výměr jsme nenalezli rozvaděče RUB1.1.1.1 – 1.2.2.5. Jsou předmětem díla?

ODPOVĚĎ 30

Rozvaděče RUB jsou předmětem díla, i když nejsou samostatně uvedeny ve výkazu výměr. Ve výkazu výměr k dokumentaci PS 901.4 jsou uvedeny UPS zdroje a bateriové pole

(BAT1.1.1 – 1.1.10; BAT 1.2.1 – BAT1.2.10), jejichž součástí musí být i bateriové jištění. Baterie a jejich jištění se zdrojem UPS musí tvořit funkční celek. Proto volba bateriového jištění musí být správně zvolena dle nabízeného výrobku UPS.

DOTAZ 31

Ve výkazu výměr SO.01-8, v položce č. 64 a v položce č. 70 není uvedeno množství. Je přípustné tyto položky ocenit 0Kč?

ODPOVĚĎ 31

V položce č.64 je uveden počet ks 7. Množství v položce č.70 viz soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 32

Ve výkazu výměr SO.18-02:

p.č. 7	K	46019R Geodetické zaměření	m	1 050,000
p.č. 33	K	HZS01R Zabezpečení pracoviště	hod	50,000
p.č. 34	K	HZS02R Koordinace s ostatními profesemi	hod	30,000
p.č. 35	K	OST01r PPV	Kč	1,000

Neměly by tyto položky být oceněny 0Kč? Jde o položky vedlejších nákladů, které mají svůj samostatný soupis. Analogicky k odpovědi č.1 ze Vysvětlení zadávací dokumentace č.6.

ODPOVĚĎ 32

Viz vysvětlení zadávací dokumentace 6, odpověď 1. V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 33

Podle § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je povinností zadavatele stanovit a poskytnout dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Dále citované ustanovení zákona přímo zakazuje zadavateli přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj je přitom zcela nepochybně součástí zadávacích podmínek, konkrétně pak součástí tzv. technických podmínek na stavební práce podle § 92 citovaného zákona.

Zadavatel proto nemůže po uchazečích v rámci institutu vysvětlení zadávací dokumentace požadovat, aby si sami prováděli úpravy zadávacích podmínek, neboť tím přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele; v konečném důsledku pak hrozí, že budou uchazeči pracovat s rozdílnými verzemi zadávacích podmínek a nabídky pak budou navzájem neporovnatelné.

S ohledem na vše shora uvedené proto žádáme zadavatele, aby poskytl uchazečům aktuální opravený Soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

ODPOVĚĎ 33

Viz Informace 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 34

Zadavatel požaduje v požadavcích na technickou kvalifikaci dodavatele mimo jiné:

5.1.2.4 Stavbyvedoucí pro vodohospodářskou část:

- minimálně VŠ vzdělání stavebního směru,

- osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., pro obor Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství - specializace stavby zdravotně technické,
- praxe minimálně 5 let při vedení realizace zakázek obdobného charakteru,
- reference o vedení stavby u minimálně 2 vodohospodářských zakázek za posledních 8 let, kde byly prováděny vodovodní a kanalizační přípojka;

Z definice požadovaného oboru autorizace ČKAIT:

"Autorizovaný technik a stavitel – zdravotně technické (TV02, SV02)

Soubor činností staveb a zařízení zajišťujících odběr, úpravu, akumulaci, dopravu a svod vody pro potřeby obyvatelstva, průmyslu a zemědělství. Činnosti, stavby a zařízení zajišťující příjem, čištění a odvádění odpadních vod a vod z atmosférických srážek z území, obytných, průmyslových a zemědělských zón, včetně likvidace nebo zpracování kalů. Stavby trubních dálkovodů.",

vyplývá, že předmět veřejné zakázky "VÝSTAVBA DATOVÉHO CENTRA ZELENEČ" nenaplnuje tuto definici.

Vzhledem k tomu, že požadovaná technická kvalifikace (osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., pro obor Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství - specializace stavby zdravotně technické) neodpovídá předmětu plnění veřejné zakázky, žádáme zadavatele o vypuštění tohoto bodu z požadavků na technickou kvalifikaci a současně, v souladu s § 99, odst. 2, Zákona o zadávání veřejných zakázek, o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby činila nejméně celou svou původní délku.

ODPOVĚĎ 34

Požadavek na autorizaci pro obor Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství - specializace stavby zdravotně technické vyplývá ze stavebního povolení č.j.: 100/37516/2014 vydaného MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor ŽP k provedení stavby vodního díla: „Prodloužení vodovodu, OLK na pozemcích parc.č. 701/1, 662/1, 662/2 a 662/4 v k.ú. Zeleneč a zrušení stávající ČOV662/1 v k.ú. Zeleneč“, kterým byly stanoveny podmínky pro provedení tohoto vodního díla a které je předmětem této veřejné zakázky. Předmětné stavební povolení a jeho prodloužení předáno dodavatelům v rámci vysvětlení zadávací dokumentace 7.

DOTAZ 35

S přihlédnutím k odpovědím zadavatele na značné množství dotazů položených různými uchazeči, které modifikovaly zadávací dokumentaci v takovém rozsahu, že došlo k zásadním změnám požadavků na technickou specifikaci nabízeného řešení, je nutná výrazná změna navržené technické koncepce vynucená právě změnami v zadání, často je dokonce nezbytné použít výrobky odlišných výrobců/poddodavatelů.

Všechny tyto změny jsou značně časově náročné, proto žádáme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby bylo uchazečům umožněno plně zohlednit změněné požadavky zadavatele.

ODPOVĚĎ 35

Viz Informace 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 36

V zadávací dokumentaci pilotového založení je několik rozporů mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací. Žádáme zadavatele o jednotlivé vyjasnění.

SO.01-2 - Stavebně konstrukční řešení

14	M	589329370	směsi pro beton prostý a železový třída C 25/30 (B30) betony stupeň vlivu prostředí - XF1, XA1, XA2, XD1, XD2 kamenivo do 22 mm	m3	71,296
----	---	-----------	--	----	--------

- V tabulce pilot (Tab_pilot_SO_01_ADMIN.pdf) je uvedena třída betonu C25/30 -XC2-XA1. Co tedy platí? Žádáme zadavatele o uvedení výkazu výměr do souladu s projektovou dokumentací a zaslání revidované části.

7	K	226112213	Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé nezapažené průměru přes 550 do 650 mm, v hl přes 5 m v hornině tř. III	m	26,000
8	K	226113213	Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé nezapažené průměru přes 850 do 1050 mm, v hl přes 5 m v hornině tř. III	m	70,000
9	K	226213213	Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 850 do 1050 mm, v hl od 0 do 10 m v hornině tř. III	m	16,000
10	K	226213313	Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 850 do 1050 mm, v hl od 0 do 20 m v hornině tř. III	m	21,000

- V tabulce pilot (Tab_pilot_SO_01_ADMIN.pdf) jsou piloty průměru 600mm v délce 96m a piloty průměru 900mm v délce 37m, což neodpovídá výkazu výměr, kde jsou piloty průměru 600mm v délce 26m a piloty průměru 900mm v délce 107m. Co tedy platí? Žádáme zadavatele o uvedení výkazu výměr do souladu s projektovou dokumentací a zaslání revidované části.

SO.02.1-2 - Stavebně konstrukční řešení

7	M	589329370	směs pro beton třída C25-30 XF1, XA1 frakce do 22 mm	m3	124,224
---	---	-----------	--	----	---------

- V tabulce pilot (Tab_pilot_SO_02_1_HALA.pdf) je uvedena třída betonu C25/30 -XC2-XA1. Co tedy platí? Žádáme zadavatele o uvedení výkazu výměr do souladu s projektovou dokumentací a zaslání revidované části.

SO.03-2 - Stavebně konstrukční řešení

6	M	589329370	směs pro beton třída C25-30 XF1, XA1 frakce do 22 mm	m3	31,781
---	---	-----------	--	----	--------

- V tabulce pilot (Tab_pilot_SO_03_VRATNICE.pdf) je uvedena třída betonu C25/30 -XC2-XA1. Co tedy platí? Žádáme zadavatele o uvedení výkazu výměr do souladu s projektovou dokumentací a zaslání revidované části.

1	K	226123113	Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním šikmé nezapažené průměru přes 550 do 650 mm, v hl od 0 do 5 m v hornině tř. III	m	24,000
2	K	226212113	Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 550 do 650 mm, v hl od 0 do 5 m v hornině tř. III	m	6,000
3	K	226213113	Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 850 do 1050 mm, v hl od 0 do 5 m v hornině tř. III	m	12,000

- Kde nalezneme v zadávací projektové šikmé vrty? (viz položka označena jako 1)
- Domníváme se, že výměra betonové směsi neodpovídá pilotám uvedeným v (Tab_pilot_SO_03_VRATNICE.pdf). Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu zadávacího výkazu výměr.

SO.05-2 - Stavebně konstrukční řešení

8	M	589329360	směs pro beton třída C25-30 XF1, XA1 frakce do 16 mm	m3	36,477
---	---	-----------	--	----	--------

- V tabulce pilot (Tab_pilot_SO_05_ENERGO.pdf) je uvedena třída betonu C25/30 -XC2-XA1. Co tedy platí? Žádáme zadavatele o uvedení výkazu výměr do souladu s projektovou dokumentací a zaslání revidované části.

ODPOVĚĚ 36

V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 37

V Dodatečné informaci č.2 , odpovědi na dotaz č. 8 je upřesněno, že je možné do nabídky na UPS použít výkonové moduly i jiné velikosti, než udává specifikace v ZD, při dodržení požadovaných výstupních parametrů. Z uvedeného tedy lze dovodit, že pro vlastní specifikaci je primární dodržení klíčových výstupních parametrů UPS, uvedených v dokumentu D.2.901.4.c01-Seznam strojů a specifikace:

-rozvodná soustava, výstup 3x400/230V,50Hz,3P+N+PE

-THDI-vstup menší 3,5% při 100% zátěži

-účinnost výstup až 96% při 100%zátěži

-účinník vstup 1/při plném zatížení/

-tepelný výkon 2x22,5kW při 100% zátěži

-komunikace karta SNMP, Modbus, ovl. Panel ,

Je možné při dodržení takto specifikovaných výstupních parametrů použít též centralizované architektury modulárního bez transformátoru, třífázového s online dvojí konverzí se specifikací VFI-SS-111 zdroje UPS s hot swap o celkovém výkonu 1000kVA/1000kW ?

ODPOVĚĚ 37

Tazatel má pravdu, že není nutné dodržet výkonovou velikost jednotlivých modulů jak je uvedeno ve vysvětlení zadávací dokumentace 2, odpovědi 8. Tazatel nepřesně odvozuje, že je jsou důležité pouze parametry uvedené v dokumentu D.2.901.4c01 - Seznam strojů. Zadávatel požaduje i dodržení decentralizované architektury UPS.

DOTAZ 38

v rozpočtech „SO.01-5, SO 02.1-5 - ZDRAVOTNĚ TECHNICKÉ INSTALACE – VODOVOD“ a „SO.03-5 - ZDRAVOTNĚ TECHNICKÉ INSTALACE – VODOVOD“ se opakuje položka:

Zásobník TUV - dodávka ústředního vytápění	kpl	1
--	-----	---

Zásobník je v obou případech obsažen v rozpočtu ÚT, má se tedy v ZTI ocenit nulou?

ODPOVĚĚ 38

Ano. V ZTI se zásobník TUV ocení nulou.

DOTAZ 39

Dle čl. III. odst. 2 písm. a) závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace (dále též jen „SoD“), má být součástí předmětu díla zabezpečení průběhu zkušebního provozu zhotovené stavby, včetně účasti na vyhodnocení, po dobu 8 měsíců v rozsahu uvedeném v příloze č. 1; tomu koresponduje i označení Přílohy č. 1 na str. 29 SoD. Naproti tomu dle čl. VI. odst. 4 má GD ukončit zkušební provoz podle čl. III. odst. 2 písm. a) této smlouvy do 25 měsíců od podpisu smlouvy. Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto rozporu, jakož i o příslušnou úpravu SoD.

ODPOVĚĚ 39

Viz odpověď 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 40

Z rozváděčů RUPS1.1 a RUPS1.2 a všech rozváděčů RUB v „PS901 – elektroinstalace“ je vyznačena vazba signálů na rozváděče řídicího systému energetiky - PS 905.2 (bloky označené v projektu jako RS). Bohužel se však již tato vazba neodráží v projektu PS 905.2 a není

z něj tedy zřejmé, které signály ze jmenovaných rozváděčů PS901 vedou, na jaké I/O rozhraní PLC stanic z PS 905.2. Jako uchazeč tím pádem nemáme dostatek informací k tomu, abychom mohli provést kompletní kalkulaci rozpočtu PS 905.2 a žádáme proto zadavatele o předložení doplněné projektové dokumentace tohoto PS.

ODPOVĚĎ 40

V rozvaděčích RUPS a RUB je zkratka ŘS míněna obecně. Jedná se o rozvaděče monitoringu, kam se posílají informace např. o stavech jističů. Uchazeč se odkazuje na dokumentaci PS 905.1, kde jsou nakreslena schémata rozváděčů monitoringu RMON (PDF soubory).

DOTAZ 41

Můžete prosím konkretizovat Vaše požadavky na vybavení dohledového pracoviště, stran vybavení místnosti atd.. Ze zadání jsme jasné požadavky nevyčetli nebo to není požadováno?

ODPOVĚĎ 41

Dohledové pracoviště je požadováno vybavit pracovními stoly a nábytkovými stěnami, které jsou součástí tabulky truhlářských výrobků a knihy technických specifikací. Schématicky je vybavení místnosti dohledu vykresleno viz 1.NP SO 01.

DOTAZ 42

Je možné vodní potrubí v souboru chlazení technologie udělat systémem Victaulic na místo svařování potrubí?

ODPOVĚĎ 42

Je možné použít systém Victaulic, za předpokladu dodržení technologických postupů firmy Victaulic pro danou aplikaci.

Je nezbytné kvalitní provedení dilatací, kotvení potrubí a v místě rovných dlouhých úseků sousost jednotlivých dílů.

DOTAZ 43

V čl. XVIII. odst. 4 - 5 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace (dále též jen „SoD“) se uvádí následující:

- „4. Bude-li GD v prodlení s odstraňováním vad ve lhůtě podle čl. XVI odst. 6 této smlouvy, vzniká objednateli právo na smluvní pokutu ve výši 5 000 Kč za každou vadu a den prodlení.
5. Bude-li GD v prodlení s odstraňováním vad ve lhůtě podle čl. XVI odst. 7 této smlouvy, vzniká objednateli právo na smluvní pokutu ve výši 20 000 Kč za každou vadu a den prodlení.“

V této souvislosti předně upozorňujeme zadavatele, že SoD obsahuje dva články XVI, a to Spolupůsobení objednatele a generálního dodavatele a Předání a převzetí – doporučujeme tudíž opravit číslování článků.

Dále, čl. XVI odst. 6 článku Předání a převzetí SoD upravuje lhůtu pro odstranění vad a nedodělků bránících nebo ztěžujících užívání díla, a to odkazem na zápis o nepřevzetí stavby, kde má být lhůta k jejich odstranění uvedena. Čl. XVI odst. 7 článku Předání a převzetí SoD pak stanoví, že nedojde-li mezi oběma smluvními stranami k dohodě o termínu odstranění vad a nedodělků, mají být tyto vady a nedodělky odstraněny do 15 dnů od vyhotovení zápisu o nepřevzetí stavby.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda hodlá 2x sankcionovat prodlení s odstraněním vad a nedodělků uvedených v zápisu o nepřevzetí stavby, případně o příslušnou úpravu SoD.

ODPOVĚĎ 43

Ve Svazek 3 - Obchodní podmínky-revize20170306.docx revidováno.

DOTAZ 44

Je přípustné, aby subjekt, který nepodává jako uchazeč samostatně ani společně s jiným uchazečem nabídku v rámci předmětného zadávacího řízení, vystupoval jako poddodavatel pro více uchazečů v rámci předmětné veřejné zakázky, jehož prostřednictvím budou tito uchazeči prokazovat splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 5.1. ZD Svazek 2 vč. doložení seznamu významných stavebních prací dle § 79 odst. 2 písm. a) zák.č. 134/2016 Sb. a bodu 5.1.1.1, 5.1.1.2 a 5.1.1.3 ZD Svazek 2?

ODPOVĚĎ 44

Pokud některý dodavatel sám nebo společně s jinými nepodává nabídku do předmětného zadávacího řízení, může vystupovat jako poddodavatel jiného dodavatele v libovolném počtu nabídek, a to i v případě, kdy jeho (poddodavatelovým) prostřednictvím dodavatel prokazuje část své kvalifikace.

DOTAZ 45

Dle bodu 6.2. písm. d) a e) na konci odstavce na str. 8 ZD Svazek 2 „při prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob platí, že:

d) technickou kvalifikaci – významné stavební práce – **může prokázat dodavatel nebo kterýkoliv jiná osoba (prokazují se společně),**

e) technickou kvalifikaci – požadované techniky – **může prokázat dodavatel nebo kterákoliv jiná osoba (prokazují se společně).“**

Pokud bude uchazeč prokazovat kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby (poddodavatelem uvedeným v otázce ad 1), jak má být technická kvalifikace (významné stavební práce, požadované techniky) prokázána uchazečem nebo kteroukoliv jinou osobou **společně**, jak je uvedeno v bodě 6.2. písm. d) a e) na konci odstavce na str. 8 ZD Svazek 2?

ODPOVĚĎ 45

Společné prokazování kvalifikace, jak je popsáno v bodě 6.2 Svazku 2 zadávací dokumentace znamená, že každý z dodavatelů či poddodavatelů, může prokázat jen určitou dílčí část požadované kvalifikace (tedy laicky řečeno, jimi předložené údaje se sčítají). To znamená, že při požadavku na prokázání tří referenčních staveb s určitými parametry, může dodavatel sám prokázat jednu či dvě stavby a poddodavatel dvě či jednu stavbu a společně pak prokazují všechny tři požadované stavby. Totéž pak u požadovaných technických pozic může dodavatel sám prokázat jednu takto požadovanou osobu a poddodavatel či poddodavatelé pak osoby další a jejich kvalifikace bude posuzována společně. Tedy zda společně disponují všemi techniky s požadovaným vzděláním a odborností, které stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách.

DOTAZ 46

1) Zadavatel umožňuje v případě pozice „Vedoucí servisní skupiny pro technologickou část stavby“ prokázání této pozice i více osobami, pokud je zhotovitel předpokládá nasadit při výkonu příslušného servisu.

Servisní skupina se u datových center skládá z vedoucího této skupiny a dalších techniků, kteří společně tvoří ucelený tým. Každá z těchto osob tak disponuje různým vzděláním, praxí a je držitelem jiného stupně osvědčení, certifikátu či dokladu o absolvování školení.

Jelikož zadavatel požaduje u této pozice doložení certifikátu či jiného dokladu od výrobce o absolvování školení pro provádění servisní činnosti na nabízeném zařízení DA, UPS a chlazení, je nezbytné, aby se na plnění technologické části díla podílel **tým složený z minimálně 3 nebo více osob**, přičemž tyto osoby naplňují společně požadavky na vzdělání, osvědčení dle § 8 Vyhl. č. 50/1978 Sb., praxi a certifikáty či doklady o absolvování školení.

Chápeme tedy správně, že více osob, které budou nasazeny při výkonu příslušného servisu, musí splnit požadavky v rozsahu požadované minimální úrovně společně (tedy např. 1 osoba bude plnit min. SŠ vzdělání technického směru včetně certifikátu pro DA, další osoba bude plnit požadavek na praxi včetně certifikátu pro UPS, apod.)? Jiný výklad požadavků by byl nepřiměřený vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky a měl by zásadní vliv na naplnění kritérií technické kvalifikace jednotlivými dodavateli.

ODPOVĚĎ 46

Zadavatel požaduje v rámci požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele prokázání skutečnosti, že dodavatel je schopen realizovat servis podstatných technologických zařízení dostatečně zkušenou osobou (osobami). Proto vymezil, že minimální úroveň prokazující dostatečné zkušenosti představuje pro pozici vedoucího servisní skupiny pro technologickou část stavby osoba disponující

- minimálně SŠ technického směru,
- osvědčení § 8 dle vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice,
- praxe minimálně 5 let v oboru kritické infrastruktury pro datová centra,
- certifikát či jiný doklad o absolvování školení či jiné formy vzdělání pro motorgenerátory, UPS a chlazení;

Zadavatel současně v zadávací dokumentaci připustil, že odborná způsobilost pro pozici vedoucí servisní skupiny pro technologickou část stavby může být prokázána i více osobami, pokud je zhotovitel předpokládá nasadit při výkonu příslušného servisu. To znamená, že každá z těchto osob musí splňovat požadavky zadavatele na minimální úroveň vzdělání, požadavky na odbornost danou osvědčením § 8 dle vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice a požadavky na délku praxe, neboť pouze komplex těchto požadavků zabezpečuje požadovanou odbornost a zkušenosti vedoucího servisní skupiny. Pouze specifická odbornost prokazovaná certifikátem či jiným dokladem o absolvování školení či jiné formy vzdělání pro určitý typ technologického zařízení může být předložen pro jinou osobu. Závěr, který v dotazu uvedl tazatel, tedy, že by některá osoba splňovala požadavek na vzdělání a jiná na délku praxe je nesprávný, protože ani jedna z těchto osob by nesplňovala minimální úroveň kvalifikace stanovenou zadavatelem. Nelze na pozici vedoucího servisní skupiny akceptovat osobu, která nemá dostatečné vzdělání nebo praxi.

DOTAZ 47

2) Zadavatel opakovaně provedl změnu/doplnění výkazu výměr v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 až č. 11, přičemž vydal opakovaně pokyny k opravě/doplnění výkazu výměr všem dodavatelům.

Domníváme se, že povaha těchto doplnění nebo změn zadávací dokumentace (týká se zejména oprav/doplnění výkazu výměr) vyžaduje, aby zadavatel současně přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Ani jednou však zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 až č. 11 k takovému prodloužení nepřistoupil.

Zadavatel se svým postupem dopouští správního deliktu podle § 268 zák. č. 134/2016 Sb., protože opakovaně nedodrжуje pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím ovlivňuje nebo může ovlivnit výběr dodavatele.

Jelikož zadavatel přenáší opakovaně svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, žádáme, aby prodloužil lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace (tedy minimálně od 27.02.2017, kdy bylo poskytnuto poslední Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11, které má dopad na opravu/doplnění výkazu výměr dodavatelem) činila nejméně celou svou původní délku pro podání nabídek.

S důrazem na maximální zvýšení transparentnosti celého zadávacího řízení zároveň žádáme, aby zadavatel předložil nový soupis stavebních prací a dodávek, který bude reflektovat všechny opravy/doplnění výkazu výměr.

Zadavatel tímto postupem může zhojit svůj nezákonný postup v tomto zadávacím řízení a zároveň rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, který je v jeho nejlepším zájmu.

ODPOVĚĎ 47

Viz Informace 1 a Informace2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 48

3) V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 byla zveřejněna odpověď na následující dotaz, cituji:

„DOTAZ 43

Je možné zaměnit navrhovaný systém retenčního potrubí ze sklolaminátu za materiálově odlišný systém, avšak se zachováním shodného technického řešení (myšleno jako zachování retenčního objemu, regulačního členu, dimenze přítoku/odtoku, možnosti budoucího rozšíření, shodného počtu revizních šachet, hloubka uložení nádrže i potrubí)?

ODPOVĚĎ 43

Ano, je to možné. Za předpokladu zachování kapacitních a funkčních požadavků na systém retenčního potrubí daných projektovou dokumentací.“

Dle našeho názoru by měla být jasně dána specifikace materiálu, který má být v rozpočtu oceněn. **Žádáme o stanovení jednotného materiálového provedení tak, aby všichni dodavatelé vycházeli při sestavování ceny ze stejného zadání.**

ODPOVĚĎ 48

Zadavatel umožňuje zvolit materiál ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace 11 odpověď 43.

DOTAZ 49

4) V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 byla zveřejněna odpověď na následující dotaz, cituji:

„DOTAZ 17

SO 16 – Bourání

Odstranění vodovodní a splaškové kanalizační přípojky

K tomuto odstranění se ve VV nachází pouze zemní práce. Staré přípojky mají být ponechány v zemi a jen zasypány nebo kde je zahrnuto odstranění a odvoz starého potrubí?

Žádáme o vysvětlení.

ODPOVĚĎ 17

Veškeré nové sítě jsou koncipovány v maximální možné míře do tras stávajících nevyhovujících rozvodů, tj. v rámci pokládky nové sítě se původní odstraní.“

Žádáme o doplnění položek týkajících se odstranění a likvidace stávajícího potrubí, aby všichni dodavatelé vycházeli při sestavování ceny ze stejného zadání.

ODPOVĚĎ 49

Ve výkazech výměr příslušných inženýrských sítí jsou uvedeny metráže odstraňované sítě. Technické zprávy jednotlivých sítí obsahují popis co se odehrává s konkrétní dotčenou sítí. Samotná finální likvidace podléhá zákonu o odpadech a to spadá plně na břímě zhotovitele díla.

DOTAZ 50

v rámci přípravy nabídky pro shora označenou veřejnou zakázku jsem prostřednictvím firemních pojišťovacích makléřů zjistil, že některé formulace článku XV. “pojištění” obchodních podmínek objektivně vytvářejí stav, jemuž nelze při vším úsilí vyhovět.

bod XV. 1) obchodních podmínek zní:

"GD je povinen mít ke dni podpisu smlouvy platně uzavřenou pojistnou smlouvu na pojištění stavebně montážních rizik, pojištění rozestavěné stavby a pojištění odpovědnosti za škodu způsobením prováděním díla či v souvislosti s tím s minimálním limitem pojištění 250 000 000 Kč, a to až do doby úspěšného ukončení zkušebního provozu."

Podle zadávací dokumentace, Svazek 1-bod 2.3 **trvá zkušební provoz 8 měsíců**. Podle (u pojišťoven ověřené informace) našeho pojišťovacího makléře je tato podmínka na českém pojišťovacím trhu nesplnitelná. Zkušební provoz, při kterém dochází při ověřování funkčnosti k přetěžování systémů díla nad míru obvyklou v běžném provozu, nelze pojistit nad dobu přesahující několik týdnů. V tomto krátkém období po dokončení díla je tedy nutné provést veškeré zátěžové testy, aby byly naplněny pojistné podmínky pro likviditu případné škody.

Nicméně pojištění **běžného provozu v rámci provozu zkušebního** je součástí stavebně-montážního pojištění - podle vyjádření makléře: *"Běžně je možné pojistné krytí rozšířit na 24 měsíců po ukončení stavby na tzv. záruční dobu. Toto pojištění kryje škody na díle v období 24 měsíců po jeho předání, které vzniknou v souvislosti s příčinou existující v době budování díla."*

Žádáme zadavatele o revizi tohoto požadavku.

bod XV 3) obchodních podmínek zní:

*"Pojistná smlouva musí pokrývat všechna rizika z poškození nebo zničení stavby (včetně materiálu a zařízení určených k zabudování do stavby), přičemž sjednané pojistné plnění musí být dostatečné k tomu, aby stavba mohla být v případě poškození nebo zničení řádně opravena, nebo znovu zhotovena. Pojistná smlouva musí pokrývat náklady v souvislosti s nápravou škod a kompenzací ztrát, včetně nákladů na odborné poradenství, ceny demoličních prací a odstraňování trosk jakékoliv povahy. Pojištěno musí být i nutné zařízení staveniště i ostatní prostředky GD, umístěné na staveništi v rozsahu, který zajistí plné nahrazení těchto prostředků na staveništi. **Pojistné plnění bude vinkulováno ve prospěch objednatel.**"*

Podle (u pojišťoven ověřené informace) našeho pojišťovacího makléře odpovědnostní složku pojištění **vinkulovat nelze**.

Žádáme zadavatele o revizi tohoto požadavku.

Odborné poradenství je v pojistných podmínkách neznámý pojem, žádáme zadavatele o upřesnění tohoto pojmu.

ODPOVĚĎ 50

Zkušební provoz bude probíhat v rámci stanovených technologických parametrů datového centra a to v režimu a rozsahu „běžného provozu v rámci provozu zkušebního“ a tudíž nebude docházet k přetěžování systému nad míru obvyklou. Zadavatel nebude upravovat obchodní podmínky.

V záležitosti vinkulace zadavatel ustanovení článku XIV (původní XV) odst. 3 smlouvy v Svazek 3 - Obchodní podmínky-revize20170306.docx revidoval.

DOTAZ 51

V zadávacím výkaze výměr Hlavní soupis.xlsx je pro objekt SO 01 následující položka:
SO.01-3 - Požárně bezpečnostní řešení

4	K	VA5	Protipožární roleta skrápěná 590x1150 - dle tabulek PSV	ks	1,000
---	---	-----	---	----	-------

Z projektové dokumentace je zřejmé, že by tato roleta měla být součástí prosklené stěny OA14, současně je z výkresu *D_1_SO01_1_AS_c_4_tabulky_oken.pdf* patrné, že roleta je

na celou šíři okna, tj. 1300 mm, nikoliv 590 mm jak je uvedeno ve výkaze výměr. Žádáme zadavatele o vyjasnění a zaslání revidovaného dokumentu.

ODPOVĚĎ 51

V tabulce PSV je chybně uveden rozměr VA5, má být 1300x1150. V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 52

V zadávacím výkaze výměr Hlavní soupis.xlsx jsou pro objekt SO 03 následující položky:

SO.03-3 - Požárně bezpečnostní řešení

2	K	VV02	Protipožární roleta skrápěná 970x1500 - dle tabulek PSV	ks	1,000
3	K	VV03	Protipožární roleta skrápěná 670x1500 - dle tabulek PSV	ks	1,000

Dle tabulky *D_1_SO03_1_AS_c_8_tabulky_ostatnich_vyrobku.pdf* je požadavek na požární odolnost EI 15 DP3, dle *G_kniha_specifikaci.pdf* je požadavek EW 15 DP3. Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda požaduje EW nebo EI 15 a zaslání příslušných revidovaných dokumentů.

Dále dle sdělení subdodavatele by měla být správně uvedena materiálová charakteristika DP1, nikoliv DP3. Žádáme zadavatele o vyjasnění a zaslání příslušných revidovaných dokumentů.

ODPOVĚĎ 52

V tabulce PSV je chybně pož. odolnost, dle PBR má být EW15 DP3.

DOTAZ 53

Zadávací dokumentace obsahuje výkres *D_1_SO03_1_AS_b_b_2_strecha.pdf*, na kterém jsou zakresleny 2 prvky ZV11 a současně v tabulce *D_1_SO03_1_AS_c_5_tabulky_zamecnickych_vyrobku.pdf*, která naopak uvádí pouze 1 ks, což je v souladu se zadávacím výkazem výměr Hlavní soupis.xlsx, který uvádí pouze 1 ks.

143	K	ZV11	Bezpečnostní kotvící oko-nerez, viz technická specifikace	ks	1,000
-----	---	------	---	----	-------

Žádáme zadavatele o uvedení uvedených dokumentů do souladu a zaslání revidovaného dokumentu.

ODPOVĚĎ 53

V tabulce PSV mají být 2ks (dle výkresu). V Soupis prací-revize20170306.zip opraveno.

DOTAZ 54

Ve výkazu výměr SO.01-5, SO 02.1-5 v položce č. 58 je uvedeno „ZTI-V5 Zásobník TUV- dodávka ústředního vytápění“. Tento zásobník je již obsažen ve výkazu výměr SO.01-7 pč.33. Je přípustné tuto položku ocenit 0Kč?

ODPOVĚĎ 54

Ano. V ZTI se zásobník TUV ocení nulou.

DOTAZ 55

Ve výkazu výměr SO.03-5 v položce č. 27 je uvedeno „ZTI-V5 Zásobník TUV- dodávka ústředního vytápění“. Tento zásobník je již obsažen ve výkazu výměr SO.03-7 pč.23. Je přípustné tuto položku ocenit 0Kč?

ODPOVĚĎ 55

Ano. V ZTI se zásobník TUV ocení nulou.

Přílohy:

Soupis prací-revize20170306.zip

Svazek 3 - Obchodní podmínky-revize20170306.docx

D_1_SO02.1_1_1_AS_b_c03_rez11_170303.pdf

D_1_SO01_1_AS_c_5_tabulky_zamecnickych_vyrobku_str02_revize20170306.pdf

D_1_SO01_1_AS_c_8_tabulky_ostatnich_vyrobku_str01_revize20170306.pdf

D_1_SO03_1_AS_c_5_tabulky_zamecnickych_vyrobku_str03_revize20170306.pdf

D_1_SO03_1_AS_c_8_tabulky_ostatnich_vyrobku_str01_revize20170306.pdf