



SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 15

dle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

VÝSTAVBA DATOVÉHO CENTRA ZELENEČ

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Ing. Vladimírem Dzurillou, generálním ředitelem

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ_2016_0058

Evidenční číslo uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: 400247

Druh veřejné zakázky:

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném výběrovém řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Na základě žádostí dodavatele nebo z vlastního podnětu poskytuje zadavatel vysvětlení/změnu/doplnění zadávací dokumentace.

DOTAZ 1

Dodavatel reaguje na vydaný revidovaný Soupis prací revize20170306. Uchazeči dostali nyní celkem 40 rozpočtů, oproti dřívějšímu počtu 36. Rozdíl je viz:

PS 901.3 Rozvodna NN areál.xlsx

PS 901.3 Rozvodna NN areál-revize1.xlsx

PS 901.4 Technologické rozvody-provozní soubory silnoprud.xlsx

PS 901.4 Technologické rozvody-provozní soubory silnoprud-revize1.xlsx

PS 905.1 Systém správy datového centra DCIM a monitoring.xlsx

PS 905.1 Systém správy datového centra DCIM a monitoring-revize1.xlsx

PS 908.1 Stabilní hasicí systémy.xlsx

PS 908.1 Stabilní hasicí systémy-revize1.xlsx

Chápe uchazeč správně, že má **ocenit a odevzdat v nabídce pouze aktualizované verze označené jako revize 1** a nikoliv i původní rozpočty vztahující se k danému SO/PS. Vzhledem k tomu, že je to matoucí, žádáme o vyjmutí ze soupisu prací.

ODPOVĚĎ 1

Dodavatelé si ze Soupis prací-revize20170306.zip odstraní soubory:

PS 901.3 Rozvodna NN areál.xlsx

PS 901.4 Technologické rozvody-provozní soubory silnoprud.xlsx

PS 905.1 Systém správy datového centra DCIM a monitoring.xlsx

PS 908.1 Stabilní hasicí systémy.xlsx

DOTAZ 2

V návaznosti na odpověď č. 1 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 sdělujeme, že v rozporu s poskytnutou odpovědí v revidovaném návrhu smlouvy o dílo ze dne 3.6.2017 zadavatel požadované úpravy čl. VI odst. 1 – 2 a 4 smlouvy, aby se termíny vztahovaly ke dni nabytí účinnosti, nikoliv podpisu smlouvy.

ODPOVĚĎ 2

Zadavatel provedl opravu v textu obchodních podmínek, které dodavatelům předal v rámci změny zadávací dokumentace – viz dodatečné informace č. 13. V tomto revidovaném textu jsou dotazované body, resp. lhůty v nich uvedené vázány na den podpisu smlouvy. Zadavatel splní svoji zákonnou povinnost a uveřejní podepsanou smlouvu ve shodný den, ve kterém bude smlouva podepsána. Protože jde o termín, který je zcela určitý (den podpisu smlouvy) nevidí zadavatel důvod, pro který by obchodní podmínky v této části měnil či jinak upravoval.

DOTAZ 3

V návaznosti na odpověď č. 1 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13, ve které zadavatel zamítl požadavek dodavatele na doplnění smlouvy o povinnost zadavatele bezodkladně informovat zhotovitele o uveřejnění SoD v Registru smluv, sdělujeme následující:

Zákon o registru smluv skutečně neukládá povinnost zadavatele informovat zhotovitele o zveřejnění smlouvy, jejímž je zhotovitel účastníkem, neboť to ani není předmětem tohoto zákona. Předmětný zákon upravuje uveřejňování smluv za účelem umožnění široké veřejnosti vykonávat kontrolu nad veřejnoprávními subjekty nakládajícími s veřejnými prostředky. **Naproti tomu předmětný předpis rovněž neřeší, která smluvní strana zašle příslušnou smlouvu k uveřejnění.** Dodavatel souhlasí s tím, že by tuto povinnost z povahy věci měl plnit zada-

vatel, nicméně vzhledem k účinkům, které okamžik uveřejnění smlouvy v registru smluv vůči zhotoviteli, na rozdíl od obecné veřejnosti, má, žádá dodavatel, aby jej zadavatel o provedení tohoto úkonu, jednoduchým krokem, tj. přeposláním datové zprávy o potvrzení správcem registru smluv, zhotovitele.

ODPOVĚĎ 3

Zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) není stanovena povinnost zadavatele informovat zhotovitele o zveřejnění smlouvy, jejímž je účastníkem. Zveřejnění smlouvy je skutečnost, kterou si zhotovitel může sám ověřit včetně data jejího zveřejnění ve veřejně dostupném registru smluv. Z těchto důvodů zadavatel nevyhovuje žádosti dodavatele.

DOTAZ 4

V přílohách "Vysvětlení zadávací dokumentace 13" zadavatel v adresáři "Soupis prací - revize20170306" předložil shodné výkazy ve více rozdílných verzích.

V některých případech je novější soubor označen na konci názvu "..._revize1" jindy je však takto označený soubor naopak starší než stejný soubor bez této koncovky, např. jde o dvojici souborů: PS 908.1 Stabilní hasicí systémy-revize1.xlsx (starší) a PS 908.1 Stabilní hasicí systémy.xlsx (novější)

Žádáme zadavatele o jednoznačné určení, které soubory jsou platné.

ODPOVĚĎ 4

Viz odpověď 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 5

Generální klíč – bezpečnostní třída vložek

Standardně se dodává v „uzamykací systém typ 2 dle ČSN EN ISO/IEC 16067/2014“ - dříve RC3 nebo typ 3, dříve RC4.

Měl by být požadován i certifikát od NBÚ, v závislosti na typu bud to SS4=2, nebo SS4=3.

Je možná i kombinace obou tříd, kdy na plášti objektu jsou vložky typ 3, uvnitř typ 2.

Dále je důležitá ochrana klíče proti volnému přidělování je/není vyžadována patentová ochrana klíče, případně na jak dlouho? Toto je třeba, aby nešlo klíče volně množit. Pokud není doložen patentový spis v CZ jazyce, kde v položce nároky je uveden profil klíče, tak to nezamezí případnému neoprávněnému kopírování klíčů bez vědomí majitele. Existují různé bezpečnostní nebo identifikační karty, ale ty nemají s patentovou ochranou klíče nic společného.

Dále se většinou požaduje možnost servisu vložek, a to opravy, změny kombinací přístupů atd. Někteří výrobci toto nenabízí, rovnou posílají nové vložky, čím se následný servis prodražuje.

Prosíme o doložení/vyjádření ohledně certifikátu, vyjádření k ochraně klíčů a servisování vložek.

ODPOVĚĎ 5

V rámci dodávky není požadován certifikát od NBÚ.

Patentová ochrana klíče není požadována.

Následné servisování vložek není požadováno.

DOTAZ 6

V opraveném **Hlavní výkaz.xlsx** (revize 20170306) nejsou opravené následující položky dle dodatečných informací:

Dodatečné informace 6: Dotaz 1 - list SO.18.1. nejsou opravené nulové položky
ODPOVĚĎ 6

Dodavatelé nebudou v Hlavní soupis.xlsx (revize 20170306) na listu SO 18.1 - Výkopy pro areá... oceňovat tyto položky:

D		VRN	Vedlejší rozpočtové náklady				
D		VRN1	Průzkumné, geodetické a projektové práce				
28	K	012303000	Průzkumné, geodetické a projektové práce geodetické práce po výstavbě	Kč	0,000		CS ÚRS 2016 02
D		VRN3	Zařízení stavenišť				
29	K	030001000	Základní rozdělení průvodních činností a nákladů zařízení stavenišť	Kč	0,000		CS ÚRS 2016 02
P		Poznámka k položce: zabezpečení pracoviště					
D		VRN9	Ostatní náklady				
30	K	091003000	Ostatní náklady související s objektem bez rozlišení	Kč	0,000		CS ÚRS 2016 02
P		Poznámka k položce: doprava mont. prac. projekt skut prov. přesun hmot					
31	K	PPV	Podíl přidružených výkonů	kpl	0,000		vlastní

Tyto položky dodavatel nebude oceňovat, tzn. ve sloupci množství si dodavatelé uvedou 0,000 a jednotková i celková cena bude rovněž 0 Kč.

DOTAZ 7

V opraveném **Hlavní výkaz.xlsx** (revize 20170306) nejsou opravené následující položky dle dodatečných informací:

Dodatečné informace 6: Dotaz 16 - list SO.02.1-2 nejsou opravené plochy bednění

ODPOVĚĎ 7

Hlavní soupis.xlsx (revize 20170306), list SO.02.1-2 - Stavebně kons... položky 10 a 11 jsou správně. Výpočet výměry je: $(61,95 + 22,15) \times 0,15 = 25,215 \text{ m}^2$. Soupis prací-revize20170306.zip je v této záležitosti správně.

DOTAZ 8

V opraveném **Hlavní výkaz.xlsx** (revize 20170306) nejsou opravené následující položky dle dodatečných informací:

Dodatečné informace 13: Dotaz 14 - list SO.02.1.1 není opravená položka č. 23 – 44m => 12m

ODPOVĚĎ 8

Dodavatelé si v Hlavní soupis.xlsx (revize 20170306) na listu SO.02.1-1 - Architektonic... u položky 23 opraví množství následovně:

23	K	317168133	Překlady keramické vysoké osazené do maltového lože, šířky překladu 7 cm výšky 23,8 cm, délky 175 cm	kus	12,000		
----	---	-----------	--	-----	--------	--	--

DOTAZ 9

V opraveném **Hlavní výkaz.xlsx** (revize 20170306) nejsou opravené následující položky dle dodatečných informací:

Dodatečné informace 13: Dotaz 22 - list SO.03-2 nejsou opraveny výkazy

ODPOVĚĎ 9

Soupis prací-revize20170306.zip je v této záležitosti správně. Je započteno i nutné rozšíření výkopu pro použití bednění. Tazatel se pravděpodobně přepsal v označení listu soupisu, pravděpodobně měl na mysli list SO.03-1 - Architektonicko... Nad rámec dotazu 22 ve vysvětlení zadávací dokumentace 13 byly v Soupis prací-revize20170306.zip v Hlavní výkaz.xlsx na listu SO.03-1 - Architektonicko... rovněž opravena množství u položky 8 na 102,885m³, položky 9 na 102,885m³ a položky 10 na 185,193 t.

DOTAZ 10

Na listu **SO.02.1-1** byla odstraněna položka č. 99 / K / 763164655 / Obklad ze sádrokartonových desek konstrukcí kovových včetně ochranných úhelníků ve tvaru U rozvinuté šíře přes 1,2 m, opláštěný deskou protipožární DF, tl. 12,5 mm / m2 / 24,7 /, prosím o vysvětlení.

ODPOVĚĎ 10

Jde o předěl prostoru nad SDK pohledem mč.B1.03 v osách 5,7,8. Zde v rámci revize soupisu došlo ke změně položky na jednostranně, opláštěnou příčku bez TI a k úpravě výměry na 1,2*2,6*3=9,36m². Soupis prací-revize20170306.zip je v této záležitosti správně.

DOTAZ 11

Úplně chybí výkaz výměr PS 902.1 VZT v nově zaslaných výkazech, má být součástí dodávky? Prosíme o doplnění.

ODPOVĚĎ 11

Tento soupis je v Hlavní výkaz.xlsx (revize20170306) na listu PS 902.1 – Vzduchotechnika. Soupis prací-revize20170306.zip je v této záležitosti správně.

DOTAZ 12

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 uvádíte v odpovědi č. 37, že se mají pro motorgenerátory dodržet emisní limity dle vyhlášky č. 415/2012 Sb, část II, č.I. 2. Specifické emisní limity pro spalovací motory, Tabulka 2.2 - „Specifické emisní limity platné do 31. prosince 2017“. Vyhláška také uvádí, že se emisní limity nevztahují na záložní zdroje energie provozované méně než 300 provozních hodin ročně.

Vhledem k tomu, že v projektové dokumentaci se uvádí, že Datacentrum Zeleneč je stavěno jako TIER 3 - tudíž musí být motorgenerátory schopny provozu v režimu Prime resp. Continuous (dle normy ISO 8528-1) je předpoklad, že MG nenaběhají víc než 300 mth ročně irrelevantní. Navíc k jejich instalaci dojde dle harmonogramu až po 1.1.2018, budou už v platnosti emisní limity podle tabulky č. 2.1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. část II, č.I. 2.

Domníváme se, že tu vníká rozpor mezi platnou legislativou a vaší odpovědí.

A rovněž vzniká otázka, jak bude probíhat kolaudace a uvádění MG do provozu, když nebude dodržena legislativa platná v roce 2018?

ODPOVĚĎ 12

U motorgenerátorů se předpokládá praktický provoz do 300 mth ročně. Zařízení je samozřejmě schopno delšího proběhu mth v případě dlouhodobých výpadků dodávek elektrické energie z rozvodné sítě. Tento stav se ovšem za běžné situace nepředpokládá a MTG pokrývá pouze krátkodobé výpadky včetně pravidelných testů zařízení.

Problematika emisních limitů je platná v rámci projektové dokumentace k datu zpracování této dokumentace a nemůže postihovat případné prodlevy mezi projekční přípravou a faktickou realizací díla.

DOTAZ 13

Je možné navrhovaný systém kanalizačního/dešťového potrubí z materiálu ULTRA-RIB2 nahradit potrubím jiné produktové řady, avšak se zachováním shodných vlastností (myšleno jako zachování materiálu polypropylen, kruhové tuhosti SN16, žebrování)?

ODPOVĚĚ 13

Ano, je to možné. Za předpokladu zachování kapacitních a funkčních požadavků daných projektovou dokumentací.

DOTAZ 14

Jako příloha zadávací dokumentace č. 13 byla přiložena závazná revize soupisu prací **Soupis prací- revize20170306.zip**.

V tomto soupisu v objektu **SO 02.1 - Budova datového centra - 1. etapa, část SO.02.1-1 - Architektonicko-stavební řešení** jsou v odd. **767 Konstrukce zámečnické** jsou u pol. č. 147, 148 a 154 Ocelové schody uvedeny Poznámky k položce s odpočty a přípočtem cen – viz níže:

147	K	ZB 05	Ocelové schody- viz. Detail zámečnické výroby a satatická část	kpl	1,000
P			Poznámka k položce: odpočet 1ks -30 000,-		
148	K	ZB 06	Ocelové schody- viz. Detail zámečnické výroby a satatická část	kpl	1,000
P			Poznámka k položce: odpočet -52900x2=105800,-		
154	K	ZB 11	Ocelové schody- viz. Detail zámečnické výroby a satatická část	kpl	3,000
P			Poznámka k položce: přípočet 26 900 1ks		

Jak máme k těmto poznámkám přistupovat, jedná se pouze o informaci, příp. o chybu, nebo jsou závazné ke stanovení ceny položky?

ODPOVĚĚ 14

Tyto poznámky u položek 147, 148 a 154 na listu SO.02.1-1 - Architektonic... v Hlavní výkaz.xlsx (revize20170306) jsou zde omylem. Dodavatelé na tyto poznámky nebudou brát při ocenění zřetel a mohou si tyto tři poznámky smazat.

DOTAZ 15

Jako příloha zadávací dokumentace č. 13 byla přiložena závazná revize soupisu prací **Soupis prací- revize20170306.zip**.

V tomto soupisu jsou obsaženy Excelové soubory „původní“ a soubory revidované „revize1“ jedná se o následující soubory:

- PS 901.3 Rozvodna NN areál
- PS 901.3 Rozvodna NN areál-revize1
- PS 901.4 Technologické rozvody-provozní soubory silnoproud
- PS 901.4 Technologické rozvody-provozní soubory silnoproud-revize1
- PS 905.1 Systém správy datové centra DCIM a monitoring
- PS 905.1 Systém správy datové centra DCIM a monitoring-revize1
- PS 908.1 Stabilní hasicí systémy
- PS 908.1 Stabilní hasicí systémy-revize1

Předpokládáme správně, že k ocenění mají být použity soubory s označením „revize1“?

ODPOVĚĚ 15

Viz odpověď 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.