

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
(dále jen „zákon VZ“).

a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Identifikační údaje zadavatele

název zadavatele:	Česká republika - Ministerstvo financí
právní forma:	325, organizační složka státu
sídlo (obec, adresa, PSČ):	Praha 1 - Malá Strana, Letenská 525/15, PSČ 118 10
identifikační číslo (IČ):	00006947
daňové identifikační číslo (DIČ):	CZ00006947
jehož jménem jedná:	JUDr. Ondřej Závodský, Ph.D., náměstek ministra financí

Název veřejné zakázky:

„Vyhodnocení stability zlikvidovaných hlavních důlních děl v ostravské dílčí pánvi a návrh bezpečnostních opatření – I. Etapa“

Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je realizace projektu „Vyhodnocení stability zlikvidovaných hlavních důlních děl v ostravské dílčí pánvi a návrh bezpečnostních opatření – I. Etapa.“

Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v projektové dokumentaci Projekt č.35/3 na řešení revitalizace Moravskoslezského kraje „Vyhodnocení stability zlikvidovaných hlavních důlních děl v ostravské dílčí pánvi a návrh bezpečnostních opatření – I. Etapa, Technická specifikace - Projektová dokumentace; DIAMO s.p., o.z. ODRA, listopad 2015“, která tvoří přílohu zadávací dokumentace.

Projekt je zaměřen na bezpečnostní vyhodnocení I. Etapy - 15 hlavních důlních děl (HDD) v ostravské dílčí pánvi z hlediska stability zásypů jámových stvolů a účinnosti odplyňovacích systémů, které jsou součástí technického řešení likvidace těchto důlních děl. V minulosti zlikvidovaná hlavní důlní díla, likvidovaná po roce 1946, jsou situována v intravilánu města Ostravy a mohou představovat reálné nebezpečí v době, kdy bude rozhodnuto o ukončení čerpání důlních vod v ostravské dílčí pánvi.

b) Zvolený druh zadávacího řízení

Otevřené řízení

Druh a limity veřejné zakázky:

nadlimitní veřejná zakázka na služby

c) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

číslo nabídky	Uchazeč/ vedoucí dodavatel/správce	Sídlo uchazeče	IČ	Nabídková cena bez DPH v Kč
1	ZEPRA mining s.r.o.	Nerudova 621, 793 76 Zlaté Hory	258 42 234	106 800 200,-
2	Společnost AQT&REK Vedoucí účastník: AQUATEST a.s. Další účastník: REKULTIVACE Ústí nad Labem, s.r.o.	Geologická 988/4, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy; Velká Hradební 3122/52, Ústí nad Labem, 400 01	447 94 843 250 41 738	78 471 750,-
3	SPOLEČNOST „PRUŽKUM HDD – I.“ Vedoucí účastník: KR Důlní stavby a.s. Další účastník: MND Drilling & Services a.s.	Slívová 632/5, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava; Velkomoravská 900/405, 696 18 Lužice	036 56 888 255 47 631	94 865 250,-
4	Společná nabídka UNIGEO a.s., DRILLING TRADE s.r.o. a Green Gas DPB a.s. Vedoucí účastník: UNIGEO a.s. Další účastník: DRILLING TRADE s.r.o. Další účastník: Green Gas DPB a.s.	Místecká 329/258, 720 00 Ostrava – Hrabová; Škrobálková 158/21, 718 00 Ostrava – Kunčičky; Rudé armády 637, 739 21 Paskov	451 92 260 258 99 015 004 94 356	198 428 200,-

d) Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

NABÍDKA č. 2

IDENTIFIKACE UCHAZEČE

Obchodní firma nebo název:

Společnost AQT&REK, Vedoucí účastník:
AQUATEST a.s., další účastník: REKULTIVACE
Ústí nad Labem, s.r.o.

Sídlo:

Geologická 988/4, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy

Právní forma:

akciová společnost

IČ / DIČ:

447 94 843/CZ44794843

Nabídková cena:

78 471 750,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Společnost AQT&REK, kde je vedoucím účastníkem společnost AQUATEST a.s., IČ: 447 94 843 podala v rámci výše uvedené veřejné zakázky společně s dalším dodavatelem samostatnou nabídku č. 2. a zároveň se v nabídce společnosti ZEPRA mining s.r.o. nabídka č. 1. prokazuje společnost AQUATEST a.s. jako subdodavatel níže uvedeného profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. d) zákona VZ :

- osvědčení Ministerstva životního prostředí o odborné způsobilosti pro geologické práce - osvědčující odbornou způsobilost projektovat, provádět, a vyhodnocovat geologické práce, vydané podle vyhlášky č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, pro obor geofyzika dle § 2 odst. 2 písm. h) vyhlášky, v návaznosti na zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém ústavu, ve znění pozdějších předpisů.

Toto osvědčení je v nabídce č. 1. společnosti ZEPRA mining s.r.o. i v nabídce č. 2. Společnosti AQT&REK dokládáno prostřednictvím osoby RNDr. Martina Procházky.

Tato skutečnost je dále patrná také v nabídce č. 1., kde je doložena smlouva o poskytnutí subdodávky, uzavřená dne 16. 12. 2016 mezi společnostmi ZEPRA mining s.r.o. a společností AQUATEST a.s. (str. 213-214 nabídky č. 1.) V této smlouvě se společnost AQUATEST a.s. v čl. II. zavazuje poskytnout splnění profesních kvalifikačních předpokladů.

Společně s touto smlouvou je v nabídce č. 1. doložen výpis z Obchodního rejstříku společnosti AQUATEST a.s. a čestné prohlášení společnosti AQUATEST a.s. podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona VZ, tímto společnost ZEPRA mining s.r.o. naplnila ustanovení ZD čl. 7.1.1. - Prokázání části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel na základě výše uvedeného konstatuje, že společnost AQUATEST a.s. prokazuje společnosti ZEPRA mining s.r.o. jako subdodavatel splnění profesního kvalifikačního předpokladu a zároveň podala v rámci Společnosti AQT&REK samostatnou nabídku.

Zadavatel shledal, že s ohledem na výše uvedené bylo uchazečem č. 2. jednáno tak, jak vymezuje § 69 odst. 3. zákona VZ že:

Pokud dodavatel podá více nabídek samostatně nebo společně s dalšími dodavateli, nebo je subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci, zadavatel všechny nabídky podané takovým dodavatelem vyřadí.

V souladu s § 69 odst. 3 zákona VZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

Toto Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v předmětném zadávacím řízení č.j.: 27725/2016/45-59 ze dne 27.3.2017 bylo **Rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže** Č. j.: ÚOHS-S0175/2017/VZ-18622/2017/523/LSt ze dne 20. 6. 2017 podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zrušeno**.

e) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodů, že jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

f) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění

Nebylo použito.

g) Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadavatel dne 3.8.2017 rozhodl o zrušení zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona VZ.

Odůvodnění:

Společnost ZEPRA mining s.r.o. (dále také „uchazeč č. 1“) podala v rámci výše uvedeného zadávacího řízení nabídku č. 1 a v této nabídce prostřednictvím subdodavatele společnosti AQUATEST a.s. prokazuje níže uvedený profesní kvalifikační předpoklad dle § 54 písm. d) zákona VZ :

- osvědčení Ministerstva životního prostředí o odborné způsobilosti pro geologické práce - osvědčující odbornou způsobilost projektovat, provádět, a vyhodnocovat geologické práce, vydané podle vyhlášky č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, pro obor geofyzika dle § 2 odst. 2 písm. h) vyhlášky, v návaznosti na zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém ústavu, ve znění pozdějších předpisů.

Stejně osvědčení bylo doloženo i v nabídce č. 2 spol. AQT&REK s vedoucím společníkem AQUATEST a.s. (dále také „uchazeč č. 2“).

V nabídce uchazeče č. 1 byla doložena smlouva o poskytnutí subdodávky, uzavřená dne 16. 12. 2016 mezi společností ZEPRA mining s.r.o. a společností AQUATEST a.s. (str. 213-214 nabídky č. 1.) V této smlouvě se společnost AQUATEST a.s. v čl. II. zavazuje poskytnout splnění profesních kvalifikačních předpokladů. Společně s touto smlouvou je v nabídce č. 1. doložen výpis z obchodního rejstříku společnosti AQUATEST a.s. a čestné prohlášení společnosti AQUATEST a.s. podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona VZ.

Zadavatel na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že společnost AQUATEST a.s. prokazuje společnosti ZEPRA mining s.r.o. jako subdodavatel splnění profesního kvalifikačního předpokladu a zároveň podala v rámci Společnosti AQT&REK samostatnou nabídku. Zadavatel proto shledal, že uchazeč č. 2 jednal tak, jak vymezuje § 69 odst. 3 zákona VZ a rozhodl o vyloučení uchazeče č. 2 z další účasti v předmětném zadávacím řízení.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč č. 2 námitky, v nichž uvedl, že rozhodnutí zadavatele je nezákonné, neboť nebyl naplněn zákonný důvod pro vyloučení uchazeče č. 2 ze zadávacího řízení, neboť uchazeč č. 2 není a nikdy nebyl subdodavatelem, jehož prostřednictvím by jiný dodavatel prokazoval splnění části kvalifikace v zadávacím řízení. Uchazeč č. 2 v námitkách popsal postup před podáním své nabídky, kdy nejprve zvažoval, že se bude podílet na plnění veřejné zakázky jako subdodavatel uchazeče č. 1 a za tímto účelem s ním uzavřel smlouvu o subdodávce. Následně se však uchazeč č. 2 rozhodl podat samostatnou nabídku jako dodavatel, resp. společnou nabídku se spol. REKULTIVACE Ústí nad Labem s.r.o. O této skutečnosti informoval uchazeče č. 1 a uzavřel s ním dne 14.2.2017 dohodu o ukončení smlouvy o poskytnutí subdodávky (dále jen „dohoda“), v níž účastníci dojednali ukončení smlouvy o poskytnutí subdodávky ze dne 16.12.2016.

Zadavatel do obdržení námitek uchazeče č. 2 neměl povědomí o skutečnosti, že smlouva o poskytnutí subdodávky ze dne 16.12.2016 uzavřená mezi uchazečem č. 1 a uchazečem č. 2 byla dohodou ukončena. Vzhledem k tomu zadavatel dopisem ze dne 20.4.2017, č.j. MF-27725/2016/45-72 oslovil uchazeče č. 1 s dotazem na platnost a účinnost dohody. Uchazeč č. 1 reagoval dopisem ze dne 21.4.2017, v němž uvedl, že dohoda nebyla uzavřena, není platná a tedy ani účinná.

Vzhledem k uvedenému zadavatel nebyl schopen posoudit, zda uchazečem č. 2 předložená dohoda byla uzavřena a je platná a účinná, když uchazeč č. 1 tvrdí, že dohodu neuzavřel. Zadavatel proto vyšel z předložených nabídek, přičemž součástí nabídky uchazeče č. 1 byla smlouva o poskytnutí subdodávky ze dne 16.12.2016. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že tato smlouva byla ukončena, vycházel zadavatel z obsahu podaných nabídek. V takovém případě bylo rozhodnutí

zadavatele o vyloučení uchazeče č. 2 učiněno v souladu se zákonem, a proto zadavatel námitkám nevyhověl.

Dne 4.5.2017 podal uchazeč č. 2 návrh ÚOHS na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu na plnění Veřejné zakázky. Rozhodnutím ze dne 23.5.2017, č.j. ÚOHS-S0175/2017/VZ-15835/2017/523/LSt nařídil ÚOHS zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu. Rozhodnutím ze dne 20.6.2017, č.j. ÚOHS-S0175/2017/VZ-18622/2017/523/LSt ÚOHS rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání Veřejné zakázky ustanovení § 69 odst. 3 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona VZ, když vyloučil uchazeče č. 2 z další účasti v zadávacím řízení, neboť měl za to, že uchazeč č. 2 je dodavatelem, který podal nabídku v zadávacím řízení, a současně subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení, konkrétně uchazeč č. 1, prokazuje kvalifikaci dle § 69 odst. 2 zákona VZ, a na této skutečnosti ničeho nezměnil ani poté, co obdržel námitky uchazeče č. 2 ze dne 10. 4. 2017 proti rozhodnutí o vyloučení, jejichž součástí byla dohoda uchazeče č. 1 a spol. AQUATEST, a.s. ze dne 14. 2. 2017 o ukončení smlouvy o poskytnutí subdodávky, přestože v návaznosti na obsah námitek nemohl mít postaveno na jisto, zda byla spol. AQUATEST, a.s. skutečně ke dni podání nabídky v postavení subdodavatele uchazeče č. 1, přičemž zadavatel rozhodnutí ze dne 24. 4. 2017 o námitkách odůvodnil mj. tím, že není schopen posoudit, zda uchazečem č. 2 předložená dohoda o ukončení smlouvy o poskytnutí subdodávky byla platně uzavřena, tedy tuto okolnost blíže nevyjasnil a současně ponechal rozhodnutí o vyloučení uchazeče č. 2 v platnosti, čímž se postup zadavatele stal nečitelným, a tedy netransparentním, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele ÚOHS zrušil rozhodnutí o vyloučení uchazeče č. 2 z další účasti v zadávacím řízení.

V odůvodnění citovaného rozhodnutí ÚOHS uvádí, že „zadavatel v takto sporných případech tvrzení proti tvrzení uchazečů musí v zájmu zachování základních zásad zákona vystupovat v roli „arbitra“, a byť by tak činil „jen“ prostředky, které má dle zákona k dispozici (např. opakované dotazování), má odpovědnost za zjištění skutkového stavu věci, tj. existenci takové dohody o ukončení smlouvy o poskytnutí subdodávky dále zkoumat, a to především s cílem, aby jeho postup v řízení byl transparentní. Pokud totiž zadavatel tvrdí, že není schopen posoudit, zda je dohoda platná, pak nemůže v zadávacím řízení dále postupovat. Naopak si musí v této věci udělat jasno, neboť na tom stojí čitelnost jeho dalšího postupu v zadávacím řízení.“ ÚOHS zdůrazňuje, že „zadavatel měl opětovně podrobit revizi způsob, jakým společnost ZEPRÁ mining s.r.o. prokázala splnění profesních kvalifikačních předpokladů a zřejmě též v návaznosti na to obdobně využít postupu dle § 59 odst. 4 zákona a požadovat, aby společnost ZEPRÁ mining s.r.o. předložené informace či doklady písemně objasnila nebo předložila další informace či doklady prokazující splnění její profesní kvalifikace. Cit. ustanovení zákona rovněž zakotvuje pouze možnost písemné objasnění a další doklady požadovat (obdobně jako v § 76 odst. 3 zákona), nejasný skutkový stav však z pouhé možnosti činí nutnost.“ V závěru ÚOHS ukládá zadavateli: „V návaznosti na zrušení uvedeného úkonu tedy zadavatel znovu přistoupí k posuzování skutečnosti, zda v daném případě skutečně došlo k mnohosti nabídek navrhovatele, resp. případně k s tím spojené revizi prokázání splnění profesní kvalifikace ze strany společnosti ZEPRÁ mining s.r.o., a to takovým způsobem, aby jeho postup odpovídal základním zásadám zadávacího řízení, tj. především nebyl zatížen nejasnostmi, přičemž je na zadavateli, aby zvážil případné zrušení dalších souvisejících úkonů, resp. aby zvážil další postup v zadávacím řízení v duchu zajištění zásady transparentnosti.“

Zadavatel proto v souladu s citovaným rozhodnutím vyzval oba uchazeče dopisy ze dne 4.7.2017 k

- objasnění a vysvětlení vzniklé situace,
- podání vysvětlení k platnosti a účinnosti smlouvy o poskytnutí subdodávky ze dne 16.12.2016, tj. zda byla tato smlouva řádně podepsána osobami oprávněnými jednat za

smluvní strany a zda tato smlouva byla následně před koncem lhůty pro podání nabídek platně ukončena nebo zda je stále platná a účinná,

- podání vysvětlení k platnosti a účinnosti dohody o ukončení smlouvy o poskytnutí subdodávky ze dne 14.2.2017, tj. zda byla tato dohoda řádně podepsána osobami oprávněnými jednat za účastníky dohody a zda došlo k ukončení smlouvy o poskytnutí subdodávky,

Uchazeče č. 1 zadavatel dále vyzval k objasnění předložené informace či dokladu nebo předložení další informace či dokladu prokazujícího splnění předmětného kvalifikačního požadavku.

Uchazeč č. 1 reagoval na výzvu zadavatele dopisem ze dne 11.7.2017, v němž potvrzuje svá předchozí tvrzení, že smlouvu o poskytnutí subdodávky považuje za platnou a účinnou, neboť dohodu o ukončení této smlouvy nepodepsala osoba oprávněná jednat za uchazeče č. 1. Jiné informace a doklady k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 1 nepředložil, neboť doklady předložené v nabídce považuje za platné. Uchazeč č. 1 v dopise popisuje postup jednání se spol. AQUATEST, a.s. o subdodávce a uvádí, že ještě dne 14.2.2017, kdy měla být uzavřena dohoda, panovala mezi oběma společnostmi vzájemná shoda, co se týká poskytnutí dokladů společností AQUATEST, a.s.

Uchazeč č. 2 reagoval na výzvu zadavatele dopisem ze dne 14.7.2017, v němž znovu uvádí, že není a nikdy nebyl subdodavatelem, prostřednictvím něhož jiný dodavatel prokazoval splnění části kvalifikace. Uchazeč č. 2 v dopise popsal předchozí postup jednání s uchazečem č. 1 a znovu potvrzuje, že dohoda byla uzavřena, podepsána osobami oprávněnými jednat za oba účastníky a smlouva o poskytnutí subdodávky byla zrušena a není tedy platná ani účinná.

Zadavatel následně jako přílohy svých dopisů ze dne 19.7.2017 odeslal oběma uchazečům vzájemně jejich reakce, aby měli možnost se k nim vyjádřit.

Dopisem ze dne 24.7.2017 potvrdil uchazeč č. 1 svá předchozí tvrzení.

Uchazeč č. 2 reagoval dopisem ze dne 25.7.2017, kde blíže konkretizuje způsob jednání spol. AQUATEST, a.s. s uchazečem č. 1 o subdodávce s tím, že tvrzení uchazeče č. 1 (doložené komunikací pracovníků obou společností), že ještě dne 14.2.2017, kdy měla být uzavřena dohoda, panovala mezi oběma společnostmi vzájemná shoda, co se týká poskytnutí dokladů společností AQUATEST, a.s., nic nedokazuje. Důvodem je, že jednání probíhala na úrovni představenstva spol. AQUATEST, a.s. a příslušná řadová pracovnice nebyla informována o dohodách uzavřených představenstvem též den.

Zadavatel využil dostupných prostředků ke zjištění skutkového stavu, avšak nepodařilo se mu postavit najisto, zda Smlouva o poskytnutí subdodávky ze dne 16.12.2016 byla dohodou uchazeče č. 1 a společnosti AQUATEST, a.s. zrušena, či je platná a účinná. Bez objasnění této otázky je zadávací řízení zatíženo nejasnostmi a zadavatel v něm nemůže pokračovat, aniž by došlo k porušení základních zásad zadávacího řízení. Zadavatel zvážil další postup v zadávacím řízení a v duchu zajištění zásady transparentnosti dospěl k závěru, že popsané skutečnosti jsou důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, a jediným možným zákonným postupem je zrušení zadávacího řízení.

V Praze dne 17. 8. 2017

.....
Ing. Radmila Musilová
vedoucí oddělení 4501,
na základě pověření ministra financí