



SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 03

dle ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA PERSONÁLNÍHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU PRO RESORT MINISTERSTVA FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Mgr. Jakubem Richterem,
1. zástupcem generálního ředitele

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ_2017_0032

Č. j. SPCSS-02540/2017

Druh veřejné zakázky:

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním dle ustanovení § 60 ZZVZ

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p., sídlem: Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3, IČO: 03630919, jakožto zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ (dále jen „Vysvětlení zadávací dokumentace“).

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 12. 9. 2017)

Naše žádost o poskytnutí dodatečných informací se týká požadavku dodavatele na vysvětlení jednotlivých ustanovení zadávacích podmínek ze strany zadavatele, a v rámci nich zejména některých ustanovení závazného vzoru Smlouvy o dodávce, implementaci a technické podpoře Personálního informačního systému pro resort Ministerstva financí České republiky (RPIS), který je přílohou č. 3 zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „Smlouva“). Tato žádost v určitém rozsahu rovněž reaguje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 01 (dále jen „VZD 1“). Dodavatel v této souvislosti výslovně uvádí, že tato žádost v celém svém rozsahu představuje žádost o vysvětlení zadávacích podmínek ve smyslu § 98 ZZVZ, a nejedná se tak o námitky ve smyslu § 241 a násl. ZZVZ proti VZD 1, zadávací dokumentaci ani jakémukoli jinému úkonu zadavatele.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/ Smlouvy
1.	<p>V odst. 3.5 Smlouvy zadavatel definuje předmět plnění Smlouvy (coby jediného komplexního právního dokumentu) tak, že zahrnuje dvě hlavní součásti:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dodávku a implementaci RPIS, jejíž součástí je dle odst. 3.5.2 Smlouvy i „<i>dodání aplikačního software požadovaného Objednatelům podle specifikace v příloze č. 1 Smlouvy, včetně datového modelu a software třetích stran nutných pro realizaci RPIS</i>“: a – softwarovou údržbu, podporu 3. úrovně a technický rozvoj RPIS, přičemž tato část plnění je dále členěna na Technickou podporu a Rozvoj RPIS. Součástí Technické podpory jsou dle odst. 3.5.9 Smlouvy dvě relativně samostatná plnění a to: 	3.5 (Smlouva)

	<ul style="list-style-type: none">o (i) softwarová údržba ao (ii) podpora 3. úrovně, přičemž podpora 3. úrovně je definována v čl. 9.5. Přílohy č. 1 k ZD. <p>V obecnější rovině lze předmět plnění veřejné zakázky charakterizovat jako implementaci a podporu rozsáhlého informačního systému pro zpracování personálních agend velké organizace (resortu MF). V případě takových informačních systémů je zcela obvyklé (a jak je objasněno níže, v případě veřejné zakázky s tím zadavatel rovněž počítal), že součástí dodaného řešení jsou standardní softwarové produkty nadnárodně působících výrobců (vendorů) software, kteří jsou držiteli příslušných majetkových autorských práv.</p> <p>Předpoklad zadavatele, že součástí nabídnutého řešení budou standardizované softwarové produkty, je patrný z odst. 9.7 Smlouvy, který stanoví pro tento standardizovaný software, označovaný ve Smlouvě jako „Proprietární software“, odlišné (mírnější) požadavky na rozsah poskytnuté licence, jakož i z preference standardizovaných produktů při hodnocení nabídek.</p> <p>V případě dodávky komplexních IT řešení zahrnujících Proprietární software přitom v obecné rovině platí, že výrobci (vendoři) jsou ve vztahu k tomuto Proprietárnímu software <i>faktickými</i> originálními dodavateli části plnění, a to přinejmenším v rozsahu (i) licencí k Proprietárnímu software; a (ii) jeho softwarové údržby (maintenance). K poskytování maintenance je totiž zapotřebí autorskoprávních oprávnění, které výrobci softwaru neposkytují třetím stranám. Případný smluvní partner, který uzavírá smlouvu na dodávku (implementaci) příslušného IT řešení s koncovým zákazníkem, tak v rozsahu Proprietárního software pouze „přeprodává“ licence a obdobným způsobem zajišťuje i maintenance výrobce.</p> <p>Bez ohledu na to, zda příslušné IT řešení dodává přímo výrobce Proprietárního software, nebo je smluvním partnerem koncového zákazníka jiný článek v distribučním řetězci (certifikovaný partner, systémový integrátor apod.), platí, že poskytnutí licencí k Proprietárnímu software a poskytování jeho maintenance podléhá standardizovaným obchodním podmínkám výrobce Proprietárního software.</p> <p>Důvodem uplatňování standardizovaných obchodních podmínek ze strany výrobců Proprietárního software je mimo jiné skutečnost, že tyto výrobci jsou mezinárodně působícími nadnárodními korporacemi</p>	
--	---	--

působícími na mnoha trzích a ve vztahu k velmi vysokému počtu koncových zákazníků. Jednotný standard obchodních podmínek je tak nezbytný jak z pohledu zákazníků (z důvodu právní předvídatelnosti a stability smluvních vztahů), tak z pohledu výrobců software z důvodu cenotvorby a zachování pozice na trhu. **Vymezení standardizovaných obchodních podmínek je tak na globální úrovni (s případným přizpůsobením jednotlivým jurisdikcím) plně v gesci příslušných výrobců software. Ti zásadně neumožňují jejich individuální přizpůsobení** bez ohledu na to, zda své produkty (licence k software, softwarovou maintenance) poskytují koncovým zákazníkům přímo či prostřednictvím svých smluvních partnerů (certifikovaní partneři, systémoví integrátoři apod.). V případě, že se mají standardizované produkty těchto výrobců stát součástí dodávaného řešení, podléhají zpravidla smluvní podmínky, které se těchto produktů týkají, interními schvalovacími procesy na straně výrobců Proprietárního software.

Dodavatel zdůrazňuje, že dle svých znalostí trhu se výše uvedená omezení **nevztahují pouze na jeho produkty, nýbrž i na Proprietární software (a jeho maintenance) řady jiných výrobců.** Jakkoli dodavatel respektuje, že vymezení závazných smluvních podmínek jakož i jiných požadavků na předmět plnění veřejné zakázky je v kompetenci zadavatele, **uplatňování standardizovaných obchodních podmínek je objektivní tržní realitou, přičemž není ani v možnostech dodavatele, ani zadavatele, podstatně ji ovlivnit.**

Ačkoli přitom zadavatel v zadávacích podmínkách zcela důvodně předpokládá, že plnění bude Proprietární software obsahovat, bez zjevného důvodu slučuje část plnění, která se jej týká (a která je *fakticky* dodávána výrobcem Proprietárního software), s ostatním plněním, které je poskytováno smluvním partnerem zadavatele a s Proprietárním software z hlediska právního režimu podstatným způsobem nespojuje. Za tohoto stavu **není možné dosáhnout souladu zadavatelem předepsaného závazného vzoru smlouvy se standardizovanými obchodními podmínkami výrobců standardizovaného software.** Tato skutečnost (sloučení právně nesourodých podmínek ohledně různých plnění do jednoho právního dokumentu) **brání v podání (předběžných) nabídek všem dodavatelům, kteří hodlají učinit součástí nabídnutých řešení Proprietární software výrobců, uplatňujících standardizované obchodní podmínky ve výše uvedeném smyslu.**

Dodavatel v této souvislosti **odmítá jako nedostatečné řešení předjímané ve VZD 1, totiž že o rozsahu a nastavení jednotlivých licenčních oprávnění bude jednáno v jednacím řízení s uveřejněním.** Jak dle ZZVZ, tak dle zadávací dokumentace má být totiž předmětem tohoto jednání toliko s cílem zlepšit podmínky plnění ve prospěch zadavatele (tj. dosáhnout úpravy v kritériích hodnocení). Nadto platí, že **již předběžná nabídka** (včetně vyplněného a zadavatelem předepsaného návrhu smlouvy) **je dle ZZVZ koncipována jako závazná a proto musí být podrobena interním schvalovacím procesům výrobců standardizovaného software ještě před jednáním.** Z tohoto důvodu není postup avizovaný zadavatelem ve VZD 1 řešením shora popsané situace, bránící řadě dodavatelů v podání nabídek. Nadto nelze považovat za pravděpodobné, že by skutečně mohlo dojít k jednání o licenčních podmínkách ve smyslu odpovědi zadavatele na dotaz č. 1 v rámci VZD 1 s ohledem na limitace předmětu jednání v jednacím řízení s uveřejněním dle ZZVZ a zadávací dokumentace (byť jsou zde rozsah a nastavení licenčních oprávnění zmíněny).

Dodavatel shrnuje, že sloučení licenční smlouvy, smlouvy o poskytování technické podpory a smlouvy o dodávce a implementaci do jednoho právního dokumentu představuje obchodní podmínku, která **bez zjevného důvodu brání řadě dodavatelů (včetně dodavatele) v podání nabídky.** V konečném důsledku by setrvání na požadavku uzavření jediné smlouvy znamenalo diskriminaci dodavatelů, kteří nemohou tento požadavek z objektivních důvodů na straně trhu akceptovat, ačkoli by jinak mohli veřejnou zakázku řádně splnit a dodat zadavateli ověřené a ve velké míře standardizované (tedy z hlediska hodnocení nabídek preferované) řešení. Požadavky zadavatele na uzavření jedné komplexní smlouvy tak mohou představovat zjevně excesivní obchodní podmínku ve smyslu rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 48/2011 - 69, ze dne 28. 2. 2016, stanovenou v rozporu se základními zásadami § 6 ZZVZ.

Pro úplnost dodavatel doplňuje, že existuje celá řada důvodů nad rámec výše uvedených, pro něž je nanejvýš vhodné uzavřít v souvislosti s plněním veřejné zakázky více samostatných smluv. Tato vhodnost je dána především odlišným charakterem jednotlivých plnění z hlediska věcného (poskytnutí licenčních oprávnění u licenční smlouvy, služeb projektového řízení, systémové integrace a dalších specializovaných činností u implementace apod.) z hlediska účetního (rozčlenění investičních a neinvestičních výdajů) a v neposlední řadě právního

	<p>(nepřenositelnost jednotlivých právních institutů mezi jednotlivými plněními, např. záruky).</p> <p>Na základě shora uvedeného dodavatel zdvořile žádá zadavatele, aby odpovědně uvážil shora uvedené argumenty a upravil zadávací podmínky tak, že vedle smlouvy o dodávce a implementaci RPIS bude uzavřena samostatná licenční smlouva ohledně dodaných softwarových součástí a smlouva o údržbě, jejímž předmětem bude samostatná úprava poskytování softwarové údržby (maintenance) včetně samostatných pravidel fakturace (bez toho, aby docházelo k nedůvodnému slučování s podporou 3. úrovně).</p>	
--	---	--

Informace zadavatele

Zadavatel v první řadě uvádí, že předmětem žádosti o písemné vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ by mělo být primárně odstranění či vyjasnění dílčích nejasností a nesrovnalostí v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Žádost tazatele však v tomto případě není dotazem směřujícím k odstranění dílčí nejasnosti v zadávacích podmínkách, ale požadavkem na rozsáhlou změnu zadávacích a obchodních podmínek předmětné veřejné zakázky a přizpůsobení zadávacích podmínek potřebám tazatele.

Zadavatel vymezil zadávací podmínky v souladu se ZZVZ takovým způsobem, aby obdržel od dodavatelů srovnatelné nabídky, tj. nabídky na totožný a shodně vymezený předmět plnění odpovídající potřebám zadavatele. Zadavatel tak nemůže přizpůsobovat zadávací podmínky požadavkům a potřebám jednoho konkrétního dodavatele.

Ve vztahu k požadavku na rozdělení smlouvy do tří samostatných smluvních dokumentů se zadavatel dostatečně vyjádřil již v rámci předchozího vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, přičemž na toto své vyjádření tímto plně odkazuje. Smlouva o dodávce, implementaci a technické podpoře Personálního informačního systému pro resort Ministerstva financí České republiky je komplexní smlouvou a zahrnuje všechny požadované součásti požadovaného předmětu plnění, tj. jak podmínky implementace, tak vymezení požadovaných autorskoprávních oprávnění a rovněž podmínky pro následné poskytování technické podpory, údržby a rozvoje. Z žádného právního předpisu nevyplývá, že by zadavatel byl povinen jednotlivé části souhrnného plnění poptávat a řešit samostatnými a oddělenými smlouvami.

Zadavatel nad rámec výše uvedeného již v předchozím vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 současně pro úplnost uvedl, že rozsah a nastavení jednotlivých licenčních oprávnění bude rovněž předmětem jednání s účastníky v rámci jednacího řízení s uveřejněním, jak je uvedeno v článku 11 zadávací dokumentace. Toto tvrzení je pravdivé a plně koresponduje se zadávací dokumentací i ZZVZ.

Zadavatel se navíc neztotožňuje ani s nesprávným výkladem ZZVZ prováděným ze strany tazatele v jeho žádosti. Ze ZZVZ ani ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by bylo možné jednat o

nabídkách za účelem vylepšení nabídky výhradně v kritériích hodnocení. Zadavatel může dle ZZVZ jednat o jakýchkoli parametrech plnění veřejné zakázky a není limitován výhradně parametry, které jsou předmětem hodnocení nabídek. Navíc jakkoli je základním, obecným a logickým účelem jednání s účastníky zadávacího řízení zlepšení předběžné nabídky ve prospěch zadavatele, je tím míněno celkové zlepšení nabídky ve svém souhrnu, nikoli v každém jednotlivém dílčím projednávaném parametru. Ostatně v souladu s § 63 odst. 10 ZZVZ platí, že zadavatel může v průběhu jednání změnit nebo doplnit zadávací podmínky, zejména technické podmínky, vyjma minimálních technických podmínek. Možnost změny zadávací dokumentace je pak limitována pouze tím, že změněné zadávací podmínky budou nadále splňovat podmínky pro použití jednacímho řízení s uveřejněním. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že v průběhu jednání je možné změnit či doplnit zadávací podmínky týkající se způsobu poskytnutí licencí k Proprietárnímu software a poskytování jeho maintenance. Bez ohledu na výše uvedené však zadavatel v písemném vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 plně v souladu se ZZVZ a zadávací dokumentací pouze deklaroval, že rozsah a nastavení jednotlivých licenčních oprávnění bude předmětem jednání.

Zadavatel nesouhlasí ani s ničím nepodloženým tvrzením tazatele, že již předběžná nabídka je dle ZZVZ koncipována jako závazná. Předběžná nabídka je naopak ZZVZ chápána pouze jako předběžná (tomu ostatně napovídá již samotné označení „předběžná nabídka“), přičemž v souladu s § 61 odst. 6 ZZVZ platí, že tuto předběžnou nabídku může účastník zadávacího řízení po dobu jednání se zadavatelem upravovat. Za závaznou je ZZVZ i zadávací dokumentací považována až nabídka finální, podaná na základě výzvy zadavatele k podání nabídek dle § 63 odst. 11 a přílohy č. 6 k ZZVZ. Pouze v případě, kdy si zadavatel v souladu s § 61 odst. 8 ZZVZ v zadávací dokumentaci vyhradí, že nemusí o předběžných nabídkách jednat a může zadat veřejnou zakázku na základě předběžné nabídky, může být předběžná nabídka chápána jako nabídka závazná. Zadavatel však v tomto zadávacím řízení výhradu dle § 61 odst. 8 ZZVZ neučinil.

S ohledem na vše výše uvedené nebude zadavatel v současné fázi jednacímho řízení s uveřejněním provádět úpravy zadávacích podmínek dle požadavků dodavatele obsažených v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/ Smlouvy
2.	Požadavek zadavatele dle odst. 3.1 návrhu Smlouvy je, aby dodavatel poskytoval technickou podporu RPIS po dobu 10 let. Zadavatel ve VZD 1 ohledně shora uvedeného požadavku potvrdil požadavek na poskytování v délce 10 let rovněž ve vztahu ke službám SW údržby (maintenance), které jsou v pojetí zadavatele nesprávně	3.1. (Smlouva) 3.5.9 (Smlouva)

	<p>jako součást technické podpory slučovány s podporou 3. Úrovně. Jak bylo uvedeno v dotazu č. 1 výše, ve vztahu k Proprietárnímu software podléhají tyto služby standardizovaným obchodním podmínkám výrobce. Za předpokladu setrvání na tomto požadavku bez možnosti výpovědi (vyvážené pro obě smluvní strany) nelze těmto standardizovaným obchodním podmínkám vyhovět, což má za následek nemožnost podání nabídky.</p> <p>Zváží zadavatel s ohledem na výše uvedené svou odpověď na dotaz č. 3 v rámci VZD 1 a připustí ve svých požadavcích na smlouvu o údržbě úpravu v tom smyslu, že:</p> <p>Služby SW údržby budou v prvním období poskytovány od prvního dne kalendářního měsíce, který následuje po datu nabytí práva užití k SW produktu do konce příslušného kalendářního roku a po celý následující kalendářní rok; a</p> <p>následně bude poskytování SW údržby automaticky prodlužováno vždy o další kalendářní rok, nebude-li některou ze smluvních stran smlouvy vypovězeno v termínu 3 měsíce před koncem kalendářního roku?</p> <p>Dodavatel v této souvislosti podotýká, že zjevným smyslem dotazu č. 3 v rámci VZD 1 bylo docílit úpravy umožňující výpověď v každém kalendářním roce, nikoli vyjasnit si otázku, zda je nutné vypovídat smlouvu o údržbě po 10 letech jejího trvání.</p>	
--	---	--

Informace zadavatele

Ani v tomto případě se nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace – blíže viz odpověď na dotaz č. 1 výše. Zadavatel se k prakticky totožnému dotazu dodavatele dostatečně vyjádřil již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (odpověď na dotaz č. 3).

Zadavatel nebude v současné fázi jednacího řízení s uveřejněním provádět úpravy zadávacích podmínek dle požadavků dodavatele obsažených v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/ Smlouvy
3.	V odst. 3.5.9 návrhu Smlouvy je požadováno „ udržování dodaného a implementovaného RPIS v souladu s aktuálně platnými a účinnými “	3.5.9 (Smlouva)

<p>verzemi právních norem".</p> <p>Rozsah změn právních norem po dobu 10 let trvání takto koncipované povinnosti dodavatele není objektivně možné stanovit a tím spíše ani ocenit jako součást nabídkové ceny. Zadavatel přesto dle své odpovědi na dotaz č. 5 v rámci VZD 1 na tomto svém požadavku trvá, aniž by pro něj uvedl jakékoli relevantní odůvodnění.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že tento požadavek je ve zjevném rozporu s povinností stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast v zadávacím řízení (jejímž nedílným předpokladem je schopnost vyčíslit nabídkovou cenu), považuje dodavatel zadavatelův požadavek za neudržitelný z hlediska souladu se ZZVZ (zejm. § 36 odst. 3 ZZVZ). Dodavatel tak předpokládá, že stanovisko zadavatele formulované ve VZD 1 nebylo finální.</p> <p>Připustí zadavatel změnu dotčeného ujednání návrhu Smlouvy tak, že legislativní údržba RPIS bude hrazena dle skutečně poskytnutého rozsahu či jiným způsobem, který však umožní ji ocenit?</p>	
--	--

Informace zadavatele

Ani v tomto případě se nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace – blíže viz odpověď na dotaz č. 1 výše. Zadavatel se k prakticky totožnému dotazu dodavatele dostatečně vyjádřil již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (odpověď na dotaz č. 5).

Zadavatel nebude provádět úpravy zadávacích podmínek dle požadavků dodavatele obsažených v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel nicméně pro úplnost a odstranění jakýchkoli pochybností uvádí, že požadavek na udržování dodaného a implementovaného RPIS v souladu s aktuálně platnými a účinnými verzemi právních norem se v souladu s odst. 3.5.9 Smlouvy týká výhradně dodaného a implementovaného RPIS, tedy RPIS v rozsahu již dodaných a implementovaných modulů a požadovaných funkcionalit. Změny právních předpisů, které by znamenaly a vyvolaly nutnost vytvoření nových modulů a funkcionalit nejsou předmětem softwarové maintenance a budou řešeny prostřednictvím technického rozvoje.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/ Smlouvy
4.	V odst. 1.5.1 návrhu Smlouvy se uvádí: „v případě jakékoliv nejistoty ohledně výkladu ustanovení Smlouvy budou tato ustanovení vykládána	1.5.1 (Smlouva)

	<p>tak, aby v co nejširší míře zohledňovala účel VZ vyjádřený ZD".</p> <p>Zadavatel se ke zjevné neurčitosti tohoto ujednání vyjádřil ve VZD 1 tak, že účel veřejné zakázky je stanoven v odst. 2.1 Smlouvy. Tam se uvádí: „Základním účelem, pro který se Smlouva uzavírá, je pořízení licencí, provedení předimplementační analýzy a implementace Personálního informačního systému pro resort Ministerstva financí České republiky (dále jen „RPIS“), přenos dat ze stávajících systémů, zaškolení uživatelů a zajištění jeho softwarové údržby, podpory 3. úrovně a technického rozvoje RPIS tak, aby bylo zajištěno řádné a bezproblémové fungování RPIS v souladu s právním řádem České republiky. Veškeré ve Smlouvě a jejich přílohách uvedené požadavky na tento informační systém a s ním spojené služby musí být primárně vykládány tak, aby Objednatel realizaci předmětu Smlouvy Zhotovitelem dosáhl zde uvedeného cíle.“</p> <p>S ohledem na zvýrazněnou pasáž odst. 2.1 Smlouvy a odpověď zadavatele na příslušný dotaz v rámci VZD 1 je již zcela zřejmá nadbytečnost neurčitého ujednání odst. 1.5.1 Smlouvy, na níž bylo poukazováno v původním dotazu. Za předpokladu, že účel VZ je shodný se <i>základním účelem, pro který se Smlouva uzavírá</i>" (což by snad bylo s ohledem na logiku ZZVZ možné akceptovat), je totiž odst. 1.5.1 Smlouvy s odst. 2.1 Smlouvy obsahově duplicitní. Pokud by naopak účel veřejné zakázky a Smlouvy měl být chápán jinak, přispívá zachování obou ujednání neurčitosti Smlouvy, neboť není patrné, který z „účelů" má z hlediska výkladu Smlouvy přednost.</p> <p>Vypustí zadavatel odst. 1.5.1 z návrhu Smlouvy?</p>	
--	--	--

Informace zadavatele

Zadavatel se již k totožnému dotazu zadavatele vyjádřil v rámci předchozího písemného vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (odpověď na dotaz č. 7), na které tímto plně odkazuje. Toto vyjádření považuje zadavatel pro účely odstranění jakýchkoli případných nejasností ohledně účelu VZ a smlouvy za plně dostačující. **Zadavatel proto nebude provádět další změny v zadávacích podmínkách veřejné zakázky požadované dodavatelem.**

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/Smlouvy
5.	V odst. 9.8 návrhu Smlouvy zadavatel v případě Proprietárního software	9.8 (Smlouva)

	<p>požaduje, „aby Objednatel nabyl k Proprietárnímu software nevýhradní oprávnění užit jej jakýmkoli způsobem bez časového omezení“.</p> <p>Požadavek na umožnění využití Proprietárního software jakýmkoli způsobem je pro dodavatele neakceptovatelná z pohledu jím uplatňovaných standardizovaných obchodních podmínek s důsledky uvedenými v dotazu č. 1 výše.</p> <p>Na dotaz, požadující změnu výše uvedeného požadavku, zadavatel ve VZD 1 reagoval tak, že uvedl: „Rozsah a nastavení jednotlivých licenčních oprávnění bude předmětem jednání s účastníky v rámci jednacího řízení s uveřejněním, jak je uvedeno v článku 11 zadávací dokumentace. Ustanovení odst. 9.8 Smlouvy bude vykládáno v rozsahu přílohy č. 7 Licenčních podmínek (která musí odpovídat požadavkům zadávací dokumentace a požadavkům zadavatele na zamýšlený způsob a rozsah užití RPIS), popř. může být ve vazbě na výsledky jednání s účastníky zadávacího řízení dílčím způsobem modifikováno.“</p> <p>Tato odpověď vede v kontextu absence výkladových pravidel ohledně Smlouvy a jejích příloh k situaci, kdy v případě užšího vymezení licenčního oprávnění v příloze č. 7 (předkládané dodavatelem) bude Smlouva v tak významné otázce, jako je šíře vymezení licenčních oprávnění, neurčitá (bez ohledu na deklarace zadavatele uvedené ve VZD 1). Žádný dodavatel přitom nemůže podat v zadávacím řízení předběžnou nabídku, o níž by dopředu věděl, že bude neurčitá v otázce mající dopad na stanovení smluvní ceny a na odpovědnost smluvních stran ohledně dodržování licenčních ujednání.</p> <p>Jediným smysluplným řešením shora uvedené situace je umožnění uzavření samostatné licenční smlouvy ve smyslu dotazu č. 1 a současné vymezení minimálních podmínek ohledně užívání Proprietárního software ze strany zadavatele, které bude muset uzavíraná licenční smlouva splňovat. Upraví zadavatel zadávací podmínky ve výše uvedeném smyslu?</p>	
--	--	--

Informace zadavatele

Rovněž k tomuto dotazu se již zadavatel dostatečným způsobem vyjádřil v rámci předchozího písemného vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (zejména v rámci své odpovědi na dotaz č. 1 a 9), na které zadavatel tímto plně odkazuje. Současně lze v podrobnostech odkázat rovněž na odpověď na dotaz č. 1 výše v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, kde se zadavatel podrobněji zabýval tím, že rozsah a nastavení jednotlivých licenčních oprávnění bude rovněž předmětem jednání v rámci JŘSU a otázkou závaznosti předběžné nabídky.

Zadavatel proto nebude v současné fázi jednacího řízení s uveřejněním provádět úpravy zadávacích podmínek dle požadavků dodavatele obsažených v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/Smlouvy
6.	<p>V odst. 10.10 návrhu Smlouvy zadavatel požaduje záruku v délce 60 měsíců, která se má vztahovat na všechny části plnění včetně jeho příslušenství a pokrývat všechny jeho součásti, včetně produktů třetích stran.</p> <p>Tento požadavek v rozsahu vlastností jednotlivých softwarových součástí neodpovídá tržním standardům, u Proprietárního software je v rozporu se standardizovanými obchodními podmínkami dodavatele a celkově je důsledkem nesprávné koncepce sloučení licenční smlouvy a implementační smlouvy do jednoho právního dokumentu. Obdobně v případě odst. 10.13 návrhu Smlouvy není nijak rozlišen režim odstraňování vad implementace, resp. RPIS coby jejího výsledku, a vad jednotlivých softwarových produktů, které mají být jeho součástí. Navzdory tomu zadavatel ve VZD 1 potvrdil, že trvá na svých požadavcích.</p> <p>Dodavatel v této souvislosti předesílá důsledky stanovení obchodních podmínek, které neodpovídají tržním standardům, pro něž není objektivní důvod a které zároveň brání v účasti v zadávacím řízení dodavatelům, kteří by jinak byli schopni nabídnout zadavateli řešení splňující jeho oprávněné požadavky (blíže odkazujeme na dotaz č. 1). Dodavatel trvá na tom, aby došlo k rozdělení Smlouvy na více samostatných smluv zohledňujících specifika jednotlivých plnění včetně režimu záruky a odstraňování vad. Upraví zadavatel Smlouvu v tomto smyslu tak, že odpovědnost výrobce za vlastnosti poskytnutého Proprietárního software bude součástí samostatné licenční smlouvy a nikoli smlouvy o dodávce a implementaci RPIS?</p>	10.10, 10.13 (Smlouva)

Informace zadavatele

I v tomto případě se jedná o dotaz, který zadavatel zodpověděl již v rámci předchozího písemného vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (zejména v rámci své odpovědi na dotaz č. 4 a 10), na které

zadavatel tímto plně odkazuje. Současně lze v podrobnostech odkázat rovněž na odpověď na dotaz č. 1 výše v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, kde se zadavatel podrobněji zabýval i dílčí otázkou rozdělení smlouvy na samostatné celky.

Dle ustanovení § 63 odst. 10 ZZVZ platí, že zadavatel může v průběhu jednání změnit nebo doplnit zadávací podmínky, vyjma minimálních technických podmínek. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že v průběhu jednání je možné změnit či doplnit zadávací podmínky týkající se rozsahu odpovědnosti výrobce za vlastnosti poskytnutého Proprietárního software.

Zadavatel nebude v současné fázi jednacího řízení s uveřejněním provádět úpravy zadávacích podmínek dle požadavků dodavatele obsažených v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/Smlouvy
7.	Rozumíme správně, že v případě, kdy dodavatel pro řešení RPIS poskytne zadavateli právo užití (licence) ke standardnímu SW produktu a jeho údržbu („proprietární SW“) Licenční smlouvou, nevztahují se na toto poskytnutí práva užití (poskytnutí licenci) a maintenance ke standardnímu SW produktu články 9.4.3., 9.4.4.?	9.4.3., 9.4.4. (Smlouva)

Informace zadavatele

Jak již zadavatel uvedl v předchozím písemném vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (odpověď na dotaz č. 1), zadavatel nepředpokládá, že by licenční podmínky, které mají tvořit přílohu č. 7 Smlouvy a jejichž obsah je vymezen v odst. 9.8 Smlouvy, byly zpracovány ve formě samostatné licenční smlouvy a smlouvy o údržbě. Dotaz dodavatele týkající se poskytnutí práva užití (licence) ke standardnímu SW produktu a jeho údržbě tak není relevantní.

Pokud se jedná o výklad samotné Smlouvy o dodávce, implementaci a technické podpoře Personálního informačního systému pro resort Ministerstva financí České republiky, je zadavatel přesvědčený, že tento výklad je jednoznačný a nesporný, nicméně pro úplnost a odstranění jakýchkoli pochyb uvádí, že při splnění podmínek uvedených v článku 9.7 se na tzv. proprietární software nevztahují články 9.4.3 a 9.4.4. Smlouvy.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/Smlouvy
8.	Rozumíme správně, že v případě, kdy dodavatel pro řešení RPIS	9.4.6., 9.5.,

	poskytne zadavateli právo užití (licence) ke standardnímu SW produktu a jeho údržbu („proprietární SW“) Licenční smlouvou, nevztahují se na toto poskytnutí práva užití (poskytnutí licenci) a maintenance ke standardnímu SW produktu článku 9.4.6., 9.5., 9.6., 9.13 a 9.14?	9.6., 9.13 a 9.14 (Smlouva)
--	--	-----------------------------

Informace zadavatele

Jak již zadavatel uvedl v předchozím písemném vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (odpověď na dotaz č. 1), zadavatel nepředpokládá, že by licenční podmínky, které mají tvořit přílohu č. 7 Smlouvy a jejichž obsah je vymezen v odst. 9.8 Smlouvy, byly zpracovány ve formě samostatné licenční smlouvy a smlouvy o údržbě. Dotaz dodavatele týkající se poskytnutí práva užití (licence) ke standardnímu SW produktu a jeho údržbě tak není relevantní.

Pokud se jedná o výklad samotné Smlouvy o dodávce, implementaci a technické podpoře Personálního informačního systému pro resort Ministerstva financí České republiky, je zadavatel přesvědčený, že tento výklad je jednoznačný a nesporný, nicméně pro úplnost a odstranění jakýchkoli pochyb uvádí, že při splnění podmínek uvedených v článku 9.7 se na tzv. proprietární software nevztahuje článek 9.4.6. V případě článku 9.5. a 9.6. závisí na variantě způsobu poskytnutí proprietárního software (viz podmínky obsažené v článku 9.7 Smlouvy). Článek 9.14 se aplikuje vždy.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/Smlouvy
9.	Rozumíme správně, že v případě, kdy dodavatel pro řešení RPIS poskytne zadavateli právo užití (licence) ke standardnímu SW produktu a jeho údržbu („proprietární SW“) Licenční smlouvou, nevztahují se na toto poskytnutí práva užití (poskytnutí licenci) a maintenance ke standardnímu SW produktu článek 9.11 ?	9.11 (Smlouva)

Informace zadavatele

I v tomto případě platí obecné závěry a informace uvedené výše v rámci odpovědi na dotazy č. 8 a 9, přičemž zadavatel na tyto obecné závěry a informace plně odkazuje. Článek 9.11 se aplikuje vždy.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/Smlouvy
10.	V případě, kdy dodavatel pro řešení RPIS poskytne zadavateli právo	10.10.

	užití (licence) ke standardnímu SW produktu a jeho údržbu („proprietární SW“) Licenční smlouvou, umožní zadavatel, aby záruka za vady tohoto standardního SW produktu byla v délce 1 roku, jak je všeobecným standardem?	(Smlouva)
--	--	-----------

Informace zadavatele

Dle ustanovení § 63 odst. 10 ZZVZ platí, že zadavatel může v průběhu jednání změnit nebo doplnit zadávací podmínky, vyjma minimálních technických podmínek. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že v průběhu jednání je možné změnit či doplnit zadávací podmínky týkající se rozsahu odpovědnosti výrobce za vlastnosti poskytnutého Proprietárního software.

Zadavatel nebude v současné fázi jednacího řízení s uveřejněním provádět úpravy zadávacích podmínek dle požadavků dodavatele obsažených v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace/Smlouvy
11.	V případě, kdy dodavatel pro řešení RPIS poskytne zadavateli právo užití (licence) ke standardnímu SW produktu a jeho údržbu („proprietární SW“) Licenční smlouvou, umožní zadavatel, odstraňování vad tohoto standardního SW produktu bylo prováděno v termínech a způsobem nikoliv horších, než je stanoveno ve standardních a globálně platných podmínkách výrobce (vendra) standardního SW produktů? Viz návaznost na dotaz č. 1.	10.13, 10.14 (Smlouva)

Informace zadavatele

Dle ustanovení § 63 odst. 10 ZZVZ platí, že zadavatel může v průběhu jednání změnit nebo doplnit zadávací podmínky, vyjma minimálních technických podmínek. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že v průběhu jednání je možné změnit či doplnit zadávací podmínky týkající se rozsahu odpovědnosti výrobce za vlastnosti poskytnutého Proprietárního software.

Zadavatel nebude v současné fázi jednacího řízení s uveřejněním provádět úpravy zadávacích podmínek dle požadavků dodavatele obsažených v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nestihl odeslat písemné vysvětlení zadávací dokumentace v termínu stanoveném v § 98 ZZVZ, zadavatel tímto v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění vysvětlení 3 pracovní dny. Lhůta pro

podání žádostí o účast proto byla zadavatelem prodloužena

do 2. října 2017 do 14:00 hod

Praze dne 22. 9. 2017

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.

Mgr. Jakub Richter

1. zástupce generálního ředitele