

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci
Ing. Radmila Musilová
vedoucí oddělení 4501
Letenská 15, 118 10 Praha 1
Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788
ID datové schránky: xzeaauv
E-mail: podatelna@mfc.cz
Profil zadavatele:
https://mfc.ezak.cz/profile_dispay_2html

V Praze dne 9. 10. 2017

PID: MFCR7XPPQS
Č. j.: **MF-24005/2017/4501-18**

Počet listů: 6

Věc: **Vysvětlení zadávací dokumentace č.II**

Zpracovatel: Gajdošík Dan, Ing.

Veřejná zakázka:

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „**Biotechnologický systém čerpaných důlních vod z MR1**“, zadávaná dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZVZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 09. 2017, s Evidenčním číslem zakázky **Z2017-025254**.

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel dne 4. 10. 2017, 6. 10.2017 a 9.10.2017 obdržel níže uvedené písemné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 98 zákona ZVZ:

Dotazy č.1-12 se týkají části PS 03 Přípojka NN

Dotaz č.1:

Projektová dokumentace

V technické zprávě se uvádí stupeň dokumentace jako "DPS - dokumentace pro provedení stavby". Tato skutečnost se však nezakládá na pravdě, protože zákon č. 134/2016 Sb. a vyhláška 169 jasně definují jak má dokumentace pro provedení stavby vypadat. Toto se však o výkazu výměr, který by měl definovat PS 03 říci nedá. Žádáme o doložení jasného požadavku investora ve formě výkazu výměr tak, aby nemohl mezi uchazeči vzniknout žádný precedent.

Dotaz č.2:

NC 0000.15 Úprava rozvaděče pro měření - 1 kpl

Na základě zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky 169 žádáme o jasnou definici tohoto kompletu ve výkazu výměr.

Dotaz č.3:

NC 0000.16 Nepřímé měření komplet - 1 kpl

Na základě zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky 169 žádáme o jasnou definici tohoto kompletu ve výkazu výměr.

Dotaz č.4:

NC 0000.17 Jistič před elektroměr - 1 kpl

Na základě zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky 169 žádáme o jasnou definici tohoto kompletu ve výkazu výměr.

Dotaz č.5:

NC 0000.18 Otvor pro protažení kabelů a utěsnění - 1 kpl

Na základě zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky 169 žádáme o jasnou definici tohoto kompletu ve výkazu výměr.

Dotaz č.6:

NC 0000.19 Elektroměrový rozvaděč ER - 1 kpl

Na základě zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky 169 žádáme o jasnou definici tohoto kompletu ve výkazu výměr.

Dotaz č.7:

NC 0000.20 Technologický rozvaděč RM - 1 kpl

Na základě zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky 169 žádáme o jasnou definici tohoto kompletu ve výkazu výměr.

Dotaz č.8:

NC 0000.21 Montáž a dodávka drátu FeZn 10 komplet - 350 m

U této položky chybí jakékoliv svorky pro různá spojení - žádáme o doplnění výkazu výměr.

Dotaz č.9:

NC 0000.22 Osvětlení komplet - součástí položky není dodávka stožárů veřejného osvětlení - 3 kpl

Snahou technické zprávy (investora) je přenést odpovědnost za zpracování těchto kompletů na uchazeče. Na základě zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky 169 žádáme o jasnou definici těchto kompletů ve výkazu výměr.

Dotaz č.10:

NC 0000.23 Chránička Kopoflex KF 09110 - 50 m

Pokud je požadavkem investora i montáž této položky, žádáme o doplnění montáže do výkazu výměr.

Dotaz č.11:

Dokumentace

Dokumentace obsahuje rozvaděče RM1.1 , RM1.2 a RM2. Tyto rozvaděče ale nejsou obsaženy v požadavku investora ve výkazu výměr. Bude tyto rozvaděče investor potřebovat? Pokud ano, žádáme o jejich doplnění do výkazu výměr.

Dotaz č.12:

Výkaz výměr - požadavek investora

Na základě zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky 169 žádáme o srovnání výkazu výměr a dokumentace tak, aby obsahoval jasné požadavky investora a aby odpovídal dokumentaci pro provedení stavby. Vzhledem ke stavu dokumentace žádáme na základě zákona o uvedení odkazů na dokumentaci ve výkazu výměr u každé položky.

Dotaz č. 13:

Zadavatel podle bodu 3. zadávací dokumentace si vyhrazuje právo na změnu předpokládaného termínu plnění, které vyplyne z procesního průběhu zadávacího řízení a klimatických podmínek znemožňujících zahájení plnění zakázky.

S odvoláním na podmínku bodu D.1.1.1 bod 1), poslední dvě věty a úvodu druhého odstavce bodu 3) je prioritou kácení, , mýcení, selektivní sejmутí ornice a drnů.

Dotaz č.13a:

Předpoklad zahájení stavby je zadávací dokumentací stanoven na 1.3.2018. Zajistí zadavatel pro zhotovitele potřebné souhlasy/rozhodnutí ke kácení či mýcení k danému datu?

Dotaz č.13b:

Bude případná prodleva s kácením a mýcením (konec vegetačního klidu 31.3.2018) považována za legitimní důvod posunu termínu plnění?

Zcela jsou opomíjeny další významné důvody nezahájení, ale zejména dokončení zakázky, zejména pak:

- veškerými činnostmi respektovat územní systémy ekologické stability, významné krajinné prvky, krajinný ráz a další součásti a předměty přírodních hodnot /Příloha č.3 ZD, část A.3 f)/,
- nově navržené vodohospodářské projekty je nutno tvořit podle možností, jako přírodě blízké konstrukce a přírodě blízké biotopy /Příloha č.3 ZD, část A.3 f)/,
- veškeré zásahy do přírodních a přírodě blízkých biotopů musí být projednány s příslušnými dotčenými správními orgány /Příloha č.3 ZD, část A.3 f)/,

které by v případě jednoznačného postupu prací podle Přílohy č. 3 (DPS) a stavebního povolení nebylo touto formou zdůrazňováno.

Dotaz č.13c:

Platí postup podle Přílohy č. 3 (DPS) a stavebního povolení č.j.: OSÚ/26334/2016/SP z 20.6.2016 a výše uvedenými odrážkami v PD nejsou na zhotovitele kladeny žádné doplňující požadavky?

Dotaz č.13d:

Platí postup podle zadávací dokumentace či její přílohy č. 3, kde ozelenění je navrženo na zimní období? Pokud ano, podle jaké normy je v daném případě určena hranice odpovědnosti za kvalitu zeleně mezi zadavatelem a zhotovitelem?

Dotaz č.13e:

Platí postup podle zadávací dokumentace či její přílohy č. 3, kde je sadba mokřadní vegetace a násyp finálního terénu vnitřku nádrží navržen na zimní období? Pokud ano, podle jaké normy je v daném případě určena hranice odpovědnosti za kvalitu mokřadní vegetace a tím účinnosti systému mezi zadavatelem a zhotovitelem?

Dotaz č.13f:

V zadávací dokumentaci jsou dle našeho názoru velmi tvrdé, až nenaplnitelné podmínky, obsažené pod kap. 5.2.3 – čl. I. V posledním upřesněném požadavku na doložení referencí 3 zakázek s finančním objemem min. 1 mil. Kč je v podmínkách ČR téměř nerealizovatelná. Změní s ohledem na tato tvrzení požadavky na referenční zakázky?

Dotaz č.13g:

S přihlédnutím na povinnost realizace Přílohy č. 3 (DPS) je v Souhrnné TZ zvýrazněna povinnost zajistit, aby po dobu stavby nebyla zvyšována hladina *Hprov* nad hodnotu MaPŘ. MaPŘ přilehlé vodní plochy, spravované rybářským svazem v dokumentaci není. Kdo je za permanentní udržení *Hprov* odpovědný? Jaká je hodnota *Hprov*, pro kontrolu zhotovitele? Komu hlásit překročení *Hprov*? Jaký má překročení *Hprov* (s přihlédnutím na téměř přímý kontakt staveniště s přilehlou vodní plochou) vliv na jakost odtěžených zemin a jejich hutnitelnost na 98% PS?

Dotaz č.14:

Dotazy k dokumentaci k provádění stavby:

Z textace TZ a konkrétních výkresů je zřejmé, že výkopovým pracím předchází již výše uvedené kácení dřevin a po něm následuje sejmutí ornice a humózních zemin. Protože TZ a výkresy neobsahují plochu staveniště se zákresem plochy porostu, nelze poznat, kde bude selekce probíhat.

Dotaz č.14a:

Sejmutí ornice je projektováno v místech mimo vzrostlé stromy, dřeviny a keře? Nebo i v místech odstraňování mohutných pařezů?

Dotaz č.14b:

S přihlédnutím na zpětné upotřebení drnů a jejich deponii v době jarního tání je potřeba použít na deponie všechny pozemky stavebníka, což výrazně omezuje (až brání) navazujícím zemním pracím. Jak je ve vazbě na selektivní těžbu stromů, pařezů, drnů, ornice a humózních vrstev selektivně deponována na ploše stavby, aniž by proces vyžadoval opakovatelnost manipulací?

Dotaz č.14c:

Jak s přihlédnutím na předchozí průzkum, ve světle otázky č. 7 a nutnosti selekce zemin v průběhu odkopávek, zadavatel trvá na relevantnosti informace TZ HÚT - D.1.1 bod

D.1.1.1, bod3), část *Výkopy zemin*, druhý odstavec. Opravdu lze vytěženou zeminu deponovat na pozemku stavebníka? Odpovídá jakost a množství zemin vyrovnané bilanci, resp. je přeprava zemin mimo staveniště (export/import) vyloučena? Jak má zhotovitel ocenit přehoz zemin, dočasnou deponii a nakládání s přesunem do místa hutnění?

Dotaz č.14d:

Projekt řeší hloubení a konstrukci bezodtokových jam (nádrží). Jak je řešeno nakládání s odpadními a povrchovými vodami? Jak případné zatopení podzemní či srážkovou vodou změní jakostní parametry zemin určených k hutnění na 98% PS?

Dotaz č.14e:

Soupis prací postrádá položku k ocenění rozprostření ornice a blíže nedefinovaného objemu zemin nezpůsobilých k hutnění. Bude projekt o rozprostření (drnů, humózních vrstev, hmot nezpůsobilých k hutnění) předložen k nacenění?

Dotaz č.15:

Ve výkazu výměr je podle nás chybně uvedena měrná jednotka u položky číslo 9 v objektu SO 03 Obtokové potrubí, viz níže.

9	K	174101101	Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním	den	200.000	0.00	0.00
---	---	-----------	---	-----	---------	------	------

Dotaz č.16:

Při prohlídce místa plnění dne 4. 10. 2017 bylo zjištěno, že na jediné přístupné cestě ke staveništi bude taktéž nutno vykácet a upravit stromy a křoviny, dle situací je to ale mimo zájmové území. Je toto kácení a odstranění křovin taktéž obsaženo v rozpočtu? Viz další strana.

Dotaz č.17:

- pro objekt SO 02.1 Nádrže A.1 a A.2 výkaz výměr neobsahuje dodávku a montáž v PD požadované ochranné geotextilie geoNetex

Dotaz č.18:

- v PD jsou předepsané betonové kanály. Tyto nejsou ve výkazu výměr specifikovány, pouze se objevuje položka pro žlabovky, což neodpovídá požadavkům PD.
Náš dotaz zní, zda ještě zadavatel tyto vady poskytnutého výkazu výměr odstraní nebo je bude řešit až s vítězem VŘ?

Odpověď:

Vysvětlení a případné doplnění zadávací dokumentace zadavatel poskytne bezodkladně po ukončení jednání k předmětné problematice vedené s projektantem. V případě doplnění zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

S ohledem na to, že nebylo v možnostech zadavatele vysvětlení poskytnout v zákonné lhůtě 3 pracovních dnů, s předpokladem uveřejnění vysvětlení a doplnění dne 16.10.2017, zadavatel již dnes přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

II.

Nově stanovené lhůty a termíny v zadávacím řízení

Konec lhůty pro podání nabídek je stanoven ne 27.10.2017 včetně.

V návaznosti na tuto změnu dochází i k posunutí:

- **termínu pro doručení písemné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.** Nově musí být písemná žádost zadavateli doručena nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek tj. dne 18. 10. 2017 (středa).

Zadavatel odešle dnes, tj. 9.10.2017, k uveřejnění Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek.