

DODATEČNÉ INFORMACE č. 4

v souladu s § 49 odst. 2 Zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikace zadavatele: Česká republika – Ministerstvo financí
Letenská 15
P.O.BOX 77
118 10 Praha 1
IČ: 00006947
Osoba oprávněná jednat za zadavatele: RNDr. Lenka Betincová

.....
Podpis:

V Praze dne 2.7.2014

Název veřejné zakázky:	Poskytování právních služeb státu v mezinárodních investičních arbitrážích vedených proti České republice investory do fotovoltaických elektráren
Evidenční číslo veřejné zakázky:	VZ 484 102
Druh zadávacího řízení:	Jednací řízení s uveřejněním – nadlimitní

Dotaz č. 1 (přesné znění):

Dotazy k části B odd. 1 dokumentace k Veřejné zakázce:

Zadavatel v části B odd. 1 dokumentace stanovil požadavek, aby každý ze zájemců podávajících žádost o účast v jednacím řízení s uveřejněním v plném rozsahu prokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona.

Podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona je kvalifikovaným dodavatel, který splní základní kvalifikační předpoklady podle § 53 zákona, přičemž kvalifikační předpoklady dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona jsou prokazovány předložením výpisu z Rejstříku trestů, a to jak ve vztahu k zájemci právnické osobě, tak ve vztahu k jejímu statutárnímu orgánu nebo každému členu statutárního orgánu, to vše jak ve vztahu k zemi sídla zájemce, tak ve vztahu k České republice.

(i) *Chápe zájemce správně výše uvedený předpoklad tak, že, pokud podle právního řádu platného v zemi sídla zájemce – právnická osoba nemá statutární orgán, resp. tento zahraniční právní řád nezná institut statutárního orgánu, lze výše uvedený kvalifikační předpoklad splnit předložením čestného prohlášení podle § 51 odst. 7 zákona o tom, že s ohledem na neexistenci statutárního orgánu zájemce nelze výpisy z rejstříku trestů vydat?*

(ii) *Chápe zájemce správně výše uvedený předpoklad tak, že, pokud podle právního řádu platného v zemi sídla zájemce – právnická osoba nemá statutární orgán, resp. tento zahraniční právní řád nezná institut statutárního orgánu, lze určit, resp. pověřit pro účely této Veřejné zakázky jako statutární orgán jednoho z partnerů právní kanceláře zájemce, resp. jiný orgán zájemce, a ve vztahu k němu doložit dokumenty vyžadované podle ustanovení § 53 odst. 3 písm. a) zákona a současně předložit potvrzení/prohlášení zájemce, že taková osoba je oprávněna zastupovat zájemce? Bude při aplikaci výše uvedeného postupu předpoklad dle části B odd. 1 dokumentace naplněn?*

Odpověď:

i):

Ano, zájemce tento požadavek chápe správně a v případě, že nelze s ohledem na neexistenci statutárního orgánu zájemce vydat výpisy z rejstříku trestů, postačí, když zájemce tento předpoklad splní tím, že předloží čestné prohlášení podle § 51 odst. 7 zákona, ve kterém informuje o nemožnosti vydat takový výpis.

ii)

Za předpokladu, že právní řád platný v zemi sídla zájemce nezná institut statutárního orgánu postačí, pokud zájemce postupuje tak, že doloží dokumenty vyžadované podle ustanovení § 53 odst. 3 písm. a) ve vztahu k osobám, jež dle právního řádu sídla zájemce naplňují institut obdobný institutu statutárnímu orgánu dle českého právního řádu, tedy doloží požadované dokumenty ke všem osobám, které obdobně naplňují znaky statutárního orgánu a současně zdůvodní použití takového postupu, např. prohlášením. V případě, že i takový postup není možný, je třeba přistoupit k variantě nastíněné zájemcem, tedy určit pro účely této Veřejné zakázky jako statutární orgán jednoho z partnerů právní kanceláře zájemce, resp. jiný orgán zájemce a ve vztahu k němu doložit dokumenty vyžadované podle ustanovení § 53 odst. 3 písm. a) a současně předložit prohlášení zájemce, že tato osoba je oprávněna zastupovat zájemce.

Dotaz č. 2 (přesné znění):

Dotazy k části B odd. 2 písm. f) dokumentace k Veřejné zakázce

Zadavatel v části B odd. 2 písm. f) dokumentace jako technický kvalifikační předpoklad uvedl požadavek, aby advokátem odpovědným za poskytnutí právních služeb podle čl. 2.2. až 2.4. návrhu smlouvy byl (i) advokát nebo spolupracující advokát právní kanceláře, která je součástí sítě právních kanceláří působících pod stejným názvem nebo firmou a je umístěna ve státě, který je smluvní stranou Úmluvy o uznávání a výkonu cizích rozhodčích nálezů podepsané v roce 1958 v New Yorku (dále jen „Newyorská úmluva“), a (ii) tento advokát byl nebo je vedoucím právníkem týmu, který zastupuje nebo v posledních třech letech zastupoval klienta v mezinárodním rozhodčím řízení zahájeném buď podle dohody o podpoře a ochraně investic nebo podle Dohody o energetické chartě nebo na základě rozhodčí doložky před mezinárodním rozhodčím tribunálem umístěným mimo území České republiky.

- (i) *Chápe zájemce správně výše uvedený předpoklad tak, že, pokud právní řád platný v zemi sídla zájemce institut spolupracujícího advokáta „nezná“, je spolupracujícím advokátem dle části B odd. 2 písm. f) dokumentace myšlen advokát (osoba poskytující právní služby) spolupracující se zájemcem na podkladě smlouvy, která nesmí omezovat nezávislost advokáta při poskytování právních služeb?*
- (ii) *Chápe zájemce správně předpoklad dle části B odd. 2 písm. f) dokumentace tak, že je možné, aby jedním ze zájemců podávajících společnou žádost o účast byla osoba, která nesplňuje požadavek dle části B odd. 2 písm. f) dokumentace (nenavrhuje osobu advokáta odpovědného za poskytnutí právních služeb) ani požadavek dle části B odd. 2 písm. e) dokumentace (nemá síť kanceláří ve státech Newyorské úmluvy), pokud výše zmíněné požadavky splňuje alespoň jeden z dalších zájemců podávajících společnou žádost o účast?*

Odpověď:

(i) Ano, za předpokladu, že tato spolupráce je prováděna na základě smlouvy, která nesmí omezovat nezávislost advokáta při poskytování právních služeb, je dlouhodobého charakteru a nebyla uzavřena pouze pro účely této Veřejné zakázky.

(ii) Ano.