



SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 11

dle ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA PERSONÁLNÍHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU PRO RESORT MINISTERSTVA FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Mgr. Jakubem Richterem,
1. zástupcem generálního ředitele

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ_2017_0032

Č. j. SPCSS-00377/2018

Druh veřejné zakázky:

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním dle ustanovení § 60 ZZVZ

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p., sídlem: Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3, IČO: 03630919, jakožto zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ, resp. změnu a doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ (dále jen „Vysvětlení zadávací dokumentace“).

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 (obdržena dne 23. 1. 2018)

Dotaz 1:

V Zadávací dokumentaci, kapitola 5.1 jsou uvedeny pokyny ke zpracování nabídkové ceny. Mj. se zde uvádí: "Součet celkové pořizovací ceny a celkové ceny za podporu RPIS činí „Výši nabídkové ceny bez DPH“, která bude následně předmětem hodnocení dle článku 14 této zadávací dokumentace v rámci kritéria hodnocení A - Výše nabídkové ceny bez DPH. Dodavatel jako přílohu specifikace nabídkové ceny dle přílohy 4 ZD doloží podrobnou kalkulaci ceny za pořízení softwarové licence a její maintenance, a to samostatně pro každý jednotlivý softwarový produkt. V podrobné kalkulaci nabídkové ceny uvede dodavatel vždy název konkrétního softwarového produktu, cenu jeho pořízení a cenu maintenance tohoto produktu v Kč bez DPH za kalendářní rok."

Dotaz: Rozumíme správně tomu, že cena licencí bude formou podrobné kalkulace uvedena v jako samostatná příloha a zároveň nebude zakalkulována v tabulce pro stanovení nabídkové ceny pro účely hodnocení (příloha 4 ZD), tzn. nevstupuje do celkové pořizovací ceny? Pokud naše chápání není správné, může zadavatel upřesnit, jakým způsobem by se měla cena licencí rozpočítat mezi jádro a mezi volitelné moduly a podle jakého klíče by se měla rozprostřít mezi jednotlivé OSS?

(reference ZD: Zadávací dokumentace, kap. 5.1)

Informace zadavatele

Účastník nerozumí správně. V nabídkové ceně, která bude následně předmětem hodnocení, musí být zahrnuty veškeré náklady spojené s realizací předmětu veřejné zakázky, tedy rovněž cena za pořízení softwarové licence a cena maintenance. Podrobná kalkulace ceny za pořízení softwarové licence a její maintenance, která má tvořit přílohu specifikace ceny (Tabulky pro stanovení nabídkové ceny), je pouze podrobným rozpadem a popisem ceny, která je zahrnuta do celkové nabídkové ceny a tedy do Tabulky pro stanovení nabídkové ceny. Způsob promítnutí ceny do Tabulky (mezi jádro a volitelné moduly, resp. jednotlivé OSS) závisí na zvoleném řešení a formě licencování a nelze tak předem stanovit. Promítnutí však musí odpovídat reálné potřebě licencování dílčích částí (jádra a volitelných modulů, resp. modulů pro jednotlivé OSS).

Dotaz 2:

V Zadávací dokumentaci, kapitola 5.1 jsou uvedeny pokyny ke zpracování nabídkové ceny. Mj. se zde uvádí: "Součet celkové pořizovací ceny a celkové ceny za podporu RPIS činí „Výši nabídkové ceny bez DPH“, která bude následně předmětem hodnocení dle článku 14 této zadávací dokumentace v rámci kritéria hodnocení A - Výše nabídkové ceny bez DPH. Dodavatel jako přílohu specifikace nabídkové ceny dle přílohy 4 ZD doloží podrobnou kalkulaci ceny za pořízení softwarové licence a její maintenance, a to samostatně pro každý jednotlivý softwarový produkt. V podrobné kalkulaci nabídkové ceny uvede dodavatel vždy název konkrétního softwarového produktu, cenu jeho pořízení a cenu maintenance tohoto produktu v Kč bez DPH za kalendářní rok."

Dotaz: Rozumíme správně tomu, že cena sw maintenance licencí bude formou podrobné kalkulace uvedena v jako samostatná příloha a zároveň nebude zakalkulována v tabulce pro stanovení nabídkové ceny pro účely hodnocení (příloha 4 ZD), tzn. nevstupuje do celkové ceny za podporu? Pokud naše chápání není správné, může zadavatel upřesnit, jakým způsobem by se měla cena sw maintenance licencí rozpočítat mezi částku uvedenou v měsíční podpoře RPIS pro moduly dle základní specifikace a mezi částku uvedenou v měsíční podpoře RPIS pro moduly dle volitelné specifikace a podle jakého klíče by se měla rozprostřít mezi jednotlivé OSS?

(reference ZD: Zadávací dokumentace, kap. 5.1)

Informace zadavatele

Zadavatel odkazuje do odpovědi k předchozímu dotazu č. 1 této žádosti o vysvětlení ZD, která platí shodně rovněž pro způsob nacenění SW maintenance.

Dotaz 3:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky je na str. 15 v kapitole 4.2 Požadavky na provozní monitoring RPIS uvedeno, "Dodavatel navrhne systém logování aplikací a SW produktů dle bezpečnostních a provozních požadavků Zadavatele v souladu s jeho bezpečnostními a provozními požadavky. Návrh a integrace RPIS do provozního monitoringu Zadavatele je požadován v takovém rozsahu, aby bylo možné monitorovat provozní stavy systému a plnění parametrů SLA." Protože naše řešení je postaveno na technologii SAP ERP a SAP Enterprise Portal, které jsou standardně monitorovány pomocí technického monitoringu SAP Solution Manager, chceme se zeptat zda mají nástroje provozního monitoring od firmy CA, vhodné šablony a metriky pro pokrytí provozního a bezpečnostního monitoring systémů SAP ERP a SAP Enterprise Portal v takovém rozsahu, aby šlo výše zmíněné systémy SAP integrovat do monitorovacích nástrojů Zadavatele. Pakliže ne, budeme za účelem provozního monitoringu navrhovat instalaci podpůrného systému SAP Solution Manager, protože tento obsahuje všechny potřebné šablony a metriky pro provozní monitoring systému RPIS. Pokud má Zadavatel Solution Manager nainstalovaný, nejlépe ve verzi 7.2, lze jej pro účely monitoringu použít?

(reference ZD: příloha 1 – Nefunkční požadavky, kap. 4.2)

Informace zadavatele

Monitorovací nástroje CA, dle dokumentace tohoto vendora, obsahují možnosti napojení těchto nástrojů do řešení SAP. Konkrétní konfigurace monitorovacích nástrojů, které budou řešit RPIS monitorovat, bude zvolena až po výběru dodavatele RPIS. Pokud dodavatel pro svoje řešení RPIS potřebuje vlastní monitorovací nástroje, které zajistí jeho stabilní provoz, je na zvážení dodavatele, zda tyto nástroje použije a zahrne do nabídky.

Dotaz 4:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky je na str. 5 v kapitole 1.2 Prostředí systému RPIS uveden požadavek na zajištění způsobů a postupů pro anonymizaci dat (například při aktualizacích systémů nebo opětovném plnění dat). Jedná se o scénáře kopírování dat z produkčního prostředí do testovacího nebo vývojového prostředí, za účelem aktualizací systémů pro testování s aktuálními daty?

(reference ZD: příloha 1 – Nefunkční požadavky, kap. 1.2)

Informace zadavatele

Ano, jedná se o anonymizaci dat pro účely testování nad aktuálními daty v jiných prostředích, než je produkční. Kopírování dat do jiných prostředí, než je produkční, musí obsahovat krok anonymizace nebo pseudoanonymizace dat.

Dotaz 5:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky je na str. 13 v kapitole 2.2 Výkonnost a kapacita RPIS se uvádí požadavek na dobu měsíčního měsíčního zpracování mezd, v závislosti na počtu zpracovávaných kmenových záznamů 10, 20 resp. 30 minut. Jak tohoto cíle dosáhnout? Z hlediska báze neexistuje žádný nástroj, který by garantoval maximální runtime zpracování dat v dávce. Lze pouze vyladit systém tak, aby neměl po HW stránce nikde úzké hrdlo a byl optimálně parametrizován. Větší část optimalizace se ale provádí na úrovni aplikace.

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 2.2)

Informace zadavatele

Návrh řešení, které dodrží uvedené parametry, je na zvážení dodavatele.

Dotaz 6:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky je na str. 16 v kapitole 5 Autentizace a autorizace uveden požadavek na autentizaci a autorizaci za pomoci SSO a tam kde to není technicky možné, je požadována autentizace vícefaktorová. Používá již zadavatel nějakou SSO technologii i integrací na Windows AD, např. od společnosti SAP?

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 5 Autentizace a Autorizace)

Informace zadavatele

Zadavatel v současné době používá AD a IDM v rámci Office 365.

Dotaz 7:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky je na str. 17 v kapitole 7 Auditovatelnost a nepopiratelnost je uveden požadavek na logování všech DML operací (INSERT, UPDATE, DELETE). Protože se systém SAP do databáze přihlašuje pouze pod jedním uživatelským účtem, nelze tohoto na úrovni databáze dosáhnout. Tohoto lze dosáhnout pouze na úrovni aplikace SAP. Za bázi můžeme nabídnout security audit log, tr. SM18, 19, 20

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 7)

Informace zadavatele

Dohled těchto operací musí být na úrovni DB, neboť k databázím lze přistoupit i mimo aplikaci.

Dotaz 8:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky se na str. 8 kapitole 1.6.3 Poskytování výpočetního výkonu, uvádíte tabulku se základními výpočetními bloky pro stavbu virtuálních serverů. Lze říct, jakých hodnot v jednotkách SAPS jednotlivé stavební bloky, tedy bloky A, B a C dosahují? Přičemž jednotkou SAPS (SAP Application Performance Standard) je myšlena na HW nezávislá měřicí jednotka, která stanovuje výkon určité HW konfigurace v prostředí SAP.

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 1.6)

Informace zadavatele

Jakých hodnot v jednotkách SAPS jednotlivé stavební bloky, tedy bloky A, B a C dosahují, nelze říci. Zadavatel nemá tuto informaci k dispozici.

Dotaz 9:

V článku 4.1 návrhu smlouvy jsou zakotveny dílčí termíny plnění. Splnění těchto termínů je podmíněno mimo jiné i poskytnutím součinností objednatele, kterou v návrhu smlouvy pojednává

článek 7.2.4 návrhu smlouvy, ale samotný návrh smlouvy nikde neuvádí, že v případě prodlení objednatele se součinností se tyto termíny posouvají. Prosíme o případné upřesnění těchto ujednání v tom smyslu, zda prodlení zadavatele s poskytnutím řádné součinnosti objednatele při plnění předmětu smlouvy vylučuje možnost vzniku prodlení na straně zhotovitele. Je například možné do návrhu smlouvy doplnit formulaci, která by tento případ ošetřila? V případě, že zadavatel o doplnění obdobného ujednání neuvažuje, dovolujeme si zadavatele zdvořile požádat o uvedení důvodů takového postupu.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Zadavatel je přesvědčen, že účastníkem uvedené pravidlo, kdy v důsledku neposkytnutí součinnosti objednatele nemůže dodavatel plnit a nedostává se tak do prodlení, vyplývá přímo z občanskoprávních předpisů (viz např. ustanovení § 1968 občanského zákoníku, podle kterého platí, že dlužník není odpovědný za prodlení, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele). Z těchto důvodů není dle názoru zadavatele nezbytné požadované ustanovení do smlouvy výslovně doplňovat. Zadavatel nicméně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledků jednání v rámci jednacího řízení s uveřejněním.

Dotaz 10:

V článku 6.3.6 návrhu smlouvy jsou uvedeny definice 3 kategorií vad v rámci akceptačního řízení, avšak samotná definice vady není v návrhu smlouvy uvedena. Domníváme se tak, že by nedostatek této definice mohl v rámci smluvního vztahu mezi zhotovitelem a objednatelem působit interpretační potíže při plnění smlouvy. Zadávací podmínky jsou tak v této části pro potenciaální účastníky zadávacího řízení neurčitě. Domníváme se, že tento článek by měl být doplněn o obecnou definici vady, a to například, že „vada je takové chování systému, které je v rozporu s chováním systému popsaným ve schváleném detailním návrhu RISP“. Neuvažuje zadavatel o doplnění obecné definice vady (viz například výše) do návrhu smlouvy? V případě, že zadavatel o doplnění obdobného ujednání neuvažuje, dovolujeme si zadavatele zdvořile požádat o uvedení důvodů takového postupu.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Zadavatel je přesvědčen, že definice konkrétní vady je uvedena přímo ve smlouvě, v odkazovaném článku 6.3.6, a to pro specificky pro každou z kategorií vad. Obecnou definici vady lze pak opět najít přímo v občanskoprávních předpisech (viz např. § 1916 občanského zákoníku). Z uvedených důvodů není dle názoru zadavatele nezbytné smlouvu navrhovaným způsobem doplňovat. Zadavatel nicméně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledků jednání v rámci jednacího řízení s uveřejněním.

Dotaz 11:

V článku 6.3.8 návrhu smlouvy je uvedeno: „V rámci kategorizace vad a stanovování výsledků akceptačního řízení je nepřipustné vady nebo nedodělky jakkoliv sdružovat nebo slučovat (např. 2 totožné vady kategorie B nelze považovat za 1 vadu kategorie B apod.). Kategorizaci vad předávaného plnění ve smyslu bodu 6.3.6 Smlouvy stanovuje při akceptačním řízení výhradně Objednatel.“ K uvedenému článku smlouvy sdělujeme, že znění tohoto článku se vymyká standardním ustanovením, která se používají pro akceptační řízení dodávek softwarových systémů. Totožné vady mají jednu příčinu a jejich vícenásobná evidence nám nedává žádný smysl. Kategorizaci vad samozřejmě stanovuje objednatel, měl by ale přihlídnout k oprávněným námitkám zhotovitele a měl by k ní přistupovat také na základě objektivních kritérií, tj. v souladu s kategorizací vad uvedených ve smlouvě. Zhotovitel může objednateli díky své znalosti systému pomoci např. s vyhodnocením dopadů dané vady. Mohl by zadavatel zohlednit tyto naše výše uvedené argumenty a upravit text tohoto článku smlouvy, které je dle našeho názoru s ohledem na dodávky obdobných softwarových systémů v rámci trhu nepřiměřený? Jako přiměřené ujednání se nám jeví, například toto:

„V rámci kategorizace vad a stanovování výsledků akceptačního řízení je nepřipustné vady nebo nedodělky jakkoliv sdružovat nebo slučovat, pokud se nejedná o vady totožné svým chováním i příčinami vzniku. Kategorizaci vad předávaného plnění ve smyslu bodu 6.3.6 Smlouvy stanovuje při akceptačním řízení výhradně Objednatel s přihlídnutím k oprávněným připomímkám Zhotovitele, kategorie vad je dále specifikovaná ve smlouvě, a to v článku XY Smlouvy.“ V případě, že zadavatel o obdobné úpravě dotčeného ujednání neuvažuje, dovolujeme si zadavatele zdvořile požádat o uvedení důvodu.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Zadavatel nevyklučuje součinnost dodavatele v rámci akceptačního řízení a k oprávněným námitkám zhotovitele nepochybně přihlédne. Kategorizace vad bude samozřejmě provedena objektivním způsobem, tj. v souladu s kategorizací vad uvedených ve smlouvě. Zadavatel s ohledem na uvedené nepovažuje za nezbytné upravovat smlouvu navrhovaným způsobem. Zadavatel nicméně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledků jednání v rámci jednacího řízení s uveřejněním.

Dotaz 12:

Podle našeho názoru není v návrhu smlouvy nijak ošetřena situace, kdy dílo (např. rozvojový požadavek) bylo dodáno, zhotovitel jej započal používat v produkčním systému v rámci produktivního provozu, aniž by byla dokončena akceptace tohoto díla. Bude umožněno, aby zadavatel akceptoval dílo s výhradami, které budou uvedeny v akceptačním protokolu s tím, že v akceptačním protokolu bude uvedeno, do kdy má zhotovitel vady či jiné výhrady zhotovitele napravit? Pokud není možné akceptovat dílo s výhradami, je možné upravit článek 6.8 návrhu

smlouvy doplněním např. této formulace: „Dílo se považuje za předané a převzaté i tehdy, odmítne-li Objednatel podepsat akceptační protokol bez řádného důvodu, zejména pokud uvede jakoukoli součást díla, do komerčního provozu.“ V případě, že zadavatel o obdobné úpravě dotčeného návrhu smlouvy neuvažuje, dovolujeme si zadavatele zdvořile požádat o uvedení důvodu.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Zadavatel je přesvědčen, že účastníkem dotazovaná možnost akceptace díla s výhradami (resp. akceptace díla s dílčími vadami) je ve smlouvě upravena, a to zejména v rámci článku 6.3.7.1 Smlouvy). Z uvedených důvodů není dle zadavatele nezbytné smlouvu dle navrhovaného způsobu doplňovat. Zadavatel nicméně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledků jednání v rámci jednacního řízení s uveřejněním.

Dotaz 13:

V článku 9.14 návrhu smlouvy je mimo jiné uvedeno: „Zhotovitel je povinen Objednateli uhradit jakékoli majetkové a nemajetkové újmy, vzniklé v důsledku toho, že Objednatel nemohl předmět plnění Smlouvy užívat řádně a nerušeně.“ Podle našeho názoru není v této definici ošetřen případ, kdy objednatel nemohl předmět plnění smlouvy užívat řádně a nerušeně z důvodů, které nejsou zapříčiněny zhotovitelem (např. chyby obsluhy, vyšší moc, výpadek hardware apod.). Dle našeho názoru je takové ujednání pro zhotovitele velmi nepřiměřené, neboť, zejména v oblasti IT smluv, je standardem, že odpovědnost zhotovitele bývá limitována. V opačném případě by toto ujednání mohlo mít negativní dopad na nabídkovou cenu. Je možné upravit první větu tohoto článku např. takto: „Zhotovitel je povinen Objednateli uhradit jakékoli majetkové a nemajetkové újmy, vzniklé v důsledku toho, že Objednatel nemohl předmět plnění Smlouvy užívat řádně a nerušeně v případech, kdy k újmě došlo prokazatelně z důvodů zaviněných zhotovitelem.“? V případě, že zadavatel o obdobné úpravě dotčeného ujednání neuvažuje, dovolujeme si zadavatele zdvořile požádat o uvedení důvodu.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Předmětné ustanovení článku 9.14, věta první návrhu smlouvy se netýká případů, kdy objednatel nemohl předmět plnění smlouvy užívat řádně a nerušeně z důvodů nikoli na straně zhotovitele (tj. např. z důvodů chyby obsluhy, výpadku HW, apod.). Takovým způsobem bude rovněž předmětné ustanovení vykládáno. Zadavatel zváží případné výslovné doplnění smlouvy tímto způsobem, které však nepovažuje za nezbytné. Úprava však nebude provedena účastníkem navrhovaným způsobem, kdy by odpovědnost dodavatel byla výhradně za zavinění. Zadavatel současně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledků jednání v rámci jednacního řízení s uveřejněním.

Dotaz 14:

V článku 10.14 návrhu smlouvy je mimo jiné uvedeno: „Smluvní strany se dohodly, že v případě vady plnění, která má být ve smyslu odst. 10.13 Smlouvy odstraňována dle Smlouvy, má Objednatel právo požadovat po Zhotoviteli její úplné bezplatné odstranění bez zhoršení vlastností plnění nebo jeho částí. Případná dohoda Stran o krátkodobém řešení (např. workaround), které umožní alespoň nezbytnou funkčnost plnění nebo jeho částí, nemá na tento závazek vliv.“ Rozumíme požadavku na úplné odstranění vady, přestože se strany dohodly na workaroundu. Chápeme současně správně, že v případě nasazení workaroundu ve lhůtě, specifikované v předchozím odstavci Smlouvy, nebude Zhotovitel pokutován?

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Účastník nerozumí správně. Nasazení workaroundu ve lhůtě k odstranění vady dle článku 10.14 není odstraněním vady ve lhůtě.

Dotaz 15:

V článku 15.8 návrhu smlouvy je uvedeno: „Zhotovitel na sebe v souladu s ustanovením § 1765 odst. 2 OZ přebírá nebezpečí změny okolností. Tímto však nejsou nikterak dotčena práva Stran upravená ve Smlouvě.“ Tato formulace předjímá převzetí nebezpečí změny i takových okolností, které nemá Zhotovitel pod kontrolou a nemůže je ovlivnit, což je opět velmi nepřiměřené z pohledu zhotovitele. Je možné upravit první větu tohoto článku např. takto:

„Zhotovitel na sebe v souladu s ustanovením § 1765 odst. 2 OZ přebírá nebezpečí změny okolností v případech, kdy změna okolností nastala na jeho straně a nejedná se o případ, kdy Zhotoviteli bránila ve splnění povinností některá z překážek vylučujících povinnost k náhradě škody ve smyslu § 2913 odst. 2 občanského zákoníku. V ostatních případech budou strany postupovat podle ustanovení § 1765 odst. 1.“? V případě, že zadavatel o obdobné úpravě dotčeného ujednání neuvažuje, dovoluujeme si zadavatele zdvořile požádat o uvedení důvodu.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Zadavatel nepřipouští navrhovanou úpravu smlouvy. Zadavatel nicméně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledků jednání v rámci jednacního řízení s uveřejněním.

Dotaz 16:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky je na str. 10 v kapitole 1.6.6 Správa databází, uveden požadavek na eliminaci, resp. snížení na minimální nutnou úroveň použití administrátorských účtů a účtů vlastníků schémat při provozní podpoře aplikací. Jsou "administrátorskými účty" myšleny pouze účty s nejvyššími oprávněními, např. účet "Administrator" v OS Windows, nebo účet "root" v OS Unixového typu, nebo jsou v této kategorii Zadavatelem zahrnuty i uživatelské účty nutné ke správě databáze, nebo aplikace RPIS samotné? Pakliže jsou "administrátorskými účty" myšleny pouze účty s nejvyššími oprávněními, jsme schopni definovat aktivity, které lze provádět pouze pod Administrátorským účtem.

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 1.6)

Informace zadavatele

V kategorii administrátorských účtů jsou zahrnuty i účty a role nutné ke správě databáze nebo systému RPIS samotného (včetně správců uživatelů a rolí aplikace).

Dotaz 17:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky je na str. 5 v kapitole 1.3 Požadavky na dostupnost systému RPIS a jeho provozní doba, požadována dostupnost 99,5% na roční bázi. Pokud by bylo zřejmé, že takové dostupnosti lze dosáhnout pouze za použití vysoce dostupného řešení, tj. High availability cluster, používá již Zadavatel nějaké vysoce dostupné řešení? A pokud ano, má být integrace do stávajícího vysoce dostupného řešení součástí nabídky? Pokud ano, budeme očekávat součinnost Zadavatele s vytvořením a konfigurací clusteru.

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 1.3)

Informace zadavatele

V případě zajištění dostupnosti na úrovni virtualizace a operačních systémů lze uvažovat o zajištění High availability Zadavatelem. Součinnost s dodavatelem se očekává pro účely konfigurace řešení. V případě řešení pomocí specializovaného software, je na dodavateli, aby toto řešení zajistil, včetně případných licencí.

Dotaz 18:

V příloze č. 1 – Nefunkční požadavky se na str. 10 kapitole 1.6.6 Správa databází, uvádějí požadavky na instalaci a konfiguraci databáze. Je nějaký databázový anebo operační systém, který je Zadavatelem preferovaný ať už z hlediska předchozích zkušeností, nebo rozšířenosti RDBMS systému v systémovém prostředí SPCSS a z něj vyplývající např. snazší konfigurace zálohování, popř. znalost RDBMS DB administrátory SPCSS? Nabízíme tyto kombinace OS/DB: SuSE Linux Enterprise Server / Oracle 12c nebo Windows Server 2012 / Oracle 12c. Je alespoň jedna z výše

uvedených kombinací podporovaná Zadavatelem ve smyslu zálohování, monitoringu atd. stávající infrastrukturou SPCSS?

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 1.6)

Informace zadavatele

Zadavatel nepreferuje konkrétní řešení ani na úrovni HW ani SW platformy. Zadavatel uvádí, že technické podmínky budou předmětem jednání v rámci jednacního řízení s uveřejněním.

Dotaz 19:

V příloze č. 1 ZD Nefunkční požadavky v kapitole 5 uvádíte: "Systém musí být připraven k napojení na externí systém pro správu identit a uživatelských oprávnění (IDAM = Identity and Authorization Management System), který je jiný a samostatný pro každou OSS a měl by podporovat otevřené datové rozhraní pro výměnu autorizačních dat. " Chápeme správně, že systém RPIS by měl být připraven k napojení na 5 různých Identity management systémů ? Má zadavatel popsán způsob, jak by měl systém RPIS v takovém prostředí fungovat a jakým způsobem budou rozhodovány spory, které vzniknou autoritativním vystupováním každého z těchto IDAM systémů?

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 5 Autentizace a Autorizace)

Informace zadavatele

Implementované řešení RPIS musí zohlednit samostatné OSS v resortu. Způsob implementace celého řešení bude předmětem předimplementační analýzy.

Dotaz 20:

V příloze č. 1 ZD Nefunkční požadavky v kapitole 5 uvádíte: "V případech, kdy nelze uplatnit SSO autentizaci (např. komunikace s externími systémy), je požadována autentizace vícefaktorová – tj. systém zvládá, nebo je schopen integrovat vícefaktorovou autentizaci pomocí elektronického certifikátu nahraného např. na ID kartě zaměstnance." Může zadavatel upřesnit, v jakých konkrétních případech bude vyžadována dvoufaktorová autentizace do systému RPIS (např. při přihlášení zaměstnance přes VPN, ...)?

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 5 Autentizace a Autorizace)

Informace zadavatele

Vícefaktorová autentizace je vyžadována vždy, kdy uživatel komunikuje mimo síť spravovanou OSS nebo MF.

Dotaz 21:

V příloze č. 1 ZD Nefunkční požadavky v kapitole 7 uvádíte: "Všechny úspěšné i neúspěšné přístupy k systému musí být logovány. Záznamy o neúspěšných přístupech musí být monitorovány a v případě zvýšeného počtu neúspěšných pokusů se požaduje vyvolání odpovídající akce. Veškeré změny dat v systému musí být logovány tak, aby bylo možné zjistit kdo, kdy, jak a která data v systému modifikoval" Přístupem k systému myslí zadavatel přístup do databáze systému RPIS aplikačního jmenného uživatele nebo databázového uživatele?

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, 7 Auditovatelnost)

Informace zadavatele

Zadavatel má na mysli oba typy uživatelů.

Dotaz 22:

Probíhá v resortu Ministerstva financí (v organizacích, ve kterých bude RPIS implementován) projekt implementace standardu GDPR, který by s dodavatelem komunikoval během implementace projektu RPIS a který by do projektu zadával dodatečné požadavky?

(reference ZD: příloha 1 ZD – Nefunkční požadavky, kap. 3.1)

Informace zadavatele

V současné době probíhá v rámci resortu Ministerstva financí analýza GDPR. Implementace standardu GDPR bude následovat.

Dotaz 23:

V předepsané osnově Technického návrhu (příloha 10 ZD) je uvedena kapitola 2 Implementace procesů a kapitola 2.1 Popis implementace procesů. Mohl by zadavatel upřesnit, co má být obsahem těchto kapitol? Má zde dodavatel popsat projektovou metodiku, postup konfigurace v systému, postup implementace RPIS nebo způsob, jak bude nabízený systém RPIS řešit jednotlivé funkční oblasti?

(reference ZD: Příloha 10)

Informace zadavatele

Kapitola "Popis implementace procesů" v dokumentu "Technický návrh řešení" má obsahovat namapování jednotlivých modulů dodávaného řešení na funkční požadavky RPIS a to tak, aby bylo patrné, kterým modulem je daný funkční požadavek naplněn.

Dotaz 24:

příloha č. 3 ZD, Článek 10.5: „Výše náhrady škody či jiné újmy se řídí OZ a její maximální výše je omezena výší celkové nabídkové ceny v Kč včetně DPH (hodnota uvedená v příloze č. 3 Smlouvy u položky Celková nabídková cena pro účely hodnocení (v Kč včetně DPH). Zhotovitel bere na vědomí, že výše škody, kterou může Objednateli způsobit, není omezena výší pojistky a zároveň Zhotovitel rovněž prohlašuje, že je mu znám přibližný objem finančních prostředků, s nimiž Objednatel hospodaří.“ Prosíme o upřesnění důvodu nutnosti znát přibližný finanční objem prostředků zadavatele, když případná náhrada škody je limitovaná výší celkové nabídkové ceny v Kč včetně DPH. Dále prosíme o upřesnění na základě, jakých veřejně dostupných dokumentů si má zhotovitel udělat představu o přibližném finančním objemu prostředků zadavatele.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Požadavek na znalost finančního objemu prostředků, s nimiž objednatel hospodaří, zůstal ve Smlouvě z původní verze textu ustanovení článku 10.5 Smlouvy, podle které byla celková výše náhrady škody neomezená a není tak již po provedení úpravy Smlouvy a limitace náhrady škody relevantní.

Dotaz 25:

Článek 15.11: „Vztahy Stran Smlouvou výslovně neupravené se řídí českým právním řádem, zejména pak OZ a příslušnými právními předpisy souvisejícími. Veškeré případné spory ze Smlouvy budou v první řadě řešeny smírem. Pokud smíru nebude dosaženo během 30 (třiceti) dnů, všechny spory ze Smlouvy a v souvislosti s ní budou řešeny věcně a místně příslušným soudem v České republice. V případě sporů souvisejících s plněním osob, jejichž činnost nebo výsledky činnosti použil Zhotovitel k plnění Smlouvy (zejména poddodavatelé), zavazuje se Zhotovitel převzít na žádost Objednatele účelně vynaložené náklady, včetně nákladů právního zastoupení Objednatele v dané věci; tyto náklady jsou součástí ceny plnění. V případě, že bude prokázáno, že spor s osobami uvedenými v předchozí větě tohoto odstavce Smlouvy vznikl výhradně zaviněním Objednatele, může Zhotovitel požadovat od Objednatele náhradu takto převzatých nákladů.“ Pokud jde o náklady v případě sporů zadavatele s poddodavatelem zhotovitele, domníváme se, že tato zadávací podmínka může mít vliv na nabídkovou cenu účastníků zadávacího řízení a odrazuje tak účastníky zadávacího řízení od využití poddodavatelského plnění. Tato podmínka může být také nepřiměřená z následujících důvodů: (i) v praxi může nastat situace, kdy za případný soudní spor nemůže zadavatel výhradně, ale například „jen“ převážně. Pak by nesl zhotovitel náklady i v případě, že spor vznikl kvůli zadavateli, (ii) v případě působení objektivních okolností a vyšší moci. Dále také se domníváme, že toto by mělo být spíše řešeno obecně institutem náhrady škody a nikoli prostřednictvím takto kauzálního a nepřiměřeného ustanovení. Neuvažuje zadavatel s ohledem na výše uvedené o jejím odstranění? V případě, že zadavatel o odstranění předmětné zadávací podmínky neuvažuje, dovolujeme si zadavatele zdvořile požádat o uvedení důvodů.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Zhotovitel odpovídá za plnění svých poddodavatelů. Předmětné ustanovení chrání zadavatele v mimořádných situacích. Zadavatel neuvažuje o odstranění předmětného ustanovení Smlouvy. Zadavatel nicméně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledů jednání v rámci jednacího řízení s uveřejněním.

Dotaz 26:

S ohledem na skutečnost, že jde o personální informační systém, prosíme o upřesnění požadavků zadavatele na ochranu osobních údajů z hlediska Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) („GDPR“). Tyto povinnosti jsou v návrhu smlouvy specifikovány pouhým prostým odkazem na GDPR, a to konkrétně v článku 3.8 návrhu smlouvy, což není dle našeho názoru dostatečné z hlediska řádného zpracování nabídky. Jelikož k akceptaci díla dojde až po účinnosti GDPR, dovolujeme si Vás požádat o objasnění povinností dle GDPR, které zadavatel po zhotoviteli v návrhu smlouvy požaduje?

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Obecné povinnosti vyplývají přímo z obecně platných právních předpisů a jejich další konkretizaci proto zadavatel nepovažuje za nezbytné v rámci smlouvy dále konkretizovat.

Dotaz 27:

V článku 9.8 návrhu smlouvy je uvedeno, že: „U Proprietárního software postačí, aby Objednatel nabyl k Proprietárnímu software nevýhradní oprávnění užít jej jakýmkoli způsobem bez časového omezení, na území České republiky a v množstevním rozsahu, který je nezbytný pro pokrytí potřeb Objednatele ke dni uzavření této Smlouvy, a to včetně práva Objednatele do Proprietárního software zasahovat, pokud tak stanoví příslušné ustanovení bodu 9.7.1, 9.7.2 či 9.7.3 Smlouvy.“ Jak je myšlen požadavek, aby zadavatel bylo umožněno zasahovat do proprietárního software (viz definice tohoto software dle návrhu smlouvy)? Ze znění smlouvy se nám jeví, že umožnění zasahovat do proprietárního software se řeší pouze v bodě 9.7.3 a nikoli ve zbylých dvou bodech 9.7.1 a 9.7.2, na které je ale též odkazováno. Prosíme o vysvětlení tohoto ujednání, které nám není jasné.

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Požadavek na to, aby zadavatel měl možnost zasahovat do proprietárního software, se fakticky týká pouze proprietárního software dle definice uvedené 9.7.3 Smlouvy a dle definice dle 9.7.2 Smlouvy. V případě proprietárního software dle článku 9.7.1 Smlouvy není právo zásahu požadováno, neboť není definiční součástí takového proprietárního software.

Dotaz 28:

V článku 7.1.5 návrhu smlouvy je uvedeno, že Zhotovitel se dále zavazuje: "poskytnout Objednateli veškerou nezbytnou součinnost k naplnění účelu Smlouvy;"

Mohl by zadavatel upřesnit, jakou další nezbytnou součinnost nad rámec činností obsažených v zadávací dokumentaci a jejích přílohách, případně v detailním návrhu RPIS předpokládá, že bude požadovat?

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Jedná se o obecný požadavek na zajištění součinnosti a proaktivního přístupu zhotovitele, který nelze dále blíže konkretizovat.

Dotaz 29:

V článku 7.1.6 návrhu smlouvy je uvedeno, že Zhotovitel se dále zavazuje: "na žádost Objednatele spolupracovat či poskytnout maximální součinnost dalším dodavatelům Objednatele;"

Mohl by zadavatel upřesnit, zda tato součinnost lze považovat za součást požadavků na rozvoj systému RPIS dle článku 5.5 návrhu smlouvy?

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Jedná se o obecný požadavek na zajištění součinnosti a proaktivního přístupu zhotovitele, který nelze dále blíže konkretizovat.

Dotaz 30:

V článku 9.11 návrhu smlouvy je uvedeno: "Zhotovitel prohlašuje, že veškeré jím dodané plnění podle Smlouvy bude prosté právních vad a zavazuje se odškodnit v plné výši Objednatele v případě, že třetí osoba úspěšně uplatní autorskoprávní nebo jiný nárok plynoucí z právní vady poskytnutého plnění dle Smlouvy."

Prosíme zadavatele o vyjádření, zda poskytne možnost zhotoviteli se účinně bránit před neoprávněným nárokem třetí osoby, pokud by třetí osoba uplatnila autorskoprávní nebo jiný nárok plynoucí z údajné právní vady zhotovitelem poskytnutého plnění?

(reference ZD: příloha 3 ZD – smlouva)

Informace zadavatele

Obecně ano.

Dotaz 31:

V Zadávací dokumentaci, kap. 2.1 jsou shrnuty počty uživatelských rolí u jednotlivých OSS. Mohl by zadavatel upřesnit, zda celkový počet uživatelských rolí je shodný s počtem zaměstnanců, pro který budou systémem RPIS zpracovávány mzdy? Pokud tomu tak není, mohl by zadavatel počet zaměstnanců, pro který budou systémem RPIS zpracovávány mzdy, a který je důležitý pro stanovení počtu potřebných SW licencí, sdělit?

(reference ZD: Zadávací dokumentace, kap. 2.1)

Informace zadavatele

Zadavatel upřesňuje, že celkový počet uživatelských rolí je shodný s počtem zaměstnanců, pro který budou systémem RPIS zpracovávány mzdy.

S ohledem na časovou náročnost přípravy nabídky, zejména z hlediska nutnosti provést analýzu obsáhlých smluvních a dalších zadávacích podmínek, u nichž v mnohých případech považujeme za potřebné vyjasnit si se zadavatelem jejich význam, a na množství dalších technických dotazů, si tímto dovoluujeme zadavatele zdvořile požádat o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek. Za přiměřené prodloužení nezbytné pro řádnou přípravu kvalitní nabídky považujeme prodloužení o délce minimálně 28 kalendářních dnů oproti stávajícímu konci lhůty pro podání předběžných nabídek.

Informace zadavatele

Rozhodnutí zadavatele o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek je obsaženo ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

_____ V Praze _____ dne _____ 26. 1. 2018 _____

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.

Mgr. Jakub Richter

1. zástupce generálního ředitele