

MINISTERSTVO FINANCÍ

**Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci**

**Ing. Radmila Musilová
vedoucí odd. 4501**

Příprava realizace ekologických závazků

Letenská 15, 118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 29. 1. 2018

PID: MFCR8XAJCY

Č. j.: **MF-24005/2017/4501-40**

Počet listů: 3

Přílohy: 0

Věc: **Vysvětlení zadávací dokumentace č. XV a prodloužení lhůty pro
podání nabídek**

Zpracovatel: Sibalová Jitka, Ing.

Veřejná zakázka:

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „**Biotechnologický systém čerpaných důlních vod z MR1**“, zadávaná dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZVZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 09. 2017, s Evidenčním číslem zakázky **Z2017-025254**.

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel dne 24. 1. 2018 obdržel písemnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 98 zákona ZVZ: Zadavatel tímto poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č.48:

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 40 uvádí, že položka folie se v PS 02 nevyskytuje. Výkaz výměr objektu PS 02 však obsahuje položku č. 19 – Montáž a dodávka folie kaučuk/HDPE tl. 2 mm do zámku.

Jak má uchazeč tedy chápat odpověď zadavatele? Znamená to snad, že uvedená položka do tohoto objektu nepatří?

Dotaz č.49:

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 41, ohledně položky č. 37 z SO 02.1, pouze potvrdil, že beton staticky vyhovuje, ale nepotvrdil domněnku uchazeče, zda se jedná o zídku kolem aerační kaskády. Zároveň zadavatel doplnil do textu položky třídu betonu na C30/37.

Může zadavatel jednoznačně potvrdit, že se skutečně jedná o tuto zídku? Pokud ano, jakým způsobem si tedy má uchazeč vyložit doplňující text u této položky, který říká že: „Ceny jsou

určeny pro čela propustků bez svahových křídel o spádu do 10 %“. Takto definované by však v tomto případě bylo zcela proti skutečně ceněné konstrukci ve spádu 45 stupňů.

Dotaz č.50:

Zadavatel dále na základě svých odpovědí na dotazy č. 43 a č. 45 upravil množství a specifikace v popisu položek vztahujících se k těmto dotazům. Uchazeč se však domnívá, že zadavatel u položek výkazů SO 02.3, které řeší výměry pro nádrže „C“ uvádí mylně výměry, které souvisí s nádržemi „B“ a náleží tak do SO 02.2. Ve výkazu SO 02.2., pak v tuto chvíli chybí trubní rozvody pro aeraci této nádrže, neboť jsou zřejmě mylně uvedeny v SO 02.3. V uvedeném vysvětlení počtu trubních rozvodů v položce 15-SO 02.3, však naopak nejsou vůbec uvažovány ani specifikovány potrubní rozvody pro aeraci u nádrží „C“, ale pouze pro „B“. Zároveň je u tohoto SO v položce č. 13 navýšena výměra rozvodného potrubí o 1610m, které však nikde z dokumentace nevyplyvá.

Může zadavatel provést revizi skutečných potřeb u všech typů trubních rozvodů jednotlivých nádrží, tak aby ve výkazu odpovídali skutečnému množství a také jednoznačně definovat skutečné délky a průměry potrubí aerace v nádržích „C“?

Dotaz č.51:

Dále zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 46 upravil u položky č 8 SO 03 množství a profil u konstrukce protlaku pod komunikací II. třídy. Rovněž však zadavatel neuvedl, zda bude odpadní potrubí umístěno v chrániče a jaký profil bude tedy skutečně protlačován. Zároveň však v doplňujícím textu uvádí že: „V cenách nejsou započteny náklady na: a) zemní práce nutné pro provedení protlaku (např. startovací a cílové jámy), b) čerpání vody, c) montáž vedení a jeho náležitosti, slouží-li protlačená trouba jako ochranné potrubí, d) dodávku potrubí, určeného k protlačení; toto potrubí se oceňuje ve specifikaci, ztratné lze stanovit ve výši 3 %, e) překládání a zajišťování inženýrských sítí, procházejících montážními a startovacími jámami, f) vytyčení směru protlaku a stávajících inženýrských sítí, g) případnou další úpravu trub (svařování, řezání apod.) předcházející vlastnímu protlaku potrubí.“

Zadavatel také nijak neřeší překop asfaltové obslužné komunikace. V rozpočtu stále nikde nejsou obsaženy položky související s tímto překopem a uvedením do původního stavu.

Může zadavatel doplnit do rozpočtu položky související s pracemi, které dle doplňujícího textu nejsou, započteny v položce č. 46 a jednoznačně definovat, zda bude potrubí uloženo v chrániče, či nikoliv?

Dotaz č.52:

Ze zadávací dokumentace a specifikace předmětu dodávky nikde nevyplyvá, že by předmětem plnění bylo rovněž zpracování realizační dokumentace. S ohledem na nepřesnosti v dokumentaci se však uchazeči jeví nutná potřeba jejího dopracování. Chápe uchazeč správně, že realizační dokumentace není součástí dodávky a případné nesrovnalosti bude při realizaci řešit objednatel?

Odpověď k č. 48-52:

Vysvětlení a případné doplnění zadávací dokumentace zadavatel poskytne bezodkladně po ukončení jednání k předmětné problematice vedené s projektantem. Zadavatel předpokládá, že bude mít k dispozici potřebné informace od projektanta do 2 týdnů.

S ohledem na to, že nebylo v možnostech zadavatele vysvětlení poskytnout v zákonné lhůtě a rovněž s ohledem na stanovený konec lhůty pro podání nabídek, dne 8. 2. 2018 a skutečnost, že v současné chvíli není v možnostech zadavatele garantovat den uveřejnění

vysvětlení či doplnění zadávací dokumentace v návaznosti na obdržené dotazy č. 48 - 52, přistupuje zadavatel již dnes k prodloužení lhůty pro podání nabídek, tak aby měl možnost dodržet zákonný postup dle § 98 odst. 1 písm. a) zákona ZVZ.

II.

Změna nebo doplnění zadávací dokumentace - §99 zákona ZVZ

1) **Změna článku 7.2 zadávací dokumentace – „další podmínky pro uzavření smlouvy“, v návaznosti na změnu ustanovení § 104 a 122 zákona ZVZ, s platností od 1.1.2018**

Nové znění :

7.2 Další podmínky pro uzavření smlouvy

V souladu s § 104 písm. e) zákona ZVZ zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel dodržel níže uvedená pravidla součinnosti k uzavření smlouvy:

Dodavatel poskytne zadavateli potřebnou součinnost k uzavření smlouvy bezodkladně po obdržení výzvy zadavatele.

Před uzavřením smlouvy je dodavatel povinen zadavateli předložit

- 1) originály nebo úředně ověřené kopie veškerých dokladů prokazujících splnění kvalifikace a případně dalších dokladů vztahujících se k předmětu plnění, jejichž předložení zadavatele stanovil v zadávací dokumentaci, a
- 2) údaje a doklady dle § 122 odst. 5 zákona ZVZ nelze-li zjistit údaje o skutečném majiteli postupem podle § 122 odst. 4 zákona ZVZ, pokud je dodavatel právnickou osobou, a
- 3) vyplněný závazný návrh smlouvy, elektronicky v otevřeném formátu pro možnost doplnění ze strany zadavatele, a
- 4) originál nebo úředně ověřenou kopii pojistné smlouvy (včetně všech příslušných pojistných podmínek, případných dalších souvisejících ujednání a potvrzení pojišťovny, že pojistná smlouva trvá, pokud to není ze smlouvy zřejmé) o pojištění odpovědnosti za škodu v souladu se článkem XVI. závazného návrhu smlouvy,

pokud tak již dodavatel neučinil v dosavadním průběhu zadávacího řízení (např. v nabídce či na základě výzvy zadavatele). Tyto doklady se stanou součástí dokumentace veřejné zakázky a dodavatel není oprávněn žádat jejich vrácení.

2) **Prodloužení lhůty pro podání nabídek**

S ohledem na výše uvedené zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nově stanovené lhůty a termíny v zadávacím řízení

Konec lhůty pro podání nabídek je stanoven na **22. 2. 2018** včetně.

V návaznosti na tuto změnu dochází i k posunutí:

- **termínu pro doručení písemné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.** Nově musí být písemná žádost zadavateli doručena nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek tj. dne 13. 2. 2018 (úterý).

Zadavatel odešle dnes, tj. 29. 1. 2018, k uveřejnění Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek.