



SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 16

dle ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Název veřejné zakázky:

DODÁVKA PERSONÁLNÍHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU PRO RESORT MINISTERSTVA FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Mgr. Jakubem Richterem,
1. zástupcem generálního ředitele

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ_2017_0032

Č. j. SPCSS-00531/2018

Druh veřejné zakázky:

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním dle ustanovení § 60 ZZVZ

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p., sídlem: Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3, IČO: 03630919, jakožto zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ, resp. změnu a doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ (dále jen „Vysvětlení zadávací dokumentace“).

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 (obdržena dne 2. 2. 2018)

Dotaz 1:

(doplnění k dotazu č. 1, vysvětlení zadávací dokumentace č. 8) Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 08 zadavatel v rámci odpovědi na dotaz číslo 1 zadavatel mimo jiné uvádí: "Standardizovanost nabízeného řešení (existující funkcionality) bude hodnotící komisí hodnocena na základě dodavatelem řádně a úplně vyplněné a v nabídce předložené Tabulky pro hodnocení úplnosti RPIS (příloha č. 9 zadávací dokumentace) a s praktickým ověřením jednotlivých funkcionalit na základě Prototypu dodavatele, které bude pro tyto účely hodnotící komisi zpřístupněno na základě vzdáleného přístupu do prostředí dodavatele. Každý minimální technický parametr nabízený dodavatelem musí být splněn a musí být v rámci Prototypu prokazatelně doložen a ověřitelný. V případě, kdy dodavatel v rámci Tabulky pro hodnocení úplnosti RPIS u minimálního technického požadavku uvede NE (neboť nabízené řešení nepokrývá minimální technický požadavek) nebo hodnotící komise zjistí, že minimální parametr nabízený v rámci standardizovaného řešení ve skutečnosti neexistuje, může zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ vyloučit účastníka zadávacího řízení." Jednotlivé dotazy: a) Rozumí dodavatel správně, že Tabulka pro hodnocení úplnosti RPIS a Prototyp, které budou předloženy v předběžné nabídce dodavatele, nebudou zadavatelem posuzovány z pohledu naplnění požadavků zadavatele na tyto části nabídky? Tedy rozumí dodavatel správně, že v případě, kdy Prototyp v předběžné nabídce nedoloží / neověří existenci v Tabulce deklarovaných minimálních a / nebo povinných technických parametrů, resp. Tabulka nebude splnění těchto ani potvrzovat, nepovede toto k vyloučení dodavatele? b) Rozumí dodavatel správně, že Tabulka pro hodnocení úplnosti RPIS a Prototyp obsažené v předběžné nabídce mohou být následně pro účely konečné nabídky (tj. nabídky dle § 61 odst. 11 ZZVZ) změněny? Pokud je uvedené chápání správné, prosíme zadavatele o vysvětlení, zda je v ZD (viz např. v článku 14.2.3 ZD) správně uvedeno, že hodnoceny budou pouze povinné technické parametry, které existují ve standardizovaném řešení již v době předkládání předběžné nabídky? Dodavatel se precí může na základě jednání se zadavatelem rozhodnout v konečné nabídce pro změnu kvality své nabídky, včetně povinných technických

parametrů, avšak zadavatel nebude mít možnost ověřit, že tento byl obsažen i v Prototypu z předběžné nabídky. c) Rozumí dodavatel správně, že v případě, kdy ve své konečné nabídce v Tabulce pro hodnocení úplnosti RPIS u minimálního technického požadavku uvede „ANO-Vývoj“, bude toto zadavatelem akceptováno, jako dostatečné? d) V případě, že by měla být odpověď zadavatele na dotaz ad b) negativní a platilo by tak, že veškeré minimální technické parametry požadované v ZD musí být v konečné nabídce v Tabulce pro hodnocení úplnosti RPIS označeny „ANO“, jinak bude dotčený účastník vyloučen, rozumí dodavatel správně, že veškeré minimální technické parametry nemusí být současně doloženy / ověřitelné Prototypem v konečné nabídce? e) Pro případ, že zadavatel zamýšlel, i přes absenci takového požadavku v zadávací dokumentaci, požadovat doložení / ověřitelnost všech minimálních technických parametrů i prostřednictvím Prototypu v konečné nabídce, žádá dodavatel zadavatele o vysvětlení, zda na takovém požadavku skutečně trvá, a to i přes možný zásadní negativní dopad na konečný okruh dodavatelů schopných podat nabídku? Takový požadavek si dodavatel dovoluje označit za nepřiměřený, jelikož rozsah minimálních technických požadavků je tak zásadní, že jej velké sw balíky nenaplní v rámci standardní funkcionality a je vždy je nutné v rámci implementačních prací provést nastavení, parametrizaci a zákaznický vývoj na míru daným požadavkům.

(reference v ZD: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 08)

Informace zadavatele

K poddotazu uvedenému pod písm. a)

Tabulka pro hodnocení úplnosti RPIS a Prototyp, které účastník bude předkládat v rámci předběžné nabídky, slouží primárně k předběžnému ověření splnění zadávacích podmínek účastníkem navrženým řešením a jako stěžejní podklad pro jednání s účastníky zadávacího řízení za účelem zlepšení předběžných nabídek ve prospěch zadavatele (tj. mimo jiné případně rovněž za účelem odstranění případných nesrovnalostí a nejasností u navrhovaného řešení). Zadavatel pro úplnost připomíná, že v souladu s § 61 odst. 6 ZZVZ mohou účastníci po dobu jednání se zadavatelem svoji předběžnou nabídku upravovat. Současně je zadavatel v souladu s § 61 odst. 10 ZZVZ oprávněn v průběhu jednání změnit nebo doplnit zadávací podmínky, zejména technické podmínky, vyjma minimálních technických podmínek, přičemž o takové změně nebo doplnění zadávacích podmínek musí zadavatel účastníky zadávacího řízení písemně informovat a poskytnout jim přiměřenou dobu pro úpravu předběžných nabídek.

Cílem této fáze zadávacího řízení (fáze podávání předběžných nabídek a jednání o nich) tak není finální posouzení nabídek z pohledu splnění všech zadávacích podmínek zadavatelem a vyloučení účastníků, kteří tyto podmínky nespĺňují, ale projednání předběžných nabídek za účelem jejich zlepšení ve prospěch zadavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že si zadavatel nevyhradil ve smyslu § 61 odst. 8 ZZVZ možnost zadání veřejné zakázky již na základě předběžné nabídky a bez jejího projednání, budou mít všichni účastníci v průběhu jednání možnost svoji předběžnou nabídku v průběhu jednání upravovat.

K jednotlivým konkrétním dotazům dodavatele pak zadavatel uvádí následující:

Rozumí dodavatel správně, že Tabulka pro hodnocení úplnosti RPIS a Prototyp, které budou předloženy v předběžné nabídce dodavatele, nebudou zadavatelem posuzovány z pohledu naplnění požadavků zadavatele na tyto části nabídky?

Předběžné nabídky nebudou posuzovány v tom smyslu, že by na základě tohoto posouzení mělo dojít ve fázi podávání předběžných nabídek a jednání o předběžných nabídkách k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek. Budou však posuzovány ve smyslu předběžného ověření splnění zadávacích podmínek a případné identifikace možnosti zlepšení takové předběžné nabídky ve prospěch zadavatele.

Tedy rozumí dodavatel správně, že v případě, kdy Prototyp v předběžné nabídce nedoloží / neověří existenci v Tabulce deklarovaných minimálních a / nebo povinných technických parametrů, resp. Tabulka nebude splnění těchto ani potvrzovat, nepovede toto k vyloučení dodavatele?

Pokud Prototyp v předběžné nabídce nedoloží / neověří existenci v Tabulce deklarovaných minimálních a / nebo povinných technických parametrů, resp. Tabulka nebude splnění těchto ani potvrzovat, nepovede to k vyloučení účastníka ve fázi podávání předběžných nabídek a jednání o předběžných nabídkách. Účastník má v souladu s § 61 odst. 6 ZZVZ možnost po dobu jednání se zadavatelem svoji předběžnou nabídku upravovat. Může však vést k vyloučení účastníka zadávacího řízení po podání finálních nabídek, a to z důvodu nesplnění podmínky splnění minimálních technických parametrů již při předložení předběžné nabídky.

K poddotazu uvedenému pod písm. b)

V ZD je správně uvedeno, že hodnoceny budou pouze povinné technické parametry, které existují ve standardizovaném řešení již v době předkládání předběžné nabídky. Zadavatel má zájem na tom ověřit si standardizovanost nabízeného řešení již v rámci předběžné nabídky. Všichni účastníci jsou s touto skutečností a s touto podmínkou předem seznámeni. Dodavatel tak sice teoreticky může v rámci finální nabídky parametry uvedené v Tabulce pro hodnocení úplnosti RPIS a Prototyp obsažené v předběžné nabídce změnit, podmínkou pro přidělení bodů v rámci subkritéria hodnocení B3. Standardizovanost nabízeného řešení (existující funkcionality) je však existence povinného technického parametru ve standardizovaném řešení již v předložené předběžné nabídce a možnost ověření splnění této podmínky Prototypem předloženým v rámci této předběžné nabídky.

K poddotazu uvedenému pod písm. c)

Nikoli, pokud dodavatel ve své konečné nabídce v Tabulce pro hodnocení úplnosti RPIS u minimálního technického požadavku uvede „ANO – Vývoj“ nebude toto zadavatelem akceptováno jako dostatečné. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na bod 1 přílohy č. 2 ZD – Funkční požadavky, kde je výslovně uveden požadavek, že technické parametry minimální musí nabízený systém splňovat již při předkládání předběžné nabídky. V případě minimálních technických parametrů, které jsou v souladu s článkem 2.3 ZD označeny za minimální technické podmínky ve

smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ je tak pro splnění zadávacích podmínek možné uvedení pouze „ANO“. Možnosti „ANO vývoj“ nebo „NE“ se týkají výhradně tzv. povinných technických parametrů dle přílohy č. 2 ZD.

K poddotazu uvedenému pod písm. d)

Prototyp předložený v konečné nabídce musí ověřovat /dokládat veškeré minimální technické parametry. Prototyp předložený v končené nabídce musí ověřovat / dokládat rovněž povinné technické parametry, u nichž dodavatel uvede „ANO“.

K poddotazu uvedenému pod písm. e)

Zadavatel na uvedeném požadavku na doložení (ověřitelnosti) všech minimálních technických parametrů i prostřednictvím Prototypu v konečné nabídce trvá. Posouzení a hodnocení nabídek musí proběhnout na základě plnohodnotných Prototypů.

Dotaz 2:

(doplnění k dotazu č. 1, vysvětlení zadávací dokumentace č. 8) Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 08 zadavatel v rámci odpovědi na dotaz číslo 1 zadavatel mimo jiné uvádí: "Zadavatel nebude provádět hodnocení předběžných nabídek. Předmětem hodnocení budou výhradně finální nabídky podané účastníky zadávacího řízení na základě výzvy k podání nabídek dle § 61 odst. 11 ZZVZ.". V zadávací dokumentaci zadavatel požaduje, aby součástí předběžné nabídky byl i Prototyp (bod h) článku 10.3 Zadávací dokumentace), do kterého již dodavatel nebude moci v průběhu dalšího jednání zasahovat (požadavek na hash code) a na kterém v rámci jednání s účastníky zadávacího řízení "předvede funkčnost všech funkcionalit RPIS, u nichž ve vyplněné tabulce pro hodnocení úplnosti RPIS uvedl odpověď ANO" (viz poslední odrážka na str. 13 ZD). Dále v článku 14.2.3 ZD (stejně jako v článku 5.2.3 Výzvy k podání předběžných nabídek) v části metoda vyhodnocení zadavatel píše: "Za každý zadavatelem stanovený povinný technický parametr, který existuje ve standardizovaném řešení již v době předkládání předběžné nabídky, obdrží nabídka dodavatele 2 body za jednotlivý parametr." Rozumí dodavatel správně, že i) dodavatelé předloží předběžné nabídky včetně Prototypu, ii) v rámci jednání zadavatele s účastníky zadávacího řízení budou prezentovat vlastnosti Prototypu, iii) předběžné nabídky nebudou předmětem hodnocení zadavatele (a to žádná jejich část vč. nabídkové ceny a parametrů Prototypu), iv) a že až konečná nabídka bude předmětem hodnocení zadavatele?

(reference v ZD: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 08)

Informace zadavatele

K poddotazu uvedenému pod bodem i)

Rozumí dodavatel správně, že i) dodavatelé předloží předběžné nabídky včetně Prototypu – ANO dodavatel rozumí správně.

K poddotazu uvedenému pod bodem ii)

Rozumí dodavatel správně, že ii) v rámci jednání zadavatele s účastníky zadávacího řízení budou prezentovat vlastnosti Prototypu – ANO dodavatel rozumí správně.

K poddotazu uvedenému pod bodem iii)

Rozumí dodavatel správně, že iii) předběžné nabídky nebudou předmětem hodnocení zadavatele (a to žádná jejich část vč. nabídkové ceny a parametrů Prototypu) – hodnocení nebude probíhat v rámci fáze podávání předběžných nabídek a jednání o předběžných nabídkách. Hodnocení bude provedeno až po podání finálních nabídek a na základě finálních nabídek. Splnění podmínky existence technického parametru již v době předkládání předběžné nabídky bude posuzováno na základě předběžné nabídky účastníka.

K poddotazu uvedenému pod bodem iv)

Rozumí dodavatel správně, že iv) až konečná nabídka bude předmětem hodnocení zadavatele – Hodnocení bude provedeno až po podání finálních nabídek a na základě finálních nabídek. Splnění podmínky existence technického parametru již v době předkládání předběžné nabídky bude posuzováno na základě předběžné nabídky účastníka.

Dotaz 3:

(doplnění k dotazu č. 11, vysvětlení zadávací dokumentace č. 11) S přihlédnutím k obdobným ustanovením smluv pro akceptační řízení dodávek softwarových systémů, která lze v obdobných smlouvách považovat za standardní, se dodavatel chce ujistit, že zadavatel zamýšlí vykládat čl. 6.3.8 návrhu smlouvy níže uvedeným způsobem. Tento výklad je podle našeho názoru a předchozích zkušeností pro zadavatele nejvýhodnější. Dotaz: Je třeba čl. 6.3.8 návrhu smlouvy vykládat tím způsobem, že zákaz sdružování nebo slučování vad nebo nedodělků se netýká vad totožných svým chováním i příčinami vzniku? Přistoupí zadavatel k doplnění ustanovení do návrhu smlouvy, v němž budou objektivně vymezeny jednotlivé kategorie vad? Doplnění návrhu smlouvy o takové ustanovení by bylo pro zadavatele výhodné, jelikož by vedlo k odstranění výkladových nejasností týkajících se vad plnění a v důsledku by přispělo i ke zvýšení kvality plnění.

(reference v ZD: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11)

Informace zadavatele

Zadavatel se neztotožňuje s paušalizovaným výkladem smluvní podmínky obsažené v čl. 6.3.8 návrhu smlouvy ze strany dodavatele. Jednotlivé případy bude nezbytné posuzovat individuálně. Nepovažuje současně navrhované upřesnění za výhodné ani z hlediska odstranění výkladových nejasností. S ohledem na uvedené nebude zadavatel upravovat smlouvu navrhovaným způsobem. Zadavatel nicméně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledků jednání v rámci jednacího řízení s uveřejněním.

Dotaz 4

(doplnění k dotazu č. 12, vysvětlení zadávací dokumentace č. 11) Bude čl. 6.3.7.1 návrhu smlouvy vykládán tím způsobem, že za akceptaci díla se považuje rovněž to, odmítne-li zadavatel bez řádného důvodu podepsat akceptační protokol v případě, že již začal používat dílo v produkčním systému v rámci produktivního provozu? V případě, že zadavatel vykládá čl. 6.3.7.1 návrhu smlouvy výše uvedeným způsobem, převezme zadavatel za účelem upřesnění výkladu výše uvedenou formulaci i do čl. 6.3.7.1 návrhu smlouvy?

(reference v ZD: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11)

Informace zadavatele

Zadavatel nepřipouští navrhovaný výklad článku 6.3.7.1, akceptace díla musí být vždy výslovná a musí být provedena způsobem uvedeným ve smlouvě. S ohledem na uvedené nebude zadavatel upravovat smlouvu navrhovaným způsobem. Zadavatel nicméně pro úplnost uvádí, že smlouva může být zadavatelem upravena na základě výsledů jednání v rámci jednacního řízení s uveřejněním.

Dotaz 5

(doplnění k dotazu č. 26, vysvětlení zadávací dokumentace č. 11) Ze znění odpovědi zadavatele k dotazu č. 26 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 nám není zcela zřejmé, jakým konkrétním způsobem požaduje zadavatel zajistit své povinnosti ve vztahu k ochraně osobních údajů z hlediska Obecného nařízení o ochraně osobních údajů („GDPR“) v článku 3.8 návrhu smlouvy. Vzhledem k tomu, že dodavatelé mají zadavateli dodat a řádně implementovat a podporovat personální informační systém, je nutné s ohledem na nastavení funkčnosti systému, aby zadavatel již v zadávací dokumentaci uvedl, jakými konkrétními funkcionalitami má personální informační systém ve vztahu k GDPR disponovat. Tyto požadavky by pak bylo vhodné konkretizovat na úrovni návrhu smlouvy. Mnoho povinností vyplývajících z GDPR lze totiž fakticky splnit několika způsoby, přičemž dodané řešení bude vždy, jak požaduje zadavatel, „compliance“ ve vztahu k GDPR. Skutečnost, že zadávací dokumentace nevynechává konkrétní povinnosti dodavatele a požadavky na funkcionality informačního systému za účelem dodržení povinností zadavatele dle GDPR, může v tomto ohledu vést k různému výkladu zadávacích podmínek dodavatelů. V důsledku tak může nastat situace, kdy dodavatelé budou navrhopvat splnění povinností ve vztahu k GDPR různým způsobem (nabídnout jiný personální systém, který by ovšem byl „compliance“ ve vztahu k GDPR), což může v konečném důsledku vést až k neporovnatelnosti nabídek. S ohledem na uvedené prosí dodavatel o vysvětlení čl. 3.8 návrhu smlouvy, tedy jaké konkrétní povinnosti ve vztahu k GDPR požaduje zadavatel zajistit, a to včetně uvedení konkrétních funkcionalit informačního systému ve vztahu k GDPR?

(reference v ZD: Vysvětlení v zadávací dokumentace č. 11)

Informace zadavatele

Zadavatel na tento dotaz již odpovídal v rámci písemného vysvětlení ZD č. 11, v rámci odpovědi k dotazu č. 26, přičemž na tuto svou odpověď tímto plně odkazuje. V daném případě zadavatel požaduje, aby personální informační systém byl compliance ve vztahu k GDPR. Způsob zajištění může záviset mimo jiné i na konkrétním řešení IS předkládaném účastníkem. Zadavatel proto nebude a ani nemůže určovat konkrétní způsob zajištění souladu dodaného řešení s GDPR.

Prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek

Zadavatel s ohledem na opakované žádosti o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek rozhodnul o **prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek do 21. 3. 2018 do 11:00 hod.**

_____ V Praze _____ dne _____ 7. 2. 2018 _____

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.

Mgr. Jakub Richter

1. zástupce generálního ředitele