

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 45 Realizace ekologických závazků vzniklých při privatizaci

Ing. Radmila Musilová

vedoucí odd. 4501

Příprava realizace ekologických závazků

Letenská 15, 118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 12. 2. 2018

PID: MFCR8XJTHU

Č. j.: **MF-24005/2017/4501-41**

Počet listů: 4

Přílohy: 3 – dle textu

Věc: **Vysvětlení zadávací dokumentace č. XVI a prodloužení lhůty pro podání nabídek**

Zpracovatel: Sibalová Jitka, Ing.

Veřejná zakázka:

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „**Biotechnologický systém čerpaných důlních vod z MR1**“, zadávaná dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZVZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 09. 2017, s Evidenčním číslem zakázky **Z2017-025254**.

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel dne 24. 1. 2018 obdržel písemnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 98 zákona ZVZ: Zadavatel tímto poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č.48:

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 40 uvádí, že položka folie se v PS 02 nevyskytuje. Výkaz výměr objektu PS 02 však obsahuje položku č. 19 – Montáž a dodávka folie kaučuk/HDPE tl. 2 mm do zámku.

Jak má uchazeč tedy chápat odpověď zadavatele? Znamená to snad, že uvedená položka do tohoto objektu nepatří?

Odpověď:

Zadavatel ve své předchozí odpovědi reagoval na dotaz, týkající se položky č. 283220820 (var.12345) – fólie zemní hydroizolační mPVC, tl. 2 mm a to vysvětlením, že stavební objekt

PS 02 tuto položku neobsahuje. Tedy nezpochybnil oprávněnost položky č. 19 – Montáž a dodávka fólie kaučuk/HDPE tl. 2 mm do zámku u předmětného provozního souboru.

Dotaz č.49:

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 41, ohledně položky č. 37 z SO 02.1, pouze potvrdil, že beton staticky vyhovuje, ale nepotvrdil domněnku uchazeče, zda se jedná o zídku kolem aerační kaskády. Zároveň zadavatel doplnil do textu položky třídu betonu na C30/37.

Může zadavatel jednoznačně potvrdit, že se skutečně jedná o tuto zídku? Pokud ano, jakým způsobem si tedy má uchazeč vyložit doplňující text u této položky, který říká že: „Ceny jsou určeny pro čela propustků bez svahových křídel o spádu do 10 %.“. Takto definované by však v tomto případě bylo zcela proti skutečně ceněné konstrukci ve spádu 45 stupňů.

Odpověď:

Projektant v případě SO 02.1, stavebního dílu 9. Ostatní konstrukce a práce, bourání, potvrzuje u položky č. 37-919411131R domněnku uchazeče, že se jedná o zídku aerační kaskády, kde nadále (ve vazbě na upřesnění kvalitativních parametrů betonu) považuje použití prostého betonu za staticky vyhovující. Upřesněním názvu, spolu se sjednocením zkráceného a plného popisu předmětné položky, byl dále v poznámce doplněn odkaz na výkresovou část dokumentace.

Upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje na profilu zadavatele ve složce Zadávací dokumentace.

Dotaz č.50:

Zadavatel dále na základě svých odpovědí na dotazy č. 43 a č. 45 upravil množství a specifikace v popisu položek vztahujících se k těmto dotazům. Uchazeč se však domnívá, že zadavatel u položek výkazů SO 02.3, které řeší výměry pro nádrže „C“ uvádí mylně výměry, které souvisí s nádržemi „B“ a náleží tak do SO 02.2. Ve výkazu SO 02.2., pak v tuto chvíli chybí trubní rozvody pro aeraci této nádrže, neboť jsou zřejmě mylně uvedeny v SO 02.3. V uvedeném vysvětlení počtu trubních rozvodů v položce 15-SO 02.3, však naopak nejsou vůbec uvažovány ani specifikovány potrubní rozvody pro aeraci u nádrží „C“, ale pouze pro „B“. Zároveň je u tohoto SO v položce č. 13 navýšena výměra rozvodného potrubí o 1610m, které však nikde z dokumentace nevyplývá.

Může zadavatel provést revizi skutečných potřeb u všech typů trubních rozvodů jednotlivých nádrží, tak aby ve výkazu odpovídali skutečnému množství a také jednoznačně definovat skutečné délky a průměry potrubí aerace v nádržích „C“?

Odpověď:

Projektant provedl revizi skutečných potřeb u všech typů trubních rozvodů jednotlivých nádrží a u stavebních objektů SO 02.2 a SO 02.3 jsou upraveny soupisy stavebních prací takto:

SO 02.2

Do stavebního objektu je nově vsazen stavební díl 8. Trubní vedení s kompletační položkou č.23-NC0000.32a, která ve výkazu výměr specifikuje jednotlivé díly aerace.

SO 02.3

Stavební díl 8. Trubní vedení byl upraven a doplněn takto:

- a) u existující položkou č.13-871R byl upraven název a množství podle výkresové části PD. Byla doplněna dílčí specifikace jednotlivých dílů aerace,
- b) u existující položky č.14-NC0000.27 byl upraven název a podle výkresové části PD byla upřesněna specifikace odboček aerace,
- c) nově byla vsazena položka č.20-871R1, definující drenážní potrubí daného stavebního objektu,
- d) u existující položky č.15-NC0000.32 byl změněn kód na NC0000.32b. Takto upravená položka, spolu s doplněným výkazem výměr, specifikuje jednotlivé díly aerace.

Dotaz č.51:

Dále zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 46 upravil u položky č 8 SO 03 množství a profil u konstrukce protlaku pod komunikací II. třídy. Rovněž však zadavatel neuvedl, zda bude odpadní potrubí umístěno v chrániče a jaký profil bude tedy skutečně protlačován. Zároveň však v doplňujícím textu uvádí že: „V cenách nejsou započteny náklady na: a) zemní práce nutné pro provedení protlaku (např. startovací a cílové jámy), b) čerpání vody, c) montáž vedení a jeho náležitosti, slouží-li protlačená trouba jako ochranné potrubí, d) dodávku potrubí, určeného k protlačení; toto potrubí se oceňuje ve specifikaci, ztratné lze stanovit ve výši 3 %, e) překládání a zajišťování inženýrských sítí, procházejících montážními a startovacími jámami, f) vytyčení směru protlaku a stávajících inženýrských sítí, g) případnou další úpravu trub (svařování, řezání apod.) předcházející vlastnímu protlaku potrubí.“

Zadavatel také nijak neřeší překop asfaltové obslužné komunikace. V rozpočtu stále nikde nejsou obsaženy položky související s tímto překopem a uvedením do původního stavu.

Může zadavatel doplnit do rozpočtu položky související s pracemi, které dle doplňujícího textu nejsou, započteny v položce č. 46 a jednoznačně definovat, zda bude potrubí uloženo v chrániče, či nikoliv?

Odpověď:

Projektant provedl revizi předmětného stavebního objektu a doplňuje ho následovně:

- a) výkresovou část SO 03 doplňuje výkresem č. 5615/07-2/DPS/D.1.3b.2 ŘEŠENÍ PROTLAKU (č. přílohy D.1.3b.2), určující rozhodné parametry konstrukce protlaku,
- b) do stavebního dílu 1. Zemní práce byla nově zařazena položka č.23-131301101, specifikující zemní práce spojené se zřízením startovací a cílové jámy protlaku pod silnicí II.tř.,
- c) ve stavebním dílu 1. Zemní práce byla upravena existující položka č. 8-1417211R a to změnou plného popisu položky, délku protlaku a poznámkou, upřesňující parametry protlaku a to včetně specifikace trvalé ochrany odpadního potrubí – ocelové roury navržené k zaražení,
- d) do stavebního dílu 1. Zemní práce byla nově zařazena položka č.25-162301102 pro zajištění přepravy nadbilančních zemin z protlaku do místa výstavby nádrží,
- e) ve stavebním dílu 1. Zemní práce byla upravena existující položka č. 14-175151101 a to navýšením množství o objem zemin vytěžených při zřizování startovací a cílové jámy protlaku pod silnicí II.tř.,
- f) do stavebního objektu byl nově zařazen stavební díl 5. Komunikace pozemní s nově vloženou položkou č.26-572330111, specifikující parametry opravy krytu asfaltové účelové komunikace. Plocha respektuje rozsah oprav po předchozím překopu, realizovaného rypadlem bez předchozího řezu,

- g) ve stavebním dílu 8. *Trubní vedení* byla upravena existující položka č. 20-67890 na 67890R a to změnou popisu položky, zajišťující soulad s textovou a výkresovou částí PD.

Upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje na profilu zadavatele ve složce Zadávací dokumentace.

Zároveň je uveřejněna aktualizovaná technická zpráva stavebního objektu SO 03 a výkres „řešení protlaku“.

Dotaz č.52:

Ze zadávací dokumentace a specifikace předmětu dodávky nikde nevyplývá, že by předmětem plnění bylo rovněž zpracování realizační dokumentace. S ohledem na nepřesnosti v dokumentaci se však uchazeči jeví nutná potřeba jejího dopracování. Chápe uchazeč správně, že realizační dokumentace není součástí dodávky a případné nesrovnalosti bude při realizaci řešit objednatel?

Odpověď:

Zpracování realizační dokumentace není předmětem plnění této veřejné zakázky. Projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace je zpracovaná ve stupni dokumentace pro provedení stavby. V případě, že se vyskytne potřeba řešit jakékoliv nejasnosti či odchylky, budou řešeny v souladu s § 222 zákona č. 134/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

II.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

V souladu s § 99 zákona ZVZ, zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky, opravenou část zadávací dokumentace - Příloha č. 2 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, aktualizovaná technická zpráva stavebního objektu SO 03 a výkres „řešení protlaku“

V návaznosti na uveřejnění tohoto vysvětlení včetně jeho příloh a současně s ohledem na skutečnost, že k dotazům č. 48 - 52 zadavatel neposkytl vysvětlení, z důvodu nezbytné spolupráce s projektantem, pro kterou je zapotřebí větší časový prostor, zadavatel v souladu s § 99 zákona ZVZ přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nově stanovené lhůty a termíny v zadávacím řízení:

Konec lhůty pro podání nabídek je stanoven na **15. 3. 2018 včetně**.

V návaznosti na tuto změnu dochází i k posunutí:

- termínu pro doručení písemné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Nově musí být písemná žádost zadavateli doručena nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek tj. dne 6. 3. 2018.

Zadavatel odešle dnes, tj. 12. 2. 2018, k uveřejnění Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek