

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Název veřejné zakázky:	Informační systém pro dohled nad hazardními hrami - JŘSU
Systémové číslo VZ: (dále jen „ <i>Veřejná zakázka</i> “)	P18V00000307
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo financí
Sídlo:	Letenská 525/15, Praha 1
IČO: (dále jen „ <i>Zadavatel</i> “)	00006947

I.

Zadavatel poskytuje na základě žádosti doručené dne 7. 9. 2018 v 13:47 hodin toto vysvětlení zadávací dokumentace:

1. Dotaz:

Pseudonymizace

V příloze č. 4 smlouvy je uveden požadavek na nástroj pro migraci, pseudonymizaci a redukci dat z Produkčního do Pre-produkčního a Testovacího/vývojového prostředí: "Součástí Plnění je rovněž dodávka a podpora nástroje pro migraci a pseudonymizaci dat z Produkčního prostředí do Pre-produkčního a Testovacího/vývojového prostředí s konfigurovatelnou mírou redukce objemu migrovaných dat (např. jen vybrané provozovatele, vybrané HID, vybrané obce, ...). Pseudonymizovaná data musí zachovat konzistenci vzájemných vazeb mezi záznamy v rámci datového modelu".

Pseudonymizace je definována v Obecném nařízení jako zpracování osobních údajů takovou formou, že nemohou být přiřazeny konkrétnímu subjektu údajů bez použití dodatečných informací. Tyto dodatečné informace musí být z principu oddělené od zbytku informací o fyzické osobě a musí být technicky a organizačně zabezpečené.

Dotazy:

- Jakým způsobem chce Zadavatel pseudonymizovat data, když z pohledu vývoje a testování IS je nezbytné, aby datové modely produkčního, preprodukčního i testovacího prostředí byly shodné? Neměl Zadavatel na mysli anonymizaci?*
- Musí proces na migraci dat z produkčního do preprodukčního prostředí splňovat jeden z požadavků na pseudonymizaci - možnost zpětné identifikace původních údajů?*
- Jaké jsou požadavky na zachování kvantitativních parametrů vzájemných vazeb (počty hráčů u provozovatele, věkové složení apod.)?*

Odpověď na Dotaz a):

Zadavatel neměl na mysli anonymizaci, ale pseudonymizaci. Cílem pseudonymizace dat užívaných v neprodukčních prostředích je zvýšit bezpečnost nakládání s daty identifikujícími třetí strany, tj. hráče a provozovatele. Základním požadavkem je, aby z transformovaných dat nebylo možné přímo určit produkční identity hráčů ani identifikační údaje provozovatelů, herních míst, herních pozic, stolů v kasinu a názvy her (obecně všechny identifikátory a identifikační data, která jsou zpracovávána v povolovacích procesech). Ostatní data (datumy, nastavená sebeomezující opatření hráčů atd.) by neměla být předmětem pseudonymizace, jen by je nemělo být možno bez dodatečných informací přiřadit identitám uvedeným v předchozí větě. Dodavatel má pravdu v tom, že datové modely Produkčního, Pre-produkčního i Testovacího / vývojového prostředí musí být shodné. Dodatečné informace o přiřazení pseudonymizovaných dat produkčním datům (např. mapování identifikátorů) nejsou chápány jako součást datového modelu neprodukčních prostředí, ale jako dodatečná data pseudonymizačního nástroje. Detailní specifikace požadavků na pseudonymizaci bude předmětem analýzy v Etapě 1A.

Odpověď na Dotaz b):

Možnost zpětné identifikace původních údajů musí být zachována. Zadavatel předpokládá, že mechanismy zpětného mapování pseudonymizovaných dat na produkční data budou použity primárně pro kontrolu správnosti implementace pseudonymizačního nástroje.

Odpověď na Dotaz c):

Obecným požadavkem Zadavatele je zachovat kvantitativní parametry vzájemných vazeb s ohledem na účel užívání pseudonymizovaných dat.

2. Dotaz:

Rozdíl cen Linux x Windows

V příloze č. 2 ZD Krycí list, jsou uvedeny položkové náklady na výpočetní jednotky pro 1 core neredundantní a redundantní pro operační systémy Windows a Linux takto:

- „2400“ = měsíční náklady v Kč včetně DPH stanovené Zadavatelem na pořízení a provoz 1 core Linux neredundantní,
- „4800“ = měsíční náklady v Kč včetně DPH stanovené Zadavatelem na pořízení a provoz 1 core Linux redundantní,
- „1450“ = měsíční náklady v Kč včetně DPH stanovené Zadavatelem na pořízení a provoz 1 core Windows neredundantní,

- „2900“ = měsíční náklady v Kč včetně DPH stanovené Zadavatelem na pořízení a provoz 1 core Windows redundantní Tento rozdíl je pro 14 redundantních serverů s průměrně 12 core produkčního prostředí $14 \cdot 12 \cdot (4800 - 2900) = 372\,400$ Kč měsíčně, což představuje v nákladech na správu rozdíl 5 pracovníků (FTE).

Dle zkušeností uchazeče se jedná o naprosto neadekvátní rozdíl v porovnání s realitou, kdy správa webových, aplikačních a databázových serveru na platformě Linux není rozhodně pracnější, může však vyžadovat zkušenější pracovníky.

Dotaz:

Jakým způsobem může Zadavatel vysvětlit tento rozdíl a případně doložit zdroje, ze kterých vycházel?

Odpověď:

Zadavatel upozorňuje, že institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 odst. 3 ZZVZ neslouží k napadání či zpochybňování požadavků Zadavatele ani k získávání podkladů, na základě kterých Zadavatel zadávací podmínky stanovil.

Jak uvádí Zadávací dokumentace, Zadavatel stanovil uvedené referenční sazby jako měsíční provozní náklady zahrnující pořízení a maintenance hardware a infrastrukturního software (včetně virtualizace a operačních systémů), služby datového centra, síťovou konektivitu a provozní personál zabezpečující technickou správu i výkon a řízení provozních procesů, a to na základě údajů z metodiky renomované mezinárodní poradenské společnosti. Nejedná se tedy pouze o náklady na „správu serverů“ na těchto platformách.

Dále samotný dodavatel ve svém dotazu připouští, že náklady provozu platformy Linux jsou v porovnání s platformou Windows vyšší již kvůli nutnosti zabezpečení zkušenějšími pracovníky. Protože každý konkrétní poměr může být v detailu zpochybňován, rozhodl se Zadavatel vycházet z metodiky shromažďující data na mezinárodní úrovni. Stanovený poměr ve výši přibližně 1:1,6 je pro všechny dodavatele stejný a nepůsobí žádnému z dodavatelů neodůvodněnou výhodu.

Zadavatel nemá v úmyslu a ani nemůže v zadávacím řízení (před podáním předběžných nabídek) jednat s dodavateli o výši stanoveného poměru nebo jednotlivých sazeb. Zadavatel však považuje za vhodné informovat dodavatele, že rozdíly mezi jednotlivými nabídkami u kritéria Celková výše nákladů na pořízení a provoz technické infrastruktury v předchozím zadávacím řízení byly v případě výpočetního výkonu primárně způsobeny odlišnostmi v celkovém počtu cores, nikoliv existencí dotyčného poměru.

II.

Zadavatel poskytuje na základě žádosti doručené dne 7. 9. 2018 v 16:35 hodin toto vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci, v příloze č. 1, kapitole 5.3 požaduje Zadavatel:

„Řešení bezpečnosti (bezpečnostní návrh a dokumentace - analýza a identifikace aktiv a rizik, bezpečnostní politika, bezpečnostní dokumentace provozu) AISG jako celku je odpovědností Dodavatele.“

- Jaké je očekávání Zadavatele v oblasti provozování systému řízení bezpečnosti informací (ISMS) tohoto projektu?
- Bude Zadavatel požadovat nějakou integraci s ISMS Zadavatele nebo požaduje provozování zcela samostatně pouze v rámci projektu AISG (jako službu dodavatele, ale s vrcholnou odpovědností Zadavatele, plynoucí z povinnosti řídit/kontrolovat bezpečnost odebraných služeb)?

Odpověď na Dotaz a):

Zadavatel považuje popis požadavků na řízení bezpečnosti a související dokumentaci systému uvedený v Návrhu smlouvy a jejích přílohách, zejména v kap. 5.3 Přílohy č. 1 a v kap. 4.4 Přílohy č. 4, za dostatečný a nepožaduje žádné služby ani výstupy nad tento rámec.

Odpověď na Dotaz b):

Zadavatel si je v oblasti ISMS vědom své nezastupitelné role správce systému. Vyjádření k požadavkům Zadavatele je uvedeno v odpovědi na Dotaz a).

Dotaz č. 2:

Připustí Zadavatel použít open source řešení s (placenou) komerční nastavbou, která je specifická a má pouze jednoho dodavatele? Celé řešení by bez dalších nákladů mohlo být použito neomezenou dobu.

Odpověď:

Zadavatel takové řešení připustí za předpokladu, že bude splňovat podmínky stanovené v Návrhu smlouvy (především v bodech 11.6 a 11.7 Návrhu smlouvy).

Dotaz č. 3:

V rámci redundance na úrovni databáze prosí Uchazeč o upřesnění, zda pojmem „Active-Active“ je myšlen přístup ve smyslu Oracle RAC řešení nebo pureScale od IBM, případně, zda by nestačilo Master-Slave řešení (IBM HADR DB2)?

Odpověď:

Active-active řešením na úrovni databáze je rozuměna architektura, ve které zároveň běží dvě nebo více instancí databázového serveru s vlastní kopií navzájem synchronizovaných dat. Zpracování databázových operací může být

rozděleno mezi běžící instance libovolným způsobem, který zaručí automatické pokračování provozu v případě výpadku jedné instance. Zadavatel se nebude v průběhu zadávacího řízení vyjadřovat ke konkrétním výrobkům a řešením.

Dotaz č. 4:

Uchazeč v rámci předložení nabídky a návrhu řešení uvažuje o využití produktu OracleJDK, který je v současné době OpenSource SW a nemá na trhu konkrétní dodavatele. Vzhledem k očekávanému, budoucímu zpoplatnění produktu OracleJDK Uchazeče zajímá názor Zadavatele, zda pro potřeby nabídky považuje OracleJDK za proprietární nebo OpenSource SW nebo za jakých podmínek je OracleJDK přípustný jakou součástí řešení?

Odpověď:

Zadavatel takové řešení připustí za předpokladu, že bude splňovat podmínky stanovené v Návrhu smlouvy (především v bodech 11.6 a 11.7 Návrhu smlouvy). Zadavatel se nebude v průběhu zadávacího řízení vyjadřovat k licenčním podmínkám jednotlivých produktů. Zadavatel ani v současnosti nemůže předjímat povahu a rozsah budoucí změny licenčních podmínek zmiňovaného produktu. Zadavatel upozorňuje, že v souladu s bodem 17.7 Návrhu smlouvy na sebe Dodavatel přebírá nebezpečí změny okolností.

III.

Zadavatel na základě výše uvedeného vysvětlení neprodukuje lhůtu pro podání předběžných nabídek.

V Praze, dne 12. září 2018

.....
za Zadavatele
Mgr. Radoslav Bulíř
ředitel odboru 70 - Strategické řízení rozvoje
ICT resortu a kybernetická bezpečnost