

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci

Mgr. Monika Zbořilová

ředitelka odboru

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: podatelna@mfc.cz

V Praze dne 29. 4. 2015

PID: MFCR5XEWLL

Č. j.: MF-941/2015/4501-17

Počet listů: 6

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3.**

Referent: Matoška Martin, Ing.

Veřejná zakázka:

Nadlimitní veřejná zakázka na poskytnutí služeb s názvem „Sanace lokality Skatulův Hliník“, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 03.04.2015, s evidenčním číslem VZ **505741**.

Zadavatel dne 23.04.2015 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 3:

V Zadávací dokumentaci je v odst. 3.2. vymezen předmět veřejné zakázky prostřednictvím klasifikace. Mimo jiné jsou v tabulce uvedeny služby související s likvidací odpadů a odpady, a to se dvěma přiřazenými CPV kódy: 90500000-4 a 90500000-2.

V Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek je v čl. II.1.6) uveden pouze jeden CPV kód, a to 90500000-2. Ve výkazu výměr, který tvoří přílohu zadávací dokumentace, se v jednotlivých listech, kde jsou podrobně uvedeny jednotlivé položky prací, vyskytuje rovněž pouze kód CPV 90500000-2, pouze v rekapitulaci prací je uveden kód CPV 90500000-2, 90500000-3 a 90500000-4.

U činností uvedených pod CPV kódem 90500000-4 si zadavatel vyhrazuje požadavek, aby nebyly plněny subdodavatelsky. Dle názoru uchazeče ale tento CPV kód (stejně tak, jako kód 90500000-3) vůbec neexistuje.

Může to zadavatel uvést na pravou míru a upravit zadávací dokumentaci tak, aby nepřiváděl uchazeče v omyl?

Odpověď č. 3:

Zadavatel upravuje text v kapitole 3.2 Vymezení předmětu veřejné zakázky prostřednictvím klasifikace následujícím způsobem:

Textový popis	kód CPV	měrná jednotka	rozsah (množství)
Služby související s likvidací odpadů a odpady	90500000-2	m ³	39 232
		t	48 870
Rekultivace staveniště	45112330-7	m ²	71 258
Čištění nebo sanace znečištěných podzemních vod	90733900-3	den	786
Sledování, monitorování znečišťujících látek a sanace	90740000-6	stanovení	436

Zadavatel se obrátil na předkladatele projektu a projektanta se žádostí o zpracování aktualizované verze Položkového rozpočtu (příloha č. 2 Zadávací dokumentace). Aktualizovaný Položkový rozpočet bude zadavatelem bezodkladně po jeho obdržení nahrán na profil zadavatele jako Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 4. Aktualizace Položkového rozpočtu bude spočívat pouze v opravě CPV kódů.

Dotaz č. 4:

Pokud zadavatel trvá na svém požadavku, aby služby související s likvidací odpadů a odpady nebyly plněny subdodavatelem, uchazeč žádá o vysvětlení, z jakého důvodu stanovil tuto podmínku.

Firem, které disponují požadovanou kapacitou zařízení, je na území České republiky nevelké množství. Proto je podle názoru uchazeče tento požadavek významně omezující, ne-li diskriminační. Tímto požadavkem je výrazně snížen okruh potenciálních zájemců.

Uchazeč žádá zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku.

Odpověď č. 4:

Zadavatel trvá na svém požadavku, aby služby související s likvidací odpadů a odpady nebyly plněny subdodavatelem. Tento požadavek je v plném souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Vzhledem k možnosti uchazečů vytvářet společnost dle §2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen Společnost) nedochází ze strany zadavatele k jakékoliv formě diskriminace či zúžení počtu nabídek v neprospěch uchazečů, resp. k zúžení počtu nabídek v neprospěch dosažení výhodné ceny realizace.

Požadavek zadavatele, aby uchazeč (přímo nebo v rámci Společnosti) byl přímým provozovatelem konkrétních zařízení k využití či odstranění nebezpečných odpadů z tohoto sanačního zásahu vychází z negativní zkušenosti zadavatele s realizací zakázek obdobného charakteru a je dán snahou eliminovat při realizaci sanačního zásahu prokazatelná rizika nekontrolovatelného či účelového nakládání s odpady. Tento požadavek zadavatele byl schválen i odborným garantem procesu odstraňování starých ekologických zátěží Ministerstvem životního prostředí.

Zadavatel upravuje údaj v kapitole 8 zadávací dokumentace následujícím způsobem:

Zadavatel v souladu s ust. § 44 odst. 6 zákona VZ **si vyhrazuje požadavek**, na jehož základě **činnost - Služby související s likvidací odpadů a odpady, nesmí být plněny subdodavatelem.**

Jedná se o činnosti zahrnuté do SO C09 Technologie odstranění nebo úpravy odpadů.

Vzhledem k této úpravě zadavatel provede adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek. Nový termín podání nabídek bude uveřejněn formou opravného formuláře ve Věstníku veřejných zakázek.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v rámci čl. 8 zadávací dokumentace odkazem na ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ uvádí, že činnost „Služby související s likvidací odpadů a odpady“ nesmí být plněna subdodavatelsky, a to ve stanoveném rozsahu provedeném odkazem na kód CPV 90500000-4.

Dodavatel má v této souvislosti následující dotazy:

1. Trvá Zadavatel na požadavku, aby část veřejné zakázky spočívající ve službách souvisejících s likvidací odpadů a odpady nemohla být plněna prostřednictvím subdodavatele?
2. Pokud ano, jaké tedy konkrétní služby Zadavatel požaduje, aby nebyly plněny prostřednictvím subdodavatele? Týká se požadavek Zadavatele rovněž všech zařízení na likvidaci odpadů?

Dodavatel v tomto ohledu současně žádá o vysvětlení a upřesnění důvodnosti uvedeného požadavku Zadavatele ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky.

K dotazu č. 5:

Dodavatel uvádí, že zadavatel je sice dle ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ oprávněn v zadávací dokumentaci vyhradit si požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelsky, nicméně zadavatel je povinen tuto výhradu specifikovat zpravidla ve vztahu ke konkrétní části plnění předmětu veřejné zakázky a nikoli obecně. Zadavatel přitom omezil rozsah subdodávek na celý kód CPV, který je jednak zjevně nesprávně označen (zřejmě se mělo jednat o kód 90500000-2, když kód CPV 90500000-4 v klasifikaci CPV kódů není uveden), jednak je takovéto vymezení stanoveno příliš obecně, a tedy dle Dodavatele nikoliv v souladu s ustanovením § 44 odst. 6 ZVZ. V této souvislosti dodavatel zejména uvádí, že tento obecný kód CPV zahrnuje celou škálu činností, a to i činností, které ani zjevně nejsou předmětem plnění veřejné zakázky (např. čištění radioaktivního odpadu, odstraňování min, likvidování odpadů z domácností, balení slabě radioaktivního jaderného odpadu apod.). Dodavatel má tak za to, že zadávací dokumentace nestanoví v souladu s § 44 odst. 6 ZVZ určitou věcně vymezenou část plnění veřejné zakázky, kterou by uchazeč neměl plnit prostřednictvím subdodavatele, nýbrž tento požadavek je stanoven obecně, nesrozumitelně a v tomto ohledu je tak zadávací dokumentace nejasná. Za jasnost a srozumitelnost zadávací dokumentace přitom odpovídá zadavatel.

Dodavateli zejména není zřejmé, zda Zadavatel požaduje, aby uchazeč mimo jiné prováděl likvidaci odpadů v rámci plnění veřejné zakázky na vlastním zařízení pro likvidaci odpadů (spalovna nebezpečných odpadů apod.) či tuto činnost jsou dodavatelé oprávněni provádět i prostřednictvím subdodavatele. V případě omezení subdodávek v tomto ohledu totiž reálně může nastat situace, že potenciální uchazeči nebudou schopni takovou zakázku realizovat a v důsledku takto nastaveného požadavku se zadávacího řízení ani nezúčastní, ačkoli by byli schopni požadované plnění v určitém subdodavatelském systému řádně realizovat.

V návaznosti na výše uvedené Dodavatel uvádí, že požadavek Zadavatele, že plnění věcně vymezené části předmětu plnění veřejné zakázky nemůže být prováděn subdodavateli, nesmí být nastaven

diskriminačně a v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 ZVZ. **Výhrada omezení plnění části veřejné zakázky musí být důvodná a přiměřená vzhledem k předmětu veřejné zakázky.**

Jaký důvod v daném případě Zadavatel při zákazu subdodávek u vymezeného kódu CPV spatřuje, však není Dodavateli zřejmý, a to i s ohledem na rozsah požadovaného plnění, který je předmětem vymezené veřejné zakázky. V této souvislosti totiž Dodavatel uvádí, že předmětem zakázky je nejen specializovaná stavební činnost, ale třeba právě i plnění v oblasti nakládání s odpady. V tomto ohledu se přitom jedná o natolik specifické činnosti, že Dodavateli není známo, že by na trhu existoval subjekt, který by byl schopen samostatně provést předmět plnění veřejné zakázky v celém jejím rozsahu. Navíc ne každá společnost podnikající v oblasti nakládání s odpady vlastní např. spalovnu nebezpečného odpadu, aby v tomto ohledu mohla splnit obecné požadavky zadavatele na omezení rozsahu subdodávek. Dodavatel má přitom za to, že Zadavatel by v důsledku nepřiměřeného omezení subdodavatelského plnění neměl limitovat účast různých subdodavatelských struktur v účasti v zadávacím řízení.

Rozsah vyhrazení totiž nesmí způsobit, aby předmět veřejné zakázky nemohl být realizován. V tomto ohledu Dodavatel rovněž upozorňuje na skutečnost, že není vhodné omezovat subdodávky v případech komplexních veřejných zakázek jako je veřejná zakázka v daném případě, kdy je hlavní dodavatel v pozici integrátora (koordinátora) dodávek, služeb či stavebních prací a jediným smluvním partnerem zadavatele a nositelem veškerých záruk. V takovém případě je totiž i v zájmu zadavatele nelimitovat takového uchazeče při sestavování nabídky tak, aby měl dodavatel možnost zvolit pro zadavatele co možná nejvhodnější řešení. Naopak v tomto ohledu má Dodavatel za to, že Zadavatel v daném případě nedůvodně výrazně omezuje okruh potenciálních dodavatelů o účast ve veřejné zakázce, když v zásadě lze spíše dospět k závěru, že zadavatel vlastně požaduje podání nabídky pouze ze strany takových dodavatelů, kteří např. vlastní všechny relevantní zařízení na likvidaci odpadů. V tomto ohledu se tak s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky jeví tento požadavek Zadavatele v rozporu zejména se základními zásadami zadávacího řízení uvedenými v § 6 ZVZ.

Dodavatel proto žádá o vysvětlení a upřesnění shora vymezeného požadavku Zadavatele uvedeného v čl. 8 zadávací dokumentace, popř. o změnu zadávacích podmínek.

Odpověď č. 5:

Viz odpověď na dotaz č. 4.

Dotaz č. 6:

Dle bodu 4.3.2. aktualizované projektové dokumentace sanace lokality Skatulův Hliník zpracované společností Arcelor Mittal Frýdek-Místek a.s. z října 2012, která je součástí zadávacích podmínek, mimo jiné vyplývá, že odpadní dehty mají být odstraněny termicky ve spalovně nebezpečných odpadů.

Dodavatel má v této souvislosti následující dotazy:

1. Je aktualizovaná projektová dokumentace pro dodavatele zcela závazná, nebo jsou dodavatelé oprávněni plnit předmět veřejné zakázky i jiným vhodným způsobem?
2. Trvá Zadavatel na odstranění dehtu pouze ve spalovně nebezpečných odpadů, nebo je Dodavatel oprávněn zpracovat či odstranit dehty i jiným vhodným způsobem?

K dotazu č. 6:

Předmětem shora uvedené veřejné zakázky je realizace nápravných opatření na odstranění staré ekologické zátěže v lokalitě Skatulův Hliník, když v rámci závazného návrhu realizační smlouvy má být závazek k provedení těchto nápravných opatření proveden mimo jiné v rozsahu dle projektové

dokumentace zpracované společností Arcelor Mittal Frýdek-Místek a.s. z října 2012, která je součástí zadávací dokumentace. Dle bodu 1.3. závazného návrhu realizační smlouvy je však dodavatel povinen zpracovat realizační projektovou dokumentaci, která vznikne podrobným rozpracováním shora uvedené projektové dokumentace, když mimo jiné v souladu s touto realizační dokumentací je dodavatel povinen nápravná opatření provést. Ze zadávacích podmínek nicméně nevyplývá, v jakém rozsahu se dodavatelé mohou od projektové dokumentace uvedené v zadávacích podmínkách odchýlit, tj. zda je dodavatel oprávněn navrhnout i jiný vhodný způsob provedení předmětu plnění veřejné zakázky, který bude odpovídat legislativním a technickým podmínkám plnění předmětu veřejné zakázky, než jaký je předpokládán v uvedené projektové dokumentaci. V této souvislosti má Dodavatel za to, že Zadavatel by měl akceptovat i jiná kvalitativně a technicky obdobná řešení odpovídající základnímu smyslu a účelu celého zadávacího řízení. Tato skutečnost nicméně ze zadávací dokumentace výslovně nevyplývá, a proto pro vyloučení pochybností Dodavatel žádá o vysvětlení a upřesnění tohoto požadavku Zadavatele.

Dodavatel v této souvislosti uvádí, že dle bodu 4.3.2. projektové dokumentace uvedené v zadávacích podmínkách je výslovně uvedeno, že u odpadů těžených na lokalitě přicházejí v úvahu tam uvedené způsoby odstranění, úpravy nebo jejich využití. Není však výslovně připuštěna jejich alternativa, když např. u odpadních dehtů je výslovně požadováno jeho termické odstranění ve spalovně nebezpečných odpadů. V tomto ohledu však existuje i celá řada dalších vhodných metod pro úpravu či odstranění odpadních dehtů, a to mimo jiné termická desorpce, úprava odpadních dehtů na alternativní palivo, biodegradace apod. Dodavateli tak není zřejmé, zda může v rámci své nabídky navrhnout alternativní řešení oproti řešení navrženému v předmětné projektové dokumentaci.

Dodavatel proto z důvodu jistoty žádá o vysvětlení a upřesnění shora vymezeného požadavku Zadavatele ve vztahu k závaznosti požadavků uvedených v projektové dokumentaci, která je součástí zadávacích podmínek.

Odpověď č. 6:

K poddotazu č. 1 zadavatel uvádí, že projektová dokumentace je pro dodavatele zcela závazná.

K poddotazu č. 2 zadavatel uvádí, že v dotazu uváděné alternativní technologie nejsou s přihlédnutím ke kvalitativní charakteristice odpadů uvedené v projektové dokumentaci ekonomicky ani technologicky relevantní. Přesto však zadavatel upřesňuje textaci příslušné formulace v kapitole 4.3.2 Souhrnné technické zprávy tak, že bude akceptováno termické odstranění či využití odpadních dehtů ve vhodném zařízení v souladu s platnou legislativou.

Dotaz č. 7:

Ve Věstníku veřejných zakázek v Oznámení o zakázce, čl. II.1.6) „Společný slovník pro veřejné zakázky (CPV)“ je uvedený kód pro služby související s likvidací odpadů a odpady pro „Hlavní předmět“: 90500000-2.

Zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky prostřednictvím klasifikace v odst. 3.2. tabulkou, ve které je uvedeno následujících pět CPV kódů:

90500000-4, 45112330-7, 90733900-3, 90740000-6 a 90500000-2.

Ve výkazu výměr, jsou v rekapitulaci („Náklady na sanační a rekultivační práce“) uvedeny kódy CPV 90500000-2, 90500000-3 a 90500000-4. Ve stejném souboru, v jednotlivých listech stavebních objektů se u jednotlivých položek vyskytuje pouze kód CPV 90500000-2.

V zadávací dokumentaci je v čl. 8. „Plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatelů“ zadavatel uvádí požadavek, na jehož základě činnost – Služby související s likvidací odpadů a odpady (kód CPV 90500000-4) – nesmí být plněny subdodavatelem.

V oficiálním klasifikačním systému CPV nejsou kódy 90500000-4 a 90500000-3 uvedeny.

Uchazeč upozorňuje na nesoulad v uvedených kódech CPV v jednotlivých částech zadávací dokumentace.

Uchazeč se dotazuje:

Které konkrétní odpady nemají být likvidovány s využitím subdodavatelů?

Odpověď č. 7:

Nesoulad v uvedených CPV kódech – viz odpověď na dotaz č. 3.

K dotazu na odpady, které nemají být likvidovány s využitím subdodavatelů – viz odpověď na dotaz č. 4.

Dotaz č. 8:

Které činnosti související s likvidací odpadů a odpady nemají být plněny subdodavatelem – těžba, transport, uložení na skládku, energetické využití, apod.?

Odpověď č. 8:

Viz odpověď na dotaz č. 4.

Dotaz č. 9:

Z jakého důvodu zadavatel omezuje plnění těchto služeb subdodavatelem? Uchazeč se domnívá, že v tomto požadavku lze spatřovat diskriminační prvek pro zúžení okruhu případných uchazečů.

Odpověď č. 9:

Viz odpověď na dotaz č. 4.