

STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik
Praha 1, Růžová 6, čp. 943, PSČ 110 00, Česká republika
Zastoupený: Tomášem Hebelkou, MSc, generálním ředitelem
(dále jen „zadavatel“)

V Praze dne 24. 4. 2020

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – I.

(dále jen „toto vysvětlení“)

Zadavatel veřejné zakázky „**Administrace zadávacích řízení a poskytování právních služeb souvisejících s přípravou a realizací výstavby nového závodu zadavatele**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tímto v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona vysvětluje a doplňuje zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 1:

Výběr zhotovitele stavby za 1 mld. Kč má probíhat metodou DESIGN & BUILD. Je možné vysvětlit, z jakého důvodu zadavatel nepožaduje ani jednu referenci z této oblasti, a to ani zkušenost u členů týmu?

Odpověď na dotaz:

Dle názoru zadavatele by stanovení požadavku reference z oblasti využití metody DESIGN & BUILD mohlo být kritérium, které by mohlo neodůvodněně uzavírat trh a omezovat hospodářskou soutěž. Zadavatel stanovil zadávací podmínky mj. s ohledem na provedený průzkum trhu a je si vědom, že tato metoda není příliš obvyklá a je spíše počínající praxí mezi investory, minimálně v oblasti veřejného sektoru a ve smyslu staveb výrobních závodů.

Zadavatel proto stanovil zadávací podmínky tak, aby ověřil relevantní zkušenosti dosažitelné na trhu s tím, že mj. počítá při stavbě nového výrobního závodu s využitím smluvních vzorů FIDIC a ověření jejich znalosti a zkušenosti v obecné rovině je předmětem podmínek účasti, resp. konkrétně technické kvalifikace. I zde se však zadavatel snaží vyjít vstříc otevřené soutěži a považuje za rozhodnou zkušenost se smluvním vzorem FIDIC bez ohledu na její druh, ačkoliv předpokládá využití její žluté varianty právě pro metodu metody DESIGN & BUILD.

Dotaz č. 2:

Jednou z hodnocených položek, je cena za hodinu za tyto právní služby:

- spolupráce při předběžných tržních konzultacích, pokud se pro ně příkazce rozhodne;
- provedení mimořádných úkonů vztahujících se k zadávacím/výběrovým řízením, tj. zastupování zadavatele v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské

- soutěže a v soudních řízeních k předmětným zadávacím/výběrovým řízením, včetně poskytování souvisejících právních služeb (zpracování stanovisek apod.);
- zastoupení v řízeních před dalšími správními orgány včetně poskytování souvisejících právních služeb (zpracování stanovisek apod.);
 - zastoupení v řízeních před soudy;
 - zastoupení při jednání s dodavatelem a smluvními partnery (např. řešení reklamací, vypořádání vzájemných nároků a jiné);
 - zastoupení při vymáhání pohledávek;
 - zastupování při jednáních s dotačními orgány, za předpokladu, že dodavatel získá dotaci na realizaci Projektu NSTC;
 - zpracování stanovisek a právních rozborů.

Zadavatel v rámci kvalifikace ovšem požaduje dva členy týmu, kteří mají zkušenost se zastupováním klienta ve stavebním řízení a požaduje alespoň 4 zkušenosti od dodavatele v této oblasti, a to i přesto, že tyto činnosti na rozdíl od předběžných tržních konzultací, zastoupení před soudem, zastoupení při jednání s dodavatelem a smluvními partnery, zastoupení při vymáhání pohledávek, které běžně vykonávají advokáti, vykonává spíše sám stavebník, který má stavbu na starost.

Předmětem smluv metodou DESIGN & BUILD je mimo jiné i zajištění těchto činností, které zadavatel požaduje po poradci v rámci této Veřejné zakázky.

Tak, jak je nastavena kvalifikace nyní, neodpovídá předmětu veřejné zakázky

Z jakého důvodu požaduje po advokátní kanceláři zkušenost se zastupováním objednatele (tj. klienta) ve správním řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v souvislosti se stavbou ve smyslu daného zákona, když takovou činnost běžně vykonává stavebník, tedy dodavatel, který bude vybrán na základě zadávacích řízení, jejichž administrace je předmětem této veřejné zakázky? Tuto činnost běžně advokátní kancelář na plnou moc nevykonávají a už vůbec ne taková kancelář, která by měla být specializovaná především na veřejné zakázky, jak je vyžadováno v této Veřejné zakázce

Odpověď na dotaz:

Zadavatel si je vědom, že z hlediska stavebního zákona žádá o povolení stavby stavebník. S ohledem na charakter plánovaného projektu výstavby nového výrobního závodu lze předpokládat, že v průběhu správních řízení vedených za účelem povolení stavby a povolení jejího užívání bude nutná součinnost a event. i právní zastoupení experta se znalostí a zkušeností v takových správních řízeních.

S ohledem na plánovaný projekt výstavby nového výrobního závodu tedy zadavatel požaduje za odůvodněné a nutné vybrat dodavatele této veřejné zakázky ve smyslu partnera, který má zkušenosti s řešením právních problémů ve správních řízeních, případných odvolání a námitek, a dalších právních otázek, které mohou nastat právě v řízeních, které primárně vede stavebník, a jako takový bude schopen v případě potřeby poskytnout zadavateli odpovídající právní služby na základě uzavřené smlouvy.

Předmětem této podmínky účasti, konkrétně technické kvalifikace, má být tedy právě ověření znalosti a zejména zkušenosti se správním řízením dle stavebního zákona v souvislosti se stavbou ve smyslu daného zákona s tím, že si zadavatel zároveň uvědomuje, že dodavatel této veřejné zakázky vstupuje do těchto řízení často až v případě vzniklých nejasností a sporů vyžadujících právní analýzu a podporu.

Zároveň se zadavatel domnívá, že tento požadavek na technickou kvalifikaci odpovídá předmětu zakázky vzhledem k tomu, že součástí demonstrativního výčtu předmětu plnění v této části služeb je rovněž „zastoupení v řízeních před dalšími správními orgány včetně poskytování souvisejících právních služeb (zpracování stanovisek apod.)“

Dotaz č. 3:

Je potřeba, aby zkušenosti – komplexní administrace zadávacího řízení, končila uzavřením smlouvy? To, jestli se nakonec zadavatel rozhodne uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem (např. změna plánu, finanční důvody, volby) nejsou ovlivnitelné ze strany poradce, který komplexní administraci provedl.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v zadávací dokumentaci (konkrétně v jejím bodě 9.4.1.) nevyžadoval nutně uzavření smlouvy jako způsob ukončení zadávacího řízení v rámci poskytování služeb komplexní administrace zadávacího řízení dle zákona. Zadavatel nicméně považuje za důležité a rozhodné, aby si ověřil rovněž zkušenost dodavatele této veřejné zakázky ve smyslu koordinace a kontroly poskytované součinnosti před podpisem smlouvy, tj. zejména kontrola a posouzení dokladů ke kvalifikaci vybraného dodavatele, resp. celé jeho nabídky v rámci posouzení podmínek účasti, jelikož dle aktuální právní úpravy nabývá tato fáze na větším významu a náročnosti než posuzování nabídek před výběrem dodavatele.

Ze stanovených zadávacích podmínek nevyplývá, že by nutně měla být uzavřena smlouva, tedy zadávací řízení mohlo být zrušeno, nicméně jako relevantní zkušenost s komplexní administrací zadavatel považuje případ, kdy se zadávací řízení dostalo **alespoň do fáze součinnosti před podpisem smlouvy a zároveň nebylo soudem, orgánem dohledu či poskytovatelem dotace konstatováno porušení zákona či rozpočtové kázně, které by mělo prokazatelně (tj. bez zavinění zadavatele) původ v činnosti dodavatele této veřejné zakázky a které by nebylo následným rozhodnutím vyšší instance zrušeno.**

Zadavatel považuje toto za přiměřený požadavek s ohledem na zájem na výběr dostatečně zkušeného dodavatele této veřejné zakázky.

Dotaz č. 4:

Je možné se prokazovat zadávacím řízením, které stále probíhá?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel odkazuje na odpověď poskytnutou na dotaz č. 3. Pro účely prokazování technické kvalifikace považuje zadavatel za rozhodná ukončená zadávací řízení, a to právě za účelem ověření znalosti a zkušenosti dodavatele této veřejné zakázky se všemi procesy, včetně kroků nutných v rámci ukončení zadávacího řízení, např. zpracování písemné zprávy, resp. uveřejnění formulářů dle § 212 zákona.

Dotaz č. 5:

Vzhledem k tomu, že předmětem plnění je administrace zadávacího řízení metodou DESIGN & BUILD je možné místo zkušeností s komplexní administrací na služby týkající se vypracování studie stavby a kompletní projektové dokumentace mít zkušenosti přímo s administrací zadávacího řízení metodou DESIGN & BUILD, která odpovídá zadání poptávaného předmětu této veřejné zakázky?

Vzhledem k tomu, že vybraný dodavatel nebude administrovat zadávací řízení na služby týkající se vypracování studie stavby a kompletní projektové dokumentace, z jakého důvodu má mít tyto zkušenosti?

Odpověď na dotaz:

Dodavatel může předložit jako prokázání splnění požadavku na zkušenost s komplexní administrací veřejné zakázky na služby, týkající se vypracování studie stavby a kompletní projektové dokumentace také zkušenost přímo s administrací zadávacího řízení, jejímž předmětem je řešení stavby metodou DESIGN & BUILD, ale to pouze za předpokladu, že předmětem takové veřejné zakázky bylo právě také vypracování studie stavby a kompletní projektové dokumentace.

Dále zadavatel uvádí, že dodavatel této veřejné zakázky bude administrovat zadávací řízení na služby týkající se vypracování studie stavby a kompletní projektové dokumentace (viz příloha č. 1 Rámcové příkazní smlouvy a druhá veřejná zakázka uvedena v seznamu).

Dotaz č. 6:

Zkušenost s prováděním zadávacích řízení, které obsahovaly smlouvy na poskytování služeb, týkající se projektových služeb prováděných metodou BIM, a tyto smlouvy byly dovedeny až do fáze skutečného provedení stavby. Na jakou část předmětu plnění se tato zkušenost vztahuje?

Odpověď na dotaz:

S ohledem na přijatou strategii ČR o zavádění BIM, který představuje komplexní proces vytváření a správy dat o stavbě během celého jejího životního cyklu, je nutné toto požadovat na celý životní cyklus projektu stavby. Zadavatel v tomto případě předpokládá předání modelu BIM od zhotovitele stavby nového výrobního závodu. Zadavatel v tomto případě předpokládá zpracování BIM modelu nejpozději v rámci prováděcí dokumentace stavby.

Dotaz č. 7:

Vedoucí týmu má mít 5 let praxe v zadávání veřejných zakázek, z jakého důvodu je u této osoby kumulace zkušeností administrace veřejných zakázek a zastupování klienta ve správním řízení dle zákona č. 183/2006 Sb.? To, že jednatel advokátní kancelář bude na plných mocích různých právních služeb napříč celého právního spektra, a bude tak odpovídat zadávacím podmínkám, neznamena, že zadavatel opravdu získá člena týmu, který je schopen provést předmět této veřejné zakázky. Reálná kumulace těchto zkušeností u jedné osoby je neobvyklá, až přímo nemožná. Dodavatel není jasné, proč by takové zkušenosti případně nemohlo mít více osob.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel odkazuje na odpověď poskytnutou na dotaz č. 2 co se týče charakteru zkušenosti se správním řízením dle stavebního zákona.

Zadavatel nastavenými podmínkami účasti usiluje o nalezení plnohodnotného partnera pro celý projekt výstavby nového výrobního závodu zadavatele, který je zároveň svým charakterem, rozsahem a náročností unikátním dílem v ČR a tím spíše ve veřejném sektoru.

Rozsah projektu a jeho vzájemné organizační, projektové a technologické provazby generují vysoké požadavky na členy týmu, přičemž snahou zadavatele bylo vyprofilovat jednotlivé pozice dle znalosti trhu. Zadavatel se zároveň domnívá, že tým o 4 členech splní nároky a požadavky na efektivní koordinaci týmu a vyšší počet členů by již přinášel nežádoucí roztržitost předávaných informací a znalost relevantních okolností každého dílčího projektu.

Dotaz č. 8:

V čl. 9.4.2. písm. a) požadujete osobu, která má nejméně 3 služby spočívající v sepisu, resp. přípravě smluv na stavební práce, přičemž předmětem alespoň jedné musí být výstavba, která má charakter administrativně-průmyslového areálu, které byly součástí zadávacích podmínek zahájené veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo na jejichž základě byla zahájena realizace plnění.

Vzhledem k tomu, že pro seznam významných služeb požadujete nejméně *6 jiných služeb spočívajících v sepisu, resp. přípravě smluv na stavební práce, přičemž předmětem alespoň jedné musí být výstavba budovy, která má charakter administrativně-průmyslového areálu v rozsahu investičních nákladů min. 300 mil. Kč bez DPH, která byla součástí zadávacích podmínek zahájené veřejné zakázky v zadávacím řízení nebo na jejímž základě byla zahájena realizace plnění*, tak by dodavatele zajímalo, co přesně má být předmětem služeb, zda sepis smluv, kdy pouze jedna taková byla součástí zadávacích podmínek, nebo sepis smluv, které byly všechny součástí zadávacích podmínek?

Zkušenosti jsou požadovány odlišně, proto bychom si toto rádi vyjasnili.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel tímto vysvětluje písařskou chybu, kterou zadávací dokumentace obsahovala formálním nedopatřením.

Záměrem zadavatele je ověřit zkušenost se sepisem, resp. přípravou smluv, které byly vždy reálně využity. V případě veřejného sektoru tedy byly součástí zadávacích podmínek alespoň zahájené veřejné zakázky, v případě soukromého sektoru, resp. jiných případů veřejného sektoru, zadavatel vyžaduje, aby na základě takové smlouvy byla alespoň zahájena realizace plnění.

V tomto smyslu zadavatel opravuje bod 9.4.1 písm. h) zadávací dokumentace a správné je následující znění:

„h) nejméně 6 jiných služeb spočívajících v sepisu, resp. přípravě smluv na stavební práce, přičemž předmětem alespoň jedné musí být výstavba budovy, která má charakter administrativně-průmyslového areálu v rozsahu investičních nákladů min. 300 mil. Kč bez

DPH, které byly součástí zadávacích podmínek zahájené veřejné zakázky v zadávacím řízení nebo na jejichž základě byla zahájena realizace plnění; a“

Dotaz č. 9:

Z jakého důvodu kombinujete zkušenosti s veřejnými zakázkami u dvou různých členů týmů, přičemž u jedné osoby požadujete administrace + zastupování ve správním řízení, u druhé osoby pak zastupování před ÚOHS + sepis smluv + zastupování ve správním řízení + FIDIC? Kombinace zkušeností u čtyř členů týmu jsou značně nestandardní, neboť kombinují různě specializace, místo toho, aby každá osoba byla specialista v určité konkrétní oblasti.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nastavenými podmínkami účasti usiluje o nalezení plnohodnotného partnera pro celý projekt výstavby nového výrobního závodu zadavatele, který je zároveň svým charakterem, rozsahem a náročností unikátním dílem v ČR a tím spíše ve veřejném sektoru.

Rozsah projektu a jeho vzájemné organizační, projektové a technologické provazby generují vysoké požadavky na členy týmu, přičemž snahou zadavatele bylo vyprofilovat jednotlivé pozice dle znalosti trhu. Zadavatel se zároveň domnívá, že tým o 4 členech splní nároky a požadavky na efektivní koordinaci týmu a vyšší počet členů by již přinášel nežádoucí roztržitost předávaných informací a znalost relevantních okolností každého dílčího projektu.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v čl. 4 zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) uvádí: „Zadavatel se rozhodl platnost a účinnost Rámcové příkazní smlouvy limitovat finančním rozsahem vyšším, než je předpokládaná hodnota, a to ve výši 8 000 000 Kč bez DPH pro ošetření případu, pokud by si realizace jednotlivých zadávacích řízení dle Rámcové příkazní smlouvy a jejich prováděcích smluv v rámci Projektu NSTC odůvodněně vynutila významnější čerpání služeb na základě Rámcové příkazní smlouvy.“

Znamená to, že účastník zadávacího řízení může stanovit celkovou nabídkovou cenu za plnění předmětu veřejné zakázky až do částky ve výši 8.000.000 Kč bez DPH?

Pokud ne, jakým způsobem a za jakých podmínek zadavatel předpokládá realizovat případné navýšení finančního rozsahu až do výše 8.000.000 Kč bez DPH podle Rámcové příkazní smlouvy o poskytování právních služeb, když rozsah plnění (předmět smlouvy) je v čl. II. vymezen jako demonstrativní a vybraný dodavatel (příkazník) by tak měl realizovat předmět plnění v rozsahu dle požadavků zadavatele za stanovenou nabídkovou cenu.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil žádnou maximální výši nabídkové ceny.

Jak bylo uvedeno v bodě 4 zadávací dokumentace, zadavatel s péčí řádného hospodáře stanovil předpokládanou hodnotu předmětu této veřejné zakázky k okamžiku zahájení zadávacího řízení podle informací, které měl v tu chvíli k dispozici a je schopen dle nich řádně plánovat. Taková předpokládaná hodnota indikuje tuto veřejnou zakázku jako nadlimitní dle § 25 zákona a pohybuje se kolem částky 6 600 000 Kč bez DPH.

Zadavatel se rozhodl platnost a účinnost Rámcové příkazní smlouvy limitovat finančním rozsahem vyšším, než je předpokládaná hodnota, a to ve výši 8 000 000 Kč bez DPH (čl. III odst. 9 Rámcové příkazní smlouvy) pro ošetření případu, pokud by si realizace jednotlivých zadávacích řízení dle Rámcové příkazní smlouvy a jejich prováděcích smluv v rámci výstavby nového výrobního závodu odůvodněně vynutila významnější čerpání služeb na základě Rámcové příkazní smlouvy.

Zadavatel zároveň stanovil, zejména v bodě 10. 3 zadávací dokumentace, že počty vymezených právních služeb uvedených v příloze č. 6 zadávací dokumentace jsou pouze předpokládané a slouží pouze pro účely hodnocení nabídek, tedy zadavatel nezaručuje, že bude uvedené počty vymezených právních služeb skutečně od vybraného dodavatele požadovat.

V souladu s čl. II odst. 2 písm. a) bod i. Rámcové příkazní smlouvy pak zadavatel stanovil, že předpokládá, že v rámci výstavby nového výrobního závodu budou provedena zadávací/výběrová řízení na služby, dodávky a stavební práce uvedená v příloze č. 1 této smlouvy. Zadavatel si vyhradil právo vyzvat dodavatele k administraci VZ u menšího či většího počtu veřejných zakázek, než jaký je uveden v příloze č. 1 této smlouvy, případně v jiném zadávacím/výběrovém řízení, resp. jiném režimu, než je uvedeno v příloze č. 1 této smlouvy, a to také, nikoliv však výlučně, v závislosti na doporučení dodavatele.

Obdobně je také čerpání předmětu plnění dle čl. II odst. 2 písm. b) a c) Rámcové příkazní smlouvy nastaveno rámcovým charakterem, tedy dle vývoje projektu bude zadavatel objednávat služby v souladu s uzavřenou Rámcovou příkazní smlouvou.

Dotaz č. 11:

Zahrnuje nabídková cena (resp. odměna) vybraného dodavatele (příkazníka) náklady na překlady dokumentů do/ z anglického **jazyka, soudní a správní poplatky, náklady na případné znalecké posudky apod.?**

Odpověď na dotaz:

Náklady na překlady dokumentů do/ z anglického jazyka jsou součástí nabídkové ceny, resp. odměny dodavatele této veřejné zakázky.

Náklady na soudní a správní poplatky a na případné znalecké posudky nejsou zahrnuty v nabídkové ceně, resp. odměně dodavatele této veřejné zakázky. Tyto náklady však musí být vynaloženy účelně, v souvislosti s poskytovanou právní službou a ve prospěch zadavatele.

Ačkoliv se zadavatel domnívá, že tato úprava vyplývala z dosavadní podoby zadání, resp. ze znění návrhu smlouvy a znění příslušné vyhlášky, pro vyloučení všech případných pochybností se zadavatel rozhodl přikročit k úpravě textu návrhu smlouvy, konkrétně v čl. VIII Rámcové příkazní smlouvy, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace.

V souladu s výše uvedeným tímto zadavatel uveřejňuje v příloze č. 1 tohoto vysvětlení aktualizovaný návrh Rámcové příkazní smlouvy jako přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Dodavatel je v souladu s bodem 11. zadávací dokumentace povinen předložit ve své nabídce tento aktualizovaný návrh smlouvy. Změny jsou viditelné v revizním módu pro lepší přehlednost.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v čl. 9.4 ZD požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Není však zřejmé, zda se ve všech případech musí jednat o jinou (jedinečnou) referenční zakázku (službu), nebo zda je možné jednou referenční zakázkou (službou) prokázat vícero požadavků zadavatele.

Příklad: V odst. 9.4.1 písm. g) ZD zadavatel požaduje „nejméně 1 službu spočívající v sepisu, resp. přípravě smlouvy dle smluvního vzoru FIDIC, která byla součástí zadávacích podmínek zahájené veřejné zakázky v zadávacím řízení nebo na jejímž základě byla zahájena realizace plnění“. V odst. 9.4.1 písm. h) ZD (a obdobně také v dalších bodech) pak zadavatel požaduje „nejméně 6 **jiných** služeb spočívajících v sepisu, resp. přípravě smluv na stavební práce, přičemž předmětem alespoň jedné musí být výstavba budovy, která má charakter administrativně-průmyslového areálu v rozsahu investičních nákladů min. 300 mil. Kč bez DPH, která byla součástí zadávacích podmínek zahájené veřejné zakázky v zadávacím řízení nebo na jejímž základě byla zahájena realizace plnění“. Musí být tyto další „jiné“ služby (tj. dle odst. 9.4.1 písm. h) ZD) odlišné od služeb uvedených v seznamu významných služeb při prokazování technické kvalifikace podle jiného ustanovení ZD (např. podle odst. 9.4.1 písm. a) ZD)? Nebo se slovo „jiné“ vždy vztahuje k referenční zakázce uvedené pouze v předchozím bodu, kterého se okruh prokazovaných zkušeností týká (tj. v uvedeném případě musí být významné služby prokazované podle odst. 9.4.1 písm. h) ZD odlišné od významných služeb uvedených podle odst. 9.4.1 písm. g) ZD)?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel zmíněnou textací vyjádřil požadavek, že se musí jednat o jinou (jedinečnou) referenční zakázku (službu), což je vztahováno vždy v rámci daného bloku, tj. ve vztahu k dodavateli jako právnické osobě (bod 9.4.1. zadávací dokumentace), resp. členům týmu (bod 9.4.2. zadávací dokumentace). Je možné použít stejnou referenční zakázku v odpovídající kategorii požadavků na reference dodavatele jako právnické osoby a současně tutéž referenční zakázku (službu) pro účely prokázání splnění požadavků jednotlivých členů týmu, pokud jsou samozřejmě relevantní. Není však možné jednou referenční zakázkou (službou) možné prokázat vícero požadavků v rámci bodu 9.4.1. zadávací dokumentace.

Zadavatel však umožňuje, resp. nazakazuje, jednu **investiční akci** využít např. pro splnění odst. 9.4.1 písm. a) zadávací dokumentace, jelikož zde je předmětem ověření zkušeností s komplexní administrací veřejné zakázky a zároveň např. pro odst. 9.4.1 písm. h) zadávací dokumentace, pokud dodavatel v dané investiční akci rovněž připravoval odpovídající návrh smlouvy.

Dotaz č. 13:

Co konkrétně zadavatel rozumí pod pojmem „budova, která má charakter administrativně-průmyslového areálu“ uvedeným v odst. 9.4.1 písm. h) ZD? Splní účastník tento požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci např. tím, když uvede jako referenční zakázku přípravu smlouvy na stavební práce, jejímž předmětem byla výstavba areálu, jehož součástí byly i kanceláře a jiné zázemí pro zaměstnance či obsluhu areálu?

Odpověď na dotaz:

K otázce zájemce, účastník tento požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci splní např. tím, když uvede jako referenční zakázku přípravu smlouvy na stavební práce, jejímž

předmětem byla výstavba areálu, jehož *součástí* byly i kanceláře a jiné zázemí pro zaměstnance či obsluhu areálu, *pokud součástí areálu byla i stavba průmyslového výrobního charakteru.*

Dotaz č. 14:

Je přípustné, aby účastník zadávacího řízení prokázal požadavek na technickou kvalifikaci dle odst. 9.4.1 písm. k) ZD významnou službou spočívající v zastupování klienta ve správním řízení podle zvláštního právního předpisu k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), např. zastupováním klienta ve správním řízení podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění)?

Odpověď na dotaz:

Ne, zadavatel dále odkazuje rovněž na odpověď poskytnutou na dotaz č. 3.

Dotaz č. 15:

Zadavatel mj. opakovaně požaduje, aby na základě smlouvy, již účastník zadávacího řízení prokazuje splnění technické kvalifikace, „*byla zahájena realizace plnění*“? Musí se jednat o smlouvu uzavřenou na základě zadávacího řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, nebo o jakoukoliv smlouvu, na jejímž základě došlo k zahájení realizace plnění?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel odkazuje na odpověď poskytnutou na dotaz č. 3. Obě varianty jsou připuštěny, resp. nejsou ve vylučovacím poměru, neboť mohou nastat souběžně, ale nemusí (pro účely prokázání kvalifikace).

Dotaz č. 16:

Požaduje zadavatel, aby významné služby, jimiž účastník zadávacího řízení prokazuje splnění technické kvalifikace, byly dokončeny?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel odkazuje na odpověď poskytnutou na dotaz č. 3.

Dotaz č. 17:

Můžou být součástí seznamu významných služeb rovněž referenční veřejné zakázky, které byly zrušeny v jejich průběhu (např. před podáním nabídek/ žádostí o účast nebo po provedení posouzení a hodnocení) pokud k jejich zrušení došlo na základě požadavku klienta (zadavatele)?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel odkazuje na odpověď poskytnutou na dotaz č. 3.

Vzhledem aktualizaci návrhu smlouvy a obsáhlosti tohoto vysvětlení tímto zadavatel v souladu s ustanovením § 99 zákona přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to v následujícím rozsahu:

Lhůta pro podání nabídek:

- původní lhůta pro podání nabídek: do 5.5.2020 do 11:00 hodin
- **nová lhůta pro podání nabídek: do 11.5.2020 do 11:00 hodin**

Zadavatel se nedomnívá, že by došlo ke změně nebo doplnění zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných účastníků.

Přílohy:

- 1. Rámcová příkazní smlouva_revize

Děkuji za pochopení.

S pozdravem

Mgr. Zuzana Šenoldová
vedoucí útvaru veřejných zakázek
za zadavatele
STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik