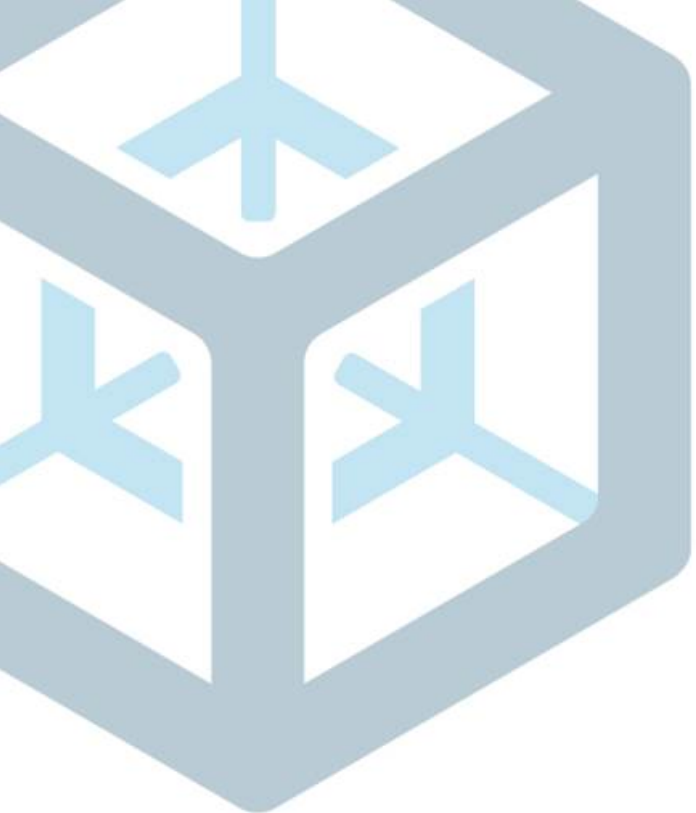




SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 01

dle ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

název veřejné zakázky:

POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB INTERNETU A TELEKOMUNIKAČNÍHO SPOJENÍ

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Mgr. Jakubem Richterem,
1. zástupcem generálního ředitele

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ2020065

Č. j. SPCSS-07055/2020

Druh veřejné zakázky:

Podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ustanovení § 53 ZZVZ.

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p., sídlem: Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3, IČO: 03630919, jakožto zadavatel výše uvedené veřejné zakázky (dále jen „zadavatel“) obdržel v níže uvedených termínech žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdržené žádosti zadavatel níže uvádí přesné znění žádostí a připojuje k nim souhrnné vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ, resp. změnu a doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ (dále jen „vysvětlení zadávací dokumentace“).

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádostí, na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

(obdržena dne 2. 11. 2020)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„V odst. 8.4 závazného návrhu smlouvy zadavatel stanovil, že dodavatel výslovně prohlašuje, že na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 Občanského zákoníku, tj. nevzniká mu právo ve smyslu § 1765 odst. 1 Občanského zákoníku. Dodavatel nemůže převzít nebezpečí nepředvídatelné změny okolností. Dle názoru dodavatele Občanský zákoník nepředpokládá plné vylučování aplikace zákonných norem, ale připouští odlišnou úpravu v rovině autonomního práva. Jinými slovy, je dána možnost alokace rizika odlišně od defaultního stavu, avšak nikoliv vyloučení aplikace daného institutu. Doporučujeme zadavateli, aby jasně definoval okruh okolností, jejichž změna má jít k tíži dodavatele s přihlédnutím k celosvětové pandemii koronavirov, která může takovou skutečností být, a jejíž nebezpečí na sebe dodavatel převzít nemůže. Dodavatel žádá o úpravu odst. 8.4 závazného návrhu smlouvy, že dodavatel na sebe nepřebírá nebezpečí změny okolností v důsledku pandemie koronaviru (kupř. z důvodů vyhlášení tzv. lockdownu).“

Informace zadavatele

Zadavatel nevyhovuje požadavku dodavatele na úpravu návrhu Smlouvy o poskytování služeb internetu a telekomunikačního spojení, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce jako její příloha č. 2 (dále jen „smlouva“), a to konkrétně čl. VIII odst. 8.4 smlouvy. Zadavatel je přesvědčen o tom, že jeho postup je v souladu s ust. § 1765 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). OZ zadavateli nestanoví podmínku výčtu okruhu rizik (a to ani demonstrativního), naopak mu dává možnost postupu, který zadavatel zvolil. Současně zadavatel upozorňuje na svou povinnost postupovat v souladu s postupy stanovenými v ZZVZ.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že převzetí nebezpečí změny okolností v důsledku pandemie koronaviru vyplývá i z celkového kontextu smlouvy bez ohledu na napadené ustanovení OZ. Již v úvodu návrhu smlouvy dodavatel (resp. Poskytovatel dle návrhu smlouvy) prohlašuje, že je detailně seznámen s usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. září 2020, kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako

SARS CoV-2/ na území České republiky nouzový stav a s navazujícími usneseními. Dále dle smlouvy dodavatel, resp. Poskytovatel prohlašuje, že jsou mu známy veškeré podmínky nezbytné k realizaci plnění dle návrhu smlouvy a současně výslovně prohlašuje, že se podrobně seznámil se všemi dokumenty týkajícími se plnění předmětné veřejné zakázky vč. výše uvedeného usnesení, a že žádné z ustanovení tam uvedených nepovažuje za takové, které by nemohl rozumně předpokládat.

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„V odst. 10.3 závazného návrhu smlouvy zadavatel stanovil, že dodavatel odpovídá mimo jiné za veškerou újmu, která vznikne v důsledku vadného poskytování plnění nebo v důsledku porušení jiné právní povinnosti dodavatele. Jelikož je součástí plnění i poskytování služeb elektronických komunikací dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, je taková podmínka (v kombinaci s odst. 14.21) v přímém rozporu s ustanovením § 64 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích, který stanoví, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby. Tím je stanoveno vyloučení odpovědnosti podnikatele za škodu, která vznikla účastníkovi, který je koncovým uživatelem v důsledku vadného poskytnutí služby, například v důsledku neuskutečnění určité finanční transakce realizované prostřednictvím služeb elektronických komunikací apod. V této podobě nelze tuto obchodní podmínku akceptovat, jelikož dodavatel nemůže převzít odpovědnost za škodu v plné výši v případě výpadku dodávaných služeb. Změní zadavatel závazný návrh smlouvy tak, aby byl v souladu s § 64 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích?“

Informace zadavatele

Zadavatel nesouhlasí s výkladem dodavatele uvedeným v dotazu č. 2 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, a tudíž nepřistupuje k požadované úpravě smlouvy. Zadavatel uvádí, že ust. § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEK“) dopadá pouze na náhradu škody při přerušení nebo vadném poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Předmět výše uvedené veřejné zakázky však není veřejně dostupnou službou elektronických komunikací. I kdyby však předmět veřejné zakázky byl veřejně dostupnou službou elektronických komunikací, pak vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je vztahem soukromoprávním, a proto na něj lze aplikovat ustanovení § 1 odst. 2 OZ. Jelikož § 64 odst. 12 ZEK není kogentním ustanovením, je přípustná přísnější úprava náhrady škody, resp. újmy zadavatele. Ustanovení čl. X odst. 10.3 smlouvy tak není v rozporu s žádným právním předpisem. Proto zadavatel nepřipouští úpravu odst. 10.3 smlouvy.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že celková výše nároků na náhradu újmy je omezena finančním limitem dle čl. X odst. 10. 4 smlouvy.

Dotaz č. 3

Zadavatel cituje:

„V odst. 10.3 závazného návrhu smlouvy zadavatel stanovil, že pokud by v rámci plnění mohlo docházet ze strany dodavatele ke zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 4 odst. 2 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), pak v pozici správce osobních údajů by byl zadavatel, a v pozici zpracovatele osobních údajů by byl dodavatel, zavazují se smluvní strany neprodleně uzavřít písemnou smlouvu o zpracování osobních údajů reflektující povinnosti dle Nařízení a příslušných právních předpisů. Smluvní strany se nemohou dopředu zavázat k uzavření smlouvy o zpracování osobních údajů, jelikož neznají její obsah. Obsah takové budoucí smlouvy (včetně podstatných náležitostí pro daný smluvní typ) musí být dle § 1785 občanského zákoníku ujednán alespoň obecným způsobem. V této Smlouvě musí být dohodnuty podstatné náležitosti smlouvy (§ 50a občanského zákoníku), jelikož občanský zákoník nečiní rozdíl mezi smlouvou předběžnou a definitivní. Dodavatel doporučuje do závazného návrhu smlouvy zakotvit toliko pouze povinnost maximální součinnosti, kterou lze po dodavateli k uzavření smlouvy o zpracování osobních údajů spravedlivě požadovat.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že na základě dotazu č. 3 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 nepřistupuje ke změně smlouvy. Zadavatel upozorňuje, že je zákonnou povinností obou smluvních stran, tj. potenciálního zpracovatele i správce případnou zpracovatelskou smlouvu uzavřít. Dle charakteru plnění smlouvy nebude docházet ke zpracování osobních údajů, nicméně pokud by tato situace nastala, je zapotřebí postupovat v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „Nařízením“), s tím, že taková zpracovatelská smlouva by reflektovala povinnosti dle Nařízení, jak je v návrhu smlouvy rovněž uvedeno. Zadavatel je toho názoru, že je dostatečně určité, co by bylo obsahem takové zpracovatelské smlouvy a současně upozorňuje dodavatele, že závazek zpracovatelskou smlouvu uzavřít vyplývá přímo ze zákona pro obě smluvní strany.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

(obdržena dne 3. 11. 2020)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

Zadavatel uvádí v Příloze č. 1 – Technická specifikace v bodě 22: „Technologie optické kabeláže musí být dodána stejného výrobce, typu a technické specifikace jako je dnes používána v datových centrech Zadavatele.“

Dotaz: Specifikuje tedy zadavatel výrobce, typu a technické specifikace technologie optické kabeláže které dnes používá v datových centrech.

Informace zadavatele

Zadavatel k dotazu č. 1 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 uvádí, že výrobce optické kabeláže, kterou dnes zadavatel používá v datovém centru v Lokalitě Zeleneč, je Foss Fibre Optic s.r.o., přičemž se jedná o:

- komponenty modelová řada – modulární panely FPM series - <https://www.fossfibreoptics.com/panel-modulart-3-slot-1u>;
- kabely mezi moduly s konektory MTP/MPO - <https://www.fossfibreoptics.com/terminated-cable?parent=10009>;
- optické kabeláže v standardech OM4, OS2.

Pro datové centrum v Lokalitě Vápenka požaduje zadavatel optickou kabeláž ve standardu OM 4 a OS 2 s typem konektoru LC.

Současně si zadavatel dovoluje upozornit dodavatele na možnost prohlídky místa plnění v souladu s postupem stanoveným v zadávací dokumentaci v čl. 11. Zadavatel současně uvádí, že došlo z jeho strany k administrativnímu pochybení a v čl. 11 nebyly uvedeny konkrétní termíny prohlídky míst plnění. Zadavatel přistoupil k nápravě tohoto pochybení a doplňuje termíny míst plnění následovně:

Termín prohlídky místa realizace plnění pro Lokalitu Vápenka je pevně stanoven na den 16. 11. 2020.

Termín prohlídky místa realizace plnění pro Lokalitu Zeleneč je pevně stanoven na den 18. 11. 2020.

Ostatní ustanovení čl. 11 zadávací dokumentace zůstávají nezměněny.

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

Zadavatel uvádí v Příloze č. 1 – Technická specifikace v bodě 2.1 a 2.2: „Služba SAP OSS Access Service“ a v Popisu služby "Jedná se o doplňkovou službu ke Službě internet zajišťující přístup k technické podpoře produktu společnosti SAP SE, do jejího sídla ve Walldorfu (Německo)."

Dotaz: Připustí zadavatel možnost kdy poskytovatel umožní zadavateli provoz této služby prostřednictvím poskytnutí pouze Internetové konektivity, bez této doplňkové služby?

Informace zadavatele

Zadavatel trvá na požadavku zřízení a poskytnutí doplňkové služby SAP OSS Access Service.

Dotaz č. 3

Zadavatel cituje:

Zadavatel uvádí v kapitole 8.1 7. bodě „Zadavatel s ohledem na omezené finanční prostředky určené pro realizaci této veřejné zakázky stanovuje maximální a nepřekročitelnou výši nabídkové ceny nabídnuté dodavateli v jejich nabídkách pro následující dílčí části plnění: Nabídková cena plnění za Služby (Služby internet v Základní rychlosti a Služby NIX) max. 70 % z celkové výše nabídkové ceny, Nabídková cena plnění za Navýšení rychlost max. 40 % z celkové výše nabídkové ceny“

Dotaz: Vysvětlí zadavatel tento požadavek a stanoví uváděnou „maximální a nepřekročitelnou výši nabídkové ceny“

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že maximální nepřekročitelná hodnota plnění je stanovena v čl. 4 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4

Zadavatel cituje:

Zadavatel uvádí ve Smlouvě o poskytování služeb internetu a telekomunikačního spojení, III. PŘEDMĚT SMLOUVY, v bodě 3.1.2 „Pro vyloučení pochybností Smluvní strany uvádějí, že Objednatel je nyní členem NIX, a proto poplatky za porty připojení k aktivním prvkům NIX nejsou součástí Služeb a v případě zrušení datového centra NIX a přeložení do jiné lokality, musí být veškeré vyvolané náklady hrazeny Poskytovatelem.“

Dotaz: Vysvětlí zadavatel co je tímto tvrzením myšleno? Chápe poskytovatel správně že zadavatel má smluvní vztah s NIX a tedy zadavatel tímto poskytne propojení mezi NIX a infrastrukturou zadavatele dle Technické specifikace? Vysvětlí zadavatel jakým způsobem bude postupováno a co bude konkrétně požadováno v případě v případě zrušení datového centra NIX.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že má smluvní vztah s NIX, nicméně je povinností dodavatele poskytnout propojení mezi NIX a infrastrukturou zadavatele, jak je uvedeno v článku III odst. 3.1 pododst. 3.1.2 smlouvy. Pro úplnost zadavatel uvádí, že v případě datového centra NIX nese veškeré vyvolané náklady na přeložení Služby NIX do jiného datového centra NIX dodavatel.

Dotaz č. 5

Zadavatel cituje:

Zadavatel uvádí v Příloze č. 1 – Technická specifikace v bodě 6.6: „Navyšování/ snižování kapacity připojení do sítě internet musí být možné po 1 Gbps v rozsahu 1-4 Gbps s podporou agregace metodou LACP a následně 10 Gbps.“

Dále zadavatel uvádí v ve Smlouvě o poskytování služeb internetu a telekomunikačního spojení, VI. ZPŮSOB PLNĚNÍ, v bodě „6.6: „Poskytovatel se v rámci dané Objednávky zavazuje započít s poskytováním Navýšení rychlosti do 24 hodin od okamžiku účinnosti Objednávky.“

Dotaz: Chápe poskytovatel správně že po obdržení objednávky má být zahájeno poskytování navýšené kapacity služby? V případě že ano, tento scénář předpokládá že aby tato podmínka byla splněna musí zadavatel již od začátku poskytování služeb zajistit řešení v plném rozsahu veřejné zakázky což ovlivní a znevýhodní nabídkovou cenu. Vysvětlí zadavatel tento požadavek?

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že podmínky případného Navýšení rychlosti jsou konkrétně specifikovány v čl. III odst. 3.3 smlouvy. Ohledně zahájení poskytování Navýšení rychlosti dle Objednávky ve smyslu Smlouvy si zadavatel dovoluje odkázat na čl. VI odst. 6.6 Smlouvy, kde je výslovně uvedeno: „Poskytovatel se v rámci dané Objednávky zavazuje započít s poskytováním Navýšení rychlosti do 24 hodin od okamžiku účinnosti Objednávky.“ Přičemž účinnosti Objednávky je řešena ve smlouvě v čl. VI odst. 6.2, kde je uvedeno, že: „Účinnost dané Objednávky nastane nejdříve zveřejněním Objednávky v registru smluv v souladu se Zákonem o registru smluv, a to na základě...“ Tj. poskytování Navýšení rychlosti ve smyslu smlouvy musí být zahájeno ve lhůtě 24 hodin od okamžiku účinnosti Objednávky, která nastane nejdříve zveřejněním v registru smluv v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů. Zohlednění uvedených podmínek stanovených v zadání předmětné veřejné zakázky do nabídkové ceny je v kompetenci dodavatele.

Dotaz č. 6

Zadavatel cituje:

Zadavatel neuvádí v Příloze č. 1 – Technická specifikace v bodě „2.3 Služba NIX – Lokalita Vápenka – Trasa C“.

Dotaz: Jaké je požadované zakončení služby na straně NIX, tedy kde má být na straně NIX fyz. služby předána a kdo bude případně zajišťovat propojení do zařízení NIX. Specifikuje zadavatel požadované ukončení služby na straně NIX (sál, rack, zařízení, případně ukončení v MMR apod.)

Informace zadavatele

Zadavatel nespecifikuje zakončení Služby NIX na straně NIX. Je na dodavateli, aby si zajistil zakončení předávané Služby NIX dle jeho výběru a možností datového centra NIX.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

(obdržena dne 3. 11. 2020)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

Zadavatel požaduje prokázání splnění technické kvalifikace předložením seznamu minimálně dvou významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení v rozsahu:

- a) 1 Významnou službu obsahující poskytnutí připojení zákazníka (objednatele Významné služby) k mezinárodní síti internet minimálně ve dvou lokalitách. Každá z lokalit zákazníka musí být na jiné adrese. Významná služba musela být zákazníkovi poskytována dodavatelem minimálně po dobu dvou let a finanční hodnota Významné služby činila nejméně 350 000 Kč bez DPH za 12 měsíců poskytování Významné služby;
- b) 1 Významnou službu obsahující poskytnutí připojení zákazníka (objednatele Významné služby) k národnímu peeringovému centru NIX minimálně ve dvou lokalitách. Každá z lokalit zákazníka musí být na jiné adrese. Významná služba musela být zákazníkovi poskytována dodavatelem minimálně po dobu dvou let a finanční hodnota Významné služby činila nejméně 250 000 Kč bez DPH za 12 měsíců poskytování Významné služby

Při nahlédnutí do veřejného seznamu přípojek v NIXu je vidět, že členové (zákazníci) NIXU jsou v převážné většině operátoři nebo poskytovatelé obsahu, kteří si obvykle nezajišťují připojení do NIXu prostřednictvím jednoho operátora. Členů či zákazníků NIXu, kteří nejsou operátory nebo poskytovateli obsahu a mají 2 přípojky do NIXu, je velmi málo. Většina státní správy nebo komerčních zákazníků si nezřizuje vlastní přípojky do 2 nezávislých bodů NIXU, ale smluvně si u operátorů zajišťuje připojení do Internetu bez rozlišení na to, zda se jedná o připojení do zahraničí nebo do NIXu.

Mohl by Zadavatel zvážit, zda výše popsané kritérium významné služby je vhodné, a případně ho přepracovat tak, aby kvalifikační kritérium mohlo splnit více Uchazečů?

Informace zadavatele

Zadavatel zvážil veškeré skutečnosti a na základě výše uvedeného dotazu č. 1 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 přistoupil k úpravě zadávací dokumentace v čl. 6 odst. 6.4 pododst. 6.4.1 písm. b), a to tak, že nahrazuje uvedené ustanovení v plném rozsahu následovně:

„1 Významnou službu obsahující poskytnutí připojení zákazníka (objednatele Významné služby) k národnímu peeringovému centru NIX. Významná služba musela být zákazníkovi poskytována dodavatelem minimálně po dobu 12 měsíců.“

Zadavatel ve vazbě na provedené změny zadávací dokumentace prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ větou druhou lhůtu pro podání nabídek.

S ohledem na výše uvedené byla lhůta pro podání nabídek zadavatelem prodloužena

do 25. 11. 2020, do 10.00 hodin.

V Praze dne dle elektronického podpisu

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
Mgr. Jakub Richter
1. zástupce generálního ředitele