

**STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik**

Praha 1, Růžová 6, čp. 943, PSČ 110 00, Česká republika  
Zastoupený: Tomášem Hebelkou, MSc, generálním ředitelem

(dále jen „zadavatel“)

V Praze dne *dle elektronického podpisu*

**VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – II.**

(dále jen „toto vysvětlení a změna zadávací dokumentace“)

Zadavatel veřejné zakázky „**Stavební úpravy ve VZ I z důvodu přemístění výroby z objektu VZ III**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tímto v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona vysvětluje a mění zadávací dokumentaci.

**Dotaz č. 1:**

Žádáme o odstranění čl. XIV. odst. 2. smlouvy o dílo, a to z toho důvodu, že zde uvedená pokuta je sankcí za prodlení s předáním stavenišť, kdy toto je již pod pokutou dle čl. XIV. odst. 1, resp. obě smluvní pokuty pokutují nesplnění termínu dle čl. IV. odst. 1. písm. c).

**Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel upřesňuje, že v čl. XIV odst. 1 smlouvy o dílo byl nedopatřením ponechán odkaz na čl. IV odst. 1 **písm. c).**

Zadavatel tímto odstraňuje písařskou chybu, tedy vyjímá „**c)**“ z čl. XIV odst. 1 smlouvy o dílo. Revidovaná smlouva o dílo tvoří přílohu č.1 tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace.

**Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen v rámci podání své nabídky použít tuto revidovanou verzi.**

**Dotaz č. 2:**

Žádáme o vyjasnění čl. VI. odst. 2. smlouvy o dílo. Domníváme se správně, že se jednání o pozastávku ve výši 5 % z každé fakturované částky BEZ DPH?

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel uvádí, že se jedná o částku bez DPH. Předmětem plnění této smlouvy je provedení stavebních a montážních prací. V tomto případě se jedná o přenesenou daňovou povinnost podle ust. § 92a až § 92e ZDPH. Předmětnou daň odvede zadavatel.

**Dotaz č. 3:**

Žádáme o úpravu čl. VIII. odst. 6. a to tak, že koordinaci prací zhotovitele a dalších dodavatelů objednatel bude zajišťovat objednatel a zhotovitel poskytne této koordinaci součinnost. Zhotovitel nemůže koordinovat práce s 3. osobou, se kterou nemá žádný právní vztah.

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel vysvětluje, že trvá na ustanovení v čl. VIII odst. 6 smlouvy o dílo. Jedná se o standardní ustanovení. Koordinace prací zhotovitele s dalšími dodavateli objednatele bude probíhat ve spolupráci s technickým dozorem objednatele, jak je stanoveno v daném ustanovení smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 4:**

Žádáme o úpravu čl. XII. odst. 9. smlouvy o dílo a to tak, že lhůty pro odstranění vad budou prodlouženy. Většinu vad není technicky ani technologicky možné v takto krátkých lhůtách odstranit. Po nahlášení vady díla musí zhotovitel vadu a její projevy zanalyzovat, navrhnout správné řešení jejího odstranění především z hlediska kvality, zajistit materiál a personál potřebný pro odstranění vady a své postupy konzultovat se zástupcem objednatele. Takto excesivně krátká doba pro odstranění vady, zjevně odporuje zásadě přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek a může dojít k omezení okruhu potencionálních dodavatelů. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na takto krátké době pro odstranění vady, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správný delikt

#### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel vysvětluje, že trvá na stanovených lhůtách pro odstranění vad uvedených v čl. XII odst. 9 smlouvy o dílo. Na technologické části díla je závislá podnikatelská aktivita zadavatele, tedy plnění jeho smluvních závazků vůči zákazníkům. Zadavatel nesmí po dobu záruky provádět žádné zásahy na technologické části díla a je tak zcela závislý na smluvně dohodnuté reakční době (nástup a odstranění problému) s dodavatelem.

#### **Dotaz č. 5:**

Žádáme o vyjasnění čl. IV. odst. 4. a 5 smlouvy o dílo. Domníváme se správně, že v případě přerušení provádění díla z důvodů na straně objednatele, má zhotovitel kromě posunu termínů dále i nárok na náhradu nákladů spojených s tímto přerušením?

#### **Odpověď na dotaz č. 5:**

Zadavatel vysvětluje, že v případě přerušení provádění díla ze strany objednatele nemá zhotovitel nárok na náhradu nákladů spojených s tímto přerušením. V současné chvíli není předpokládáno jakékoli přerušení provádění díla ze strany objednatele, nenastane-li v průběhu provádění díla neočekávatelná událost spojená s neočekávatelnými vnějšími okolnostmi.

Zadavatel tímto upřesňuje a mění ustanovení v čl. IV odst. 4 smlouvy o dílo. Revidovaná smlouva o dílo tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace.

**Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen v rámci podání své nabídky použít tuto revidovanou verzi.**

#### **Dotaz č. 6:**

Žádáme zadavatele o poskytnutí stavebního povolení včetně vyjádření dotčených orgánů.

#### **Odpověď na dotaz č. 6:**

Zadavatel uvádí, že stavební řízení v současné době teprve probíhá, přičemž dosavadní stanoviska všech oslovených dotčených orgánů jsou souhlasná.

#### **Dotaz č. 7:**

Žádáme zadavatele o prověření a opravu výměry u položky č. 30 „Montáž lešení řadového trubkového lehkého pracovního s podlahami s provozním zatížením tř. 3 do 200 kg/m<sup>2</sup> Příplatek za první a každý další den použití lešení k ceně -1111“.

#### **Odpověď na dotaz č. 7:**

Zadavatel uvádí, že v příloze č. 7 zadávací dokumentace „Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“, konkrétně v listu „D.1.1 – Architektonicko stavební řešení“ byla prověřena položka č. 30 „Montáž lešení řadového trubkového lehkého pracovního s podlahami s provozním zatížením tř. 3 do 200 kg/m<sup>2</sup> Příplatek za první a každý další den použití lešení k ceně -1111“.

Na základě prověření bylo u této položky upraveno množství ze „180“ na „9 646,56“.

Revidovaný „Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“ tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace.

**Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen v rámci podání své nabídky použít tuto revidovanou verzi.**

#### **Dotaz č. 8:**

Chápeme správně, že zamčené buňky pro vyplnění jednotkové ceny v rozpočtu pro MaR mají být nevyplněny, tedy oceněny nulou? Prosím o potvrzení.

#### **Odpověď na dotaz č. 8:**

Zadavatel upřesňuje, že zmíněné položky v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou obsaženy v části „D.1.5 - Vzduchotechnika, vytápění a chlazení“ a v části „D.1.8 – Měření a regulace“ se neoceňují.

Jedná se o zamčené buňky, tudíž dodavatel nemá ani oprávnění tyto položky ocenit.

#### **Dotaz č. 9:**

Žádáme zadavatele o prověření skladby pro lité podlahy. Jedná se zejména o položku č. 168 „Příprava podkladu - vyrovnávací vrstva epoxidového polymerbetonu tl. 20 mm“ – dle odborné firmy se běžně provádí výška cca 5mm, požadovaný materiál uvedený v PD je navíc výrazně dražší než běžně používané alternativy.

Dále jsme ve výkazu výměr nenašli položku pro frézování podkladu (např. brokováním).

V tabulce Ostatních výrobků je uveden požadavek na barvu lité podlahy „odstín dle stávajících prostorů“ – v projektové dokumentaci jsme nenašli informaci o stávajícím barevném řešení.

#### **Odpověď na dotaz č. 9:**

Zadavatel upřesňuje, že se jedná se o řešení, které vychází z realizace v jiných částech tohoto objektu.

Frézování podkladu je nahrazeno položkou odstranění stávající vrstvy podlahy a vyrovnání samonivelačním potěrem.

Z hlediska barevnosti se předpokládá se vzorkováním na základě vizuální prohlídky na místě stávající podlahy.

Zadavatel tedy nepřikročil z výše uvedeného důvodu k žádné změně přílohy č. 7 zadávací dokumentace „Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“.

**Dotaz č. 10:**

Žádáme zadavatele o doplněné restaurátorského průzkumu pro repasované výplně otvorů.

**Odpověď na dotaz č. 10:**

Zadavatel upřesňuje, že restaurátorský průzkum není zpracován. Restaurátorský průzkum nebyl dotčenými orgány požadován, jelikož se nejedná o kulturní památku.

**Seznam příloh:**

1. Smlouva o dílo\_rev16032022
2. Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr\_rev16032022

**Jelikož v tomto vysvětlení a změně zadávací dokumentace nastaly změny drobného charakteru, zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s ustanovením § 99 zákona, a to o 3 pracovní dny.**

Lhůta pro podání nabídek:

- původní lhůta pro podání nabídek: do 23.03.2022 do 12:00 hodin
- **nová lhůta pro podání nabídek: do 28.03.2022 do 10:00 hodin**

S pozdravem

---

**Mgr. Zuzana Šenoldová**  
vedoucí útvaru veřejných zakázek  
za zadavatele  
STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik