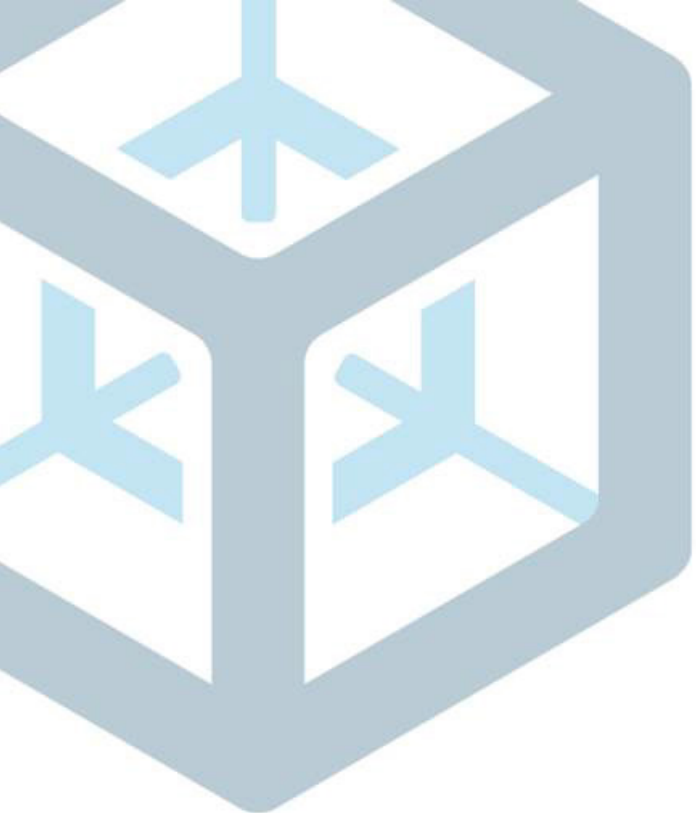




TLP: WHITE



SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

dle ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

název veřejné zakázky:

PRODUKČNÍ DISKOVÁ POLE

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Mgr. Jakubem Richterem,
1. zástupcem generálního ředitele
(dále jen „Zadavatel“)

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ2021006

Č. j. SPCSS-03666/2022

Druh veřejné zakázky:

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 ZZVZ.

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p., sídlem: Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3, IČO: 03630919, jakožto Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost Zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ, resp. změnu a doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ (dále jen „Vysvětlení zadávací dokumentace“).

Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

(obdržena dne 22.06.2022)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Žádáme o objasnění požadavku ohledně definice výpočtu spare disků pro jednotlivé upgrades.

Například podle pravidel uvedených v „1D Výpočet spare disků“ je pro jednu RAID6 skupinu s 8 kusy SSD SAS disků vyžadováno dalších 6 kusů spare disků.

Hodnotící tabulka v „Cena a vyhodnocení“ uvádí v bodě 3 (obdobně i pro ostatní body 4, 5, 6, 7) celkovou potřebu 20x jednotlivých RAID6 skupin (tedy 20x rozšíření 40 TiB). Znamená to, že celkový počet datově nevyužívaných spare disků při rozšiřování bude tedy 120 ks (20x 6ks hotspare), zatímco počet datových a parity disků jenom 160. Toto je technologicky naprosto neobvyklé a neúměrně a zbytečně navyšuje cenu za čistou využitelnou kapacitu. A už vůbec nerozumíme tomu, proč má mít obecně diskové pole tak vysoký počet hotspare, když výpadek jednoho disku se pro enterprise disková pole nepovažuje za kritickou chybu a navíc má zadavatel zajištěn servis s reakční dobou 4 hodiny. Zadavatel sám definuje v nejnižší kategorii vad typu C výpadek disku jako „...Vadu kosmetickou, např. výpadek disku či paměťového media kdy pole samo je schopno se s tím vypořádat apod...“

Navrhujeme změnu hodnotící tabulky tak, aby se hotspare disky započítaly a konfigurovaly pouze do cen základních konfigurací 1-2 a nikoliv do cen rozšíření 3-7.“

Informace zadavatele č. 1

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že počet spare disků, uvedený v listu s názvem „1D Výpočet spare disků“, který je odkazován z bodu 1,073 listu s názvem „1A Technická specifikace“ přílohy zadávací dokumentace - Příloha č. 1 – Technická specifikace předmětu plnění se vztahuje pouze na diskové pole jako celek. Při rozšíření diskového pole o další disková média je potřeba dodat takový počet spare disků, aby celkový počet spare disků odpovídal celkovému počtu diskových médií osazených v diskovém poli po rozšíření. Pro lepší pochopení uvádí Zadavatel příklad: Pokud je celkový počet raid skupin 6D+2P po rozšíření v diskovém poli 20 ks (což odpovídá 160 diskových médií), je požadovaný počet spare disků 16 kusů a celkový počet diskových médií v diskovém poli pak bude $160 + 16 = 176$ kusů.

Zadavatel na základě výše uvedeného vysvětlení nebude měnit přílohu zadávací dokumentace – Příloha č. 2 – Tabulka pro stanovení nabídkové ceny pro účely hodnocení veřejné zakázky.“

Dotaz č.2

Zadavatel cituje:

„Ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1 zadavatel v odstavci 6a) připouští, že distribuovaný RAID je lepší než klasický RAID: „...Distribuovaným RAID-6 se rozumí konfigurace, kdy na všech fyzických diskových mediích jsou distribuovány současně datové, paritní i spare bloky a rekonstrukce dat po výpadku fyzického media se účastní všechna disková media daného poolu a rebuild je tak výrazně rychlejší než v případě klasického RAID-6.“

Pak ovšem nechápeme rozpor, že následně zadavatel o vlastní iniciativě penalizuje použití lepšího distribuovaného RAID-6 oproti horšímu klasickému RAID-6 nucením dodavatelů dodat o 11% více čisté kapacity. Tedy namísto původně požadovaných 400 TiB dodat 444 TiB.

Toto se dá považovat za nepřipustné přímé znevýhodnění jedné technologie před druhou s přímým dopadem na vyšší cenu řešení pro výrobce s modernější technologií.

Pokud má zadavatel zájem porovnat nabídnuté konfigurace jednoznačně a bez umělých penalizací a dalších vlivů, tak navrhuje vynechat z definice nabídkových cen rámcové smlouvy komplikované přepočty skupin RAID6 6+2, případně RAID6 10+2, komplikované přepočty počtu hotspare disků a převody množství hotspare v případě použití RAID6 10+2 dle ekvivalentního počtu skupin RAID6 6+2 a přejít na jednodušší metriky. Například jednoznačné a pro všechny uchazeče stejné konfigurace dle fyzického počtu požadovaných disků daného typu. S tím, že reálné nastavení úrovně ochrany dat diskového pole proti výpadku disků může být rozhodnuto při instalaci dle aktuálních aplikačních potřeb.“

Informace zadavatele č. 2

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že oba způsoby organizace fyzických diskových medií, tj. jak RAID-6 6D+2P tak i distribuovaný RAID-6 10D+2P považuje za rovnocenné. Nevýhoda vyššího počtu datových bloků na 2 paritní bloky u distribuovaného RAID-6 je kompenzována výhodou rychlejšího rebuildu zabezpečení dat dvojitou paritou a následného levelingu po výměně vadného diskového media. Přidáním možnosti použití distribuovaného RAID-6 10D+2P technologie ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 Zadavatel rozšířil skupinu potenciálních dodavatelů a není tak možno uvažovat o umělé penalizaci nebo znevýhodňování technologií nebo uchazečů zadávacího řízení.

Zadavatel akceptuje návrh na odstranění požadavku na navýšení kapacity o 11 % v případě uspořádání diskových médií jako distribuovaný RAID-6 10D+2P a na základě této skutečnosti upravuje Způsob splnění bodu 1,072 listu s názvem „1A Technická specifikace“ přílohy zadávací dokumentace - Příloha č. 1 – Technická specifikace předmětu plnění následujícím zněním:

"Zadavatel požaduje:

- **Konfiguraci RAID-6 6D+2P nebo distribuovaný RAID-6 10D+2P;**
- **Minimální počet diskových medií, které mohou vypadnout současně bez vlivu na dostupnost dat, jsou 2 disky v rámci každé RAID-6 skupiny."**

Výše uvedené znění nahrazuje původní znění Způsobu splnění bodu 1,072 listu s názvem „1A Technická specifikace“ přílohy zadávací dokumentace - Příloha č. 1 – Technická specifikace předmětu plnění následujícím zněním v plném rozsahu.

Žádáme zadavatele o souhlas nabídnout pro oba dva druhy kapacit jednotný typ paměťových médií, tedy pouze NVMe SSD. Jedná se o přípustnou variantu technicky obdobného či lepšího řešení při zachování všech ostatních parametrů."

Informace zadavatele č. 4

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že požadavek na současné použití NVMe připojení a SAS sběrnice vychází z faktu, že počet NVMe pozic pro disková media je z principu omezen na vyšší desítky u větších diskových polí, což je dáno právě principem NVMe. Proto jsou požadovány oba způsoby připojení a oba typy diskových medií.

Zadavatel trvá na výše uvedeném požadavku, který odpovídá potřebám Zadavatele.

Nová Příloha č. 1 – Technická specifikace předmětu plnění je nedílnou součástí tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace jako jeho Příloha č. 1 a nahrazuje původní přílohu č. 1 Zadávací dokumentace v plném rozsahu.

Zadavatel ve vazbě na provedené změny zadávací dokumentace prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ větou první lhůtu pro podání nabídek.

S ohledem na výše uvedené byla lhůta pro podání nabídek Zadavatelem prodloužena do 25.07.2022, do 10.00 hodin.

Přílohy:

- 1) Příloha č. 1 – Technická specifikace předmětu plnění

V Praze dne dle elektronického podpisu

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
Mgr. Jakub Richter
1. zástupce generálního ředitele

