

## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

dle ustanovení § 98 a/nebo § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „ZZVZ“)

---

Název veřejné zakázky	<b>VÝSTAVBA 2. A 3. ETAPY DC ZELENEČ</b>
Ev. číslo veřejné zakázky	VZ2024018
Ev. číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek	Z2025-044711
Ev. číslo dokumentu – č. j.	SPCSS-06031/2025
Zadavatel (dále jen „Zadavatel“)	Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p. se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3 IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919 zastoupený: Mgr. Jakubem Richterem, 1. zástupcem generálního ředitele
Druh veřejné zakázky	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 ZZVZ.

---

(dále to celé jen „Veřejná zakázka“)

Zadavatel obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. V návaznosti na obdrženou žádost Zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky dle § 98 a/nebo § 99 ZZVZ (dále jen „Vysvětlení“).

Vysvětlení Zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu Zadavatele. Pokud se Vysvětlení týká částí zadávací dokumentace, které se neuveřejňují, zadavatel odeslal nebo předal Vysvětlení všem dodavatelům, kteří podali žádost o příslušné části zadávací dokumentace dle čl. 2.1 zadávací dokumentace.

### Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

(obdržena dne 28. 8. 2025)

#### Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

*„Pokud výkopy od stávajícího terénu jsou dle IGP v rozmezí těžitelnosti I-III, neměl by být materiál před zásypy nejprve předrcen nebo alespoň přetříděn? Ve VV žádná taková položka není.“*

### **Informace Zadavatele k Dotazu č. 1**

Z hlediska stavby jako takové to není nutné. Hydroizolace je chráněná XPS. Posledních cca 150 mm od UP postačí zasypání orníci, která je separována tak či tak.

### **Dotaz č. 2**

Zadavatel cituje:

*„V hydroizolacích spodní stavby není položka zpětného spoje. Jak se budou jednotlivé pasy napojovat?“*

### **Informace Zadavatele k Dotazu č. 2**

Položky týkající se hydroizolace je nutno uvažovat vč. systémových prvků a detailů, tedy i zpětných spojů pásů a opracování prostupů. Napojování přitavením.

### **Dotaz č. 3**

Zadavatel cituje:

*„V hydroizolacích není opracování prostupu, nepředpokládají se prostupy?“*

### **Informace Zadavatele k Dotazu č. 3**

Položky týkající se hydroizolace je nutno uvažovat vč. systémových prvků a detailů, tedy i zpětných spojů pásů a opracování prostupů. Napojování přitavením.

### **Dotaz č. 4**

Zadavatel cituje:

*„Jakým způsobem si představuje projektant mechanické kotvení podlahoviny ke stěně?“*

### **Informace Zadavatele k Dotazu č. 4**

Podlahovina bude lepena a bude použita plastová soklová lišta výšky 60mm ve tvaru „Z“.

### **Dotaz č. 5**

Zadavatel cituje:

*„Žádáme o rozepsání oddílu 777, tak aby název oddílu nebyl zároveň poznámkou. Ceník ÚRS umožňuje rozpoložkovat tyto práce na jednotlivé požadované činnosti. Není důvod, aby zhotovitel hádal, co všechno má být součástí. Typicky samonivelační stěrka, případně přebroušení podkladu v popisu zcela chybí.“*

### **Informace Zadavatele k Dotazu č. 5**

Do jednotkové ceny je nutno započítat práce dle dodavatelem vybraného výrobce stěrky (pokud je uvádí). Při tom je nutné dodržet i výrobcem dané parametry (např. rovinnost a vlhkost podkladu, dodržení dilatací, atd.). Stavba jako taková požadavky nemá, jde o systémové řešení vybraného dodavatele.

### **Dotaz č. 6**

Zadavatel cituje:

*„V rozpočtu někdy uvádíte, že třída těžitelnosti je dle IGP a někdy I. Jak to tedy má být ceněno? Má se počítat i s tím, že je v areálu i třída těžitelnosti III nebo se striktně držet VV?“*

### Informace Zadavatele k Dotazu č. 6

Zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace), byla doplněna konkrétní třída těžitelnosti.

### Dotaz č. 7

Zadavatel cituje:

*„Z jakého důvodu má zhotovitel cenit náklady na autorský dozor? Opakuje se to ve více oddílech.“*

### Informace Zadavatele k Dotazu č. 7

Položky autorského dozoru byly zrušeny (mimo položku v hlavních vedlejších rozpočtových nákladech – pol.č.10).

Zadavatel tedy provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace).

### Informace Zadavatele k Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

V návaznosti na dotazy výše uvedené zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace) a dále dvou Tabulek skladeb (1110973\_DPS\_D\_PS\_906.01\_D.1.1\_2001\_01\_tab\_skladeb a 1110973\_DPS\_D\_SO\_2.2,2.3\_D.1.1\_2001\_01\_tab\_skladeb).

S ohledem na skutečnost, že tyto dokumenty jsou Neveřejnými přílohami, budou zaslány jejich upravené znění těm dodavatelům, kteří zadavateli doručili podepsané Prohlášení o mlčenlivosti.

**Zadavatel upozorňuje dodavatele na nutnost předložit v nabídce Soupis prací a výkaz výměr ve znění dle tohoto Vysvětlení č. 5.**

Změny těchto dokumentů byly provedeny v součinnosti se společností OBERMEYER HELIKA a.s., IČO: 601 94 294, se sídlem Praha 9 - Letňany, Beranových 65, PSČ 199 21.

## Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9

(obdržena dne 1. 9. 2025)

### Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

*„Zadavatel v článku 7.4.2 zadávací dokumentace uvádí požadavek, aby techničtí pracovníci (konkrétně hlavní stavbyvedoucí stavby, stavbyvedoucí pro technologickou část a servisní technik) disponovali schopností komunikace v českém jazyce slovem i písmem na úrovni C2 nebo byli rodilými mluvčími.*

*Chtěli bychom se dotázat, z jakého důvodu je stanovena právě jazyková úroveň C2, když na obdobných pozicích je běžně jako dostačující požadována úroveň B2. Domníváme se, že požadavek na úroveň C2 je nepřiměřený a potenciálně diskriminační, neboť může neopodstatněně omezit okruh*

*kvalifikovaných dodavatelů, kteří jsou schopni předmět veřejné zakázky bez problémů realizovat.*

*Zároveň si dovoluujeme požádat o upřesnění, jakým způsobem bude požadavek na jazykovou úroveň prokazován – zda bude vyžadováno doložení jazykového certifikátu, případně jaká jiná forma ověření bude akceptována.*

*Současně si Vás dovoluujeme požádat o zvážení, zda by zadavatel připustil jako alternativní řešení možnost využití kvalifikovaného tlumočnicka či překladatele v případech, kdy technický pracovník nedisponuje požadovanou úrovní českého jazyka. Umožnění této varianty by mohlo zvýšit počet potenciálních uchazečů a přispět tak k celkovému průběhu veřejné zakázky.*

*Žádáme o úpravu požadavku zadavatele."*

#### **Informace Zadavatele k Dotazu č. 1**

U klíčových pracovníků takto významné stavby pro zadavatele není dostatečná jazyková úroveň B2, protože ta postačuje pouze pro běžnou komunikaci, nikoli pro jednoznačné porozumění složitým textům a ústním jednáním.

Požadavek na jazykovou úroveň je prokazován dle čl. 7.4.2 zadávací dokumentace vyplněním „ANO“ v Seznamu členů realizačního týmu a jeho předložením v nabídce. Pokud by zadavatel měl pochybnosti o úrovni jazykových znalostí, může požádat o její prokázání.

Zadavatel neumožňuje u těchto stěžejních osob využití kvalifikovaného tlumočnicka či překladatele, neboť komunikace prostřednictvím prostředníka zpomaluje a komplikuje přenos informací. Navíc hrozí zkreslení významu sdělení, protože i při kvalitním tlumočení může dojít k nechtěné interpretaci či ztrátě jemných významových nuancí. Překladatel také eliminuje možnost přímé, pohotové a přirozené komunikace mezi zadavatelem a klíčovými pracovníky.

#### **Dotaz č. 2**

*„V článku 7.4 zadávací dokumentace se na několika místech objevuje požadavek na doložení zkušeností s realizací „datového centra“. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace nikde tento pojem blíže nedefinuje, žádáme o jeho upřesnění.*

*Konkrétně bychom rádi požádali o specifikaci, co zadavatel pod pojmem „datové centrum“ přesně rozumí, případně jaké minimální technické nebo funkční parametry musí daný projekt splňovat, aby byl jako relevantní referenční zakázka akceptovatelný.“*

#### **Informace Zadavatele k Dotazu č. 2**

Zadavatel chápe pojem „datové centrum“ jako zabezpečenou budovu nebo vyhrazený prostor v budově, jehož primárním účelem je centralizované umístění, provoz a správa výpočetní a datové infrastruktury (IT). Návrh, realizace a provoz datového centra jsou plně podřízeny požadavku na zajištění nepřetržitého, spolehlivého a bezpečného provozu této IT infrastruktury. Toho je dosaženo prostřednictvím robustních a redundantních systémů napájení, chlazení, konektivity a systémů protipožární ochrany včetně hašení.

Zadavatel pro prokázání technické kvalifikace nestanovuje žádné minimální technické nebo funkční parametry, které musí daný projekt splňovat, aby byl jako relevantní referenční zakázka akceptovatelný, nad rámec parametrů výslovně uvedených.

## Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10

(obdržena dne 2. 9. 2025)

### Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

*„Na základě § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), si Vás dovoluujeme požádat o vysvětlení zadávací dokumentace, konkrétně v části týkající se technické kvalifikace.*

*V čl. 7.4.1 Seznam stavebních prací je stanoveno, že dodavatel je povinen prokázat splnění technické kvalifikace předložením seznamu nejvýznamnějších stavebních prací realizovaných za posledních 5 let. Zadavatel požaduje, aby dodavatel prokázal realizaci alespoň:*

*Dvou stavebních prací s hodnotou každé nejméně 70 mil. Kč bez DPH.*

*Jedné stavební práce, jejíž součástí bylo datové centrum, s hodnotou dodávané a namontované technologické části nejméně 100 mil. Kč bez DPH.*

*Tyto finanční limity se jeví jako nepřiměřeně vysoké a diskriminační ve vztahu k předpokládané hodnotě celé veřejné zakázky ve výši 490 mil. Kč bez DPH. Požadavek na referenční zakázky, jejichž hodnota se blíží třetině celkové předpokládané hodnoty, je v rozporu se zásadou přiměřenosti (§ 6 odst. 1 ZZVZ). Takto nastavená podmínka nelegitimně omezuje okruh potenciálních dodavatelů, neboť z trhu vylučuje malé a střední podniky, které jsou plně schopny předmět zakázky realizovat, avšak nedisponují referencemi takového finančního rozsahu.*

*Podle ustálené judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚHOS) nesmí být kvalifikační požadavky nastaveny tak, aby vytvářely umělé překážky vstupu na trh. V tomto případě se domníváme, že požadované finanční limity nejsou odůvodněny složitostí ani rozsahem zakázky a jejich jediným efektem je neoprávněné omezení hospodářské soutěže.*

*Žádáme proto o zdůvodnění, jakým způsobem jsou tyto nepřiměřené finanční limity odůvodněny, a o jejich neprodlenou úpravu tak, aby odpovídaly zásadám přiměřenosti a rovného zacházení dle ZZVZ.“*

### Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Podstatou institutu vysvětlení zadávací dokumentace je vysvětlení zadávacích podmínek, které jsou případně dodavatelům nejasné. Je zřejmé, že tazatelé není zadávací podmínka nejasná ani nesrozumitelná. Zadavatel zároveň nemá povinnost zdůvodňovat stanovené zadávací podmínky.

Zadavatel přesto uvádí, že požadovanou technickou kvalifikaci považuje za zcela přiměřenou předmětu veřejné zakázky a jejímu významu. Přestože předpokládaná hodnota činí 490 mil. Kč bez DPH, požaduje zadavatel doložit dvě zkušenosti za pouhých 70 mil. Kč bez DPH a jednu s hodnotou technologické části nejméně 100 mil. Kč bez DPH. Nadto zadavatel umožnil významnou stavební práci dle čl. 7.4.1 bodu ii. zadávací dokumentace prokázat stavbou, která je využívána k prokázání reference dle čl. 7.4.1 bodu i. zadávací dokumentace. Zadavatel je tedy přesvědčen, že mohl stanovit požadavky výrazně „přísněji“, přesto tak neučinil.

ZZVZ ani rozhodovací praxe nestanoví žádnou konkrétní hranici (např. procentuální), od které je finanční hodnotu referenční zakázky považovat za nepřiměřenou, je tudíž třeba posuzovat každý případ zvlášť. Zpravidla je doporučováno, aby hodnota referenční zakázky nebyla vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tuto hranici zadavatel nedosahuje ani vzdáleně.

## Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11

(obdržena dne 3. 9. 2025)

### Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

*„Žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídky to nejméně do 23.9.2025. Předmětná veřejná zakázka je NADLIMITNÍ veřejnou zakázkou (předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 490.000.000 Kč), se specifickými požadavky na technologii, tudíž se jedná o veřejnou zakázku značného rozsahu a nemalého významu. S ohledem na tuto skutečnost jsou pak na uchazeče kladené zvýšené nároky týkající se zpracování a přípravy nabídky a zajištění realizačního týmu odpovídajícího na požadovanou kvalifikaci ze strany zadavatele. Konstatujeme, s ohledem na rozsah stavby a finanční objem předmětu veřejné zakázky, náročnost celkové stavby a tím odpovídající složitost přípravy nabídky a stanovení nabídkové ceny, kdy položkový rozpočet obsahuje nespočet položek, že sledujeme lhůtu pro podání nabídek stanovenou nyní na 29.09.2025 jako nepřiměřeně krátkou pro vypracování cenové nabídky, tak, aby dodavatelé byli schopni připravit řádnou, kvalitní a konkurenceschopnou nabídku.*

*Zadávací řízení navíc začalo běžet v době letních prázdnin, s nimiž souvisí zvýšená četnost vybírání dovolených a to nejen ze strany zaměstnanců uchazečů, ale i jejich obchodních partnerů, kteří se podílejí na zpracování cenové nabídky. Dle statistik si v měsíci červenec a srpen vybírá dovolené až polovina zaměstnanců. Většina lidí si navíc dle statistik vybírá v červenci a srpnu dovolenou v délce až 2 týdny. Fakticky tedy uchazeči přichází v červenci a srpnu minimálně o 1-2 týdny, které by mohli věnovat přípravě nabídky pro zadavatele i o tuto dobu se lhůta pro podání nabídky fakticky zkrátí. Byť zadavatel dodržel minimální zákonem stanovenou lhůtu pro podání nabídky uvedenou v § 57 ZZVZ, domníváme se, že tímto postupem zadavatel porušil základní zásady ZZVZ stanovené v § 6, zejména zásadu přiměřenosti, kdy dle důvodové zprávy k ZZVZ se tato zásada neaplikuje pouze na stanovení požadavků zadavatele v zadávacím řízení např. na kvalifikaci, ale je plně aplikovatelná i pro stanovení délky lhůt. Máme za to, že zadavatel je povinen stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter veřejné zakázky a zadávacího řízení. Navíc máme za to, že ze strany zadavatele stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek dochází k ovlivnění počtu podaných nabídek a výběru nejvhodnější nabídky, jelikož jsme přesvědčeni, že v případě prodloužení lhůty, která by byla přiměřená s ohledem na shora uvedenou argumentaci, by nabídku mohlo podat více uchazečů.*

*Máme za to, že úmyslem zadavatele je zajistit co nejvíce bezproblémovou realizaci předmětu veřejné zakázky, kterou lze dosáhnout právě řádnou přípravou nabídky. Zadavatel je povinen dodržet zásadu přiměřenosti, která se vztahuje i na stanovení lhůt a je povinen poskytnout dostatečný prostor pro její přípravu. Za účelem přípravy řádné cenové nabídky a z důvodu zajištění zásady přiměřenosti při stanovení lhůty pro podání nabídek, žádáme tedy o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Domníváme se, že prodloužení lhůty pro podání nabídek nezpůsobuje zadavateli žádnou újmu a nepředstavuje zásadní překážku s ohledem na zajištění cíle zadávacího řízení, kterým je dostatečné zajištění hospodářské soutěže a obdržení kvalitních cenových nabídek. Pokud bude zadavatel opravdu trvat na původní délce lhůty pro podání nabídek, hrozí zadavateli, že budou podány námitky vůči zadávacímu řízení a dále by mohlo být zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.“*

### Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Tazatel žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek nejméně do 23. 9. 2025, přestože v době jeho dotazu byla lhůta stanovena již do 29. 9. 2025, není tedy zřejmé, jaké prodloužení navrhuje.

Tímto Vysvětlením č. 5 je lhůta pro podání nabídek dále prodlužována, čímž její konec připadá zcela mimo rámec letních prázdnin. Zadavatel tedy nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

**Zadavatel neuveřejnil Vysvětlení týkající se žádosti o Vysvětlení č. 8 ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o Vysvětlení, proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o Vysvětlení 3 pracovní dny.**

**Zadavatel zároveň změnil zadávací podmínky způsobem výše popsáním, také proto přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.**

**Nová lhůta pro podání nabídek je 3. 10. 2025 do 10.00 hod.**

V Praze dne dle elektronického podpisu

---

Mgr. Jakub Richter  
1. zástupce generálního ředitele  
Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.