

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

dle ustanovení § 98 a/nebo § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky	VÝSTAVBA 2. A 3. ETAPY DC ZELENĚČ
Ev. číslo veřejné zakázky	VZ2024018
Ev. číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek	Z2025-044711
Ev. číslo dokumentu – č. j.	SPCSS-06210/2025
Zadavatel (dále jen „Zadavatel“)	Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p. se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3 IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919 zastoupený: Mgr. Jakubem Richterem, 1. zástupcem generálního ředitele
Druh veřejné zakázky	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 ZZVZ.

(dále to celé jen „Veřejná zakázka“)

Zadavatel obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. V návaznosti na obdrženou žádost Zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky dle § 98 a/nebo § 99 ZZVZ (dále jen „Vysvětlení“).

Vysvětlení Zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu Zadavatele. Pokud se Vysvětlení týká částí zadávací dokumentace, které se neuveřejňují, zadavatel odeslal nebo předal Vysvětlení všem dodavatelům, kteří podali žádost o příslušné části zadávací dokumentace dle čl. 2.1 zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15

(obdržena dne 15. 9. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„*Nepřiměřenost smluvních pokut:*

V části smluvních podmínek týkajících se Service Level Agreement (SLA) v návrhu smlouvy je stanovena smluvní pokuta za nenaplnění měsíčních parametrů. Tato pokuta je vypočtena dle vzorce, kde je rozdíl mezi požadovanou a skutečnou hodnotou SLA násoben částkou

10 000 000 Kč, a to za každý nesplněný parametr.

Tato výše pokuty je naprosto nepřiměřená a neadekvátní ve vztahu k předmětu plnění. Takto vysoká sankce, jež může být uložena kumulativně za více parametrů, je v rozporu se zásadou přiměřenosti (§ 6 ZZVZ) a nese znaky bezdůvodného obohacení zadavatele. Požadujeme proto vysvětlení, jakým způsobem jste dospěli k takto přemrštěné částce, a její úpravu na přiměřenou úroveň."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Výše smluvní pokuty sjednané ve vztahu k nesplnění parametrů úrovně služeb (SLA) odpovídá významu těchto povinností pro řádné fungování Díla a pro ochranu oprávněných zájmů objednatele. Výše smluvní pokuty za nesplnění jednotlivého parametru SLA není stanovena nahodile, ale reflektuje závažnost následků, které by mohly nastat v případě porušení povinností zhotovitele – a to jak v podobě přímých finančních dopadů, tak v podobě ohrožení provozuschopnosti a bezpečnosti DC jako celku.

Smluvní pokuta je vnímána především jako preventivní a motivační nástroj k důslednému dodržování sjednaných parametrů plnění. Její výše byla stanovena s přihlédnutím k reálným rizikům a k veřejnému zájmu na zajištění nepřerušného a bezpečného provozu DC (jakožto prvku kritické infrastruktury). Zadavatel má za to, že výše smluvní pokuty je v daném kontextu přiměřená a v souladu se ZZVZ i zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„Nerovnost v platebních a záručních podmínkách:

Náklady na odstranění vad: Návrh smlouvy stanoví, že zhotovitel je povinen odstranit vady i v případě, kdy je neuznává, a to na vlastní náklady až do rozhodnutí soudu. Tato podmínka přenáší veškeré finanční riziko a břemeno důkazu na zhotovitele, což je v rozporu se základními principy rovného zacházení.

Zadržení plateb poddodavatelům: Dále návrh smlouvy uvádí, že zadavatel je oprávněn pozastavit platby zhotoviteli, pokud zhotovitel nezajistí včasné a řádné plnění finančních závazků svým poddodavatelům. Taková podmínka je nepřiměřeným zásahem do smluvních vztahů mezi zhotovitelem a jeho subdodavateli a poskytuje zadavateli neoprávněnou možnost zadržet platby, aniž by byl porušen závazek zhotovitele vůči zadavateli.

Požadujeme proto úpravu těchto podmínek tak, aby byly spravedlivé, transparentní a v souladu s principy ZZVZ."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 2

Zadavatel předpokládá, že první část dotazu dodavatele směřuje k č. XVII odst. 9 a 15 Návrhu smlouvy o dílo.

Podmínka, že zhotovitel odstraní vady i tehdy, pokud jejich existenci neuznává, zajišťuje kontinuitu plnění a chrání objednatele před zdrženími či ohrožením funkčnosti Díla. Pokud by se čekalo na rozhodnutí soudu, mohlo by dojít k nevratným škodám. Zhotovitel má samozřejmě zachováno právo vymáhat náklady zpětně, pokud soud rozhodne v jeho prospěch.

Zadavatel předpokládá, že druhá část dotazu dodavatele směřuje k č. VIII odst. 16 Návrhu smlouvy o dílo.

Možnost pozastavit platby zhotoviteli v případě neplnění závazků vůči poddodavatelům představuje ustanovení souladné s § 6 odst. 4 ZZVZ (zásada sociálně odpovědného zadávání veřejných zakázek). Účelem daného ustanovení je zajištění finanční kázně a ochrana poddodavatelů. Zadavatel daným ustanovením nezasahuje do smluvních vztahů mezi zhotovitelem a jeho poddodavateli, nýbrž uplatňuje zákonný mechanismus, který má předcházet nekalým praktikám a chránit dodavatelský řetězec.

Závěrem zadavatel konstatuje, že předmětná smluvní ujednání považuje za souladná se ZZVZ a přiměřená s ohledem na povahu a význam plnění veřejné zakázky, a to jak pro samotného zadavatele, tak i z hlediska ochrany širšího veřejného zájmu.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16

(obdržena dne 15. 9. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, žádáme o vysvětlení ustanovení smlouvy o dílo, podle něhož objednatel není povinen zahájit jednání o jakékoli změně smlouvy, a to i v případě nezbytných víceprací. Prosíme o objasnění, jak bude postupováno v situaci, kdy vícepráce budou nezbytné pro řádné dokončení díla, a zda tento postup odpovídá § 222 ZZVZ.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Zadavatel předpokládá, že dotaz dodavatele směřuje k čl. IV odst. 9 Návrhu smlouvy o dílo, dle kterého platí následující: *„GD se zavazuje, že pokud při realizaci Díla dle ustanovení této smlouvy zjistí z titulu své odbornosti, že pro bezvadné provedení Díla co do rozsahu a funkčnosti, je nezbytné provést další činnosti, které nejsou specifikovány v této smlouvě, nebo je nutná jiná změna předmětu plnění, je GD povinen o tom neprodleně informovat objednatele zápisem do stavebního deníku a na nejbližším kontrolním dni, přičemž tato skutečnost bude zaznamenána v zápisu z kontrolního dne. Tento postup je nezbytnou podmínkou pro zahájení jednání mezi Smluvními stranami o případné změně smlouvy. Objednatel není povinen zahájit jednání o jakékoliv změně smlouvy za tímto účelem, nebude-li tento postup ze strany GD řádně dodržen.“*

Dané ustanovení Návrhu smlouvy o dílo je formulováno v souladu se zásadou smluvní volnosti a v návaznosti na § 222 ZZVZ. ZZVZ taxativně vymezuje případy, kdy je změna závazku ze smlouvy možná, nikoli kdy je povinná.

Smluvní ujednání nevylučuje možnost provedení víceprací v mezích § 222 ZZVZ, pouze zakotvuje, že na straně objednatele není povinnost o jejich sjednání jednat automaticky. Pokud vícepráce splní podmínky stanovené ZZVZ, budou objektivně nezbytné k řádnému dokončení Díla a budou zaznamenány postupem vymezeným v Návrhu smlouvy o dílo, může objednatel o jejich sjednání se zhotovitelem jednat. Tím je zajištěna transparentnost a ochrana objednatele před neodůvodněným nebo svévolným rozšiřováním Díla.

Povaha Vysvětlení nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek. Z tohoto důvodu rozhodl Zadavatel lhůtu pro podání nabídek neprodlovžovat.

V Praze dne dle elektronického podpisu

Mgr. Jakub
Richter

Digitálně podepsal
Mgr. Jakub Richter
Datum: 2025.09.16
20:13:00 +02'00'

Mgr. Jakub Richter
1. zástupce generálního ředitele
Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.