

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 10

dle ustanovení § 98 a/nebo § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky	VÝSTAVBA 2. A 3. ETAPY DC ZELENĚČ
Ev. číslo veřejné zakázky	VZ2024018
Ev. číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek	Z2025-044711
Ev. číslo dokumentu – č. j.	SPCSS-06499/2025
Zadavatel (dále jen „Zadavatel“)	Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p. se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3 IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919 zastoupený: Mgr. Jakubem Richtermem, 1. zástupcem generálního ředitele
Druh veřejné zakázky	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 ZZVZ.

(dále to celé jen „Veřejná zakázka“)

Zadavatel obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. V návaznosti na obdrženou žádost Zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky dle § 98 a/nebo § 99 ZZVZ (dále jen „Vysvětlení“).

Vysvětlení Zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu Zadavatele. Pokud se Vysvětlení týká částí zadávací dokumentace, které se neuveřejňují, zadavatel odeslal nebo předal Vysvětlení všem dodavatelům, kteří podali žádost o příslušné části zadávací dokumentace dle čl. 2.1 zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 29

(obdržena dne 26. 9. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Dodavatel nepovažuje požadavek na povinnost plnit finanční závazky vůči poddodavatelům do 10 pracovních dnů od obdržení platby od objednatele za standardní v rámci stavebních veřejných zakázek dle ZZVZ. Za obvyklou a přiměřenou praxi je považováno stanovení splatnosti faktur poddodavatelům ve lhůtě do 30 dnů v poddodavatelských smlouvách, což odpovídá běžnému obchodnímu standardu i judikatuře Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (§ 6 ZZVZ). Dodavatel zároveň poukazuje na skutečnost, že zadavatel není v souladu s ZZVZ oprávněn zasahovat

do konkrétních obsahových náležitostí poddodavatelských smluv, pokud to není nezbytně nutné z důvodu veřejného zájmu nebo ochrany vlastních oprávněných zájmů a není to odůvodněno ve zdůvodnění veřejné zakázky. Dodavatel žádá o úpravu požadavku na minimálně 30denní splatnost v poddodavatelských vztazích a odstranění práva objednatele pozastavit platby zhotoviteli v případě zjištěného porušení této povinnosti."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že požadavek na platbu poddodavatelům do 10 dnů od platby zadavatele je nestandardní či nepřiměřený. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„Zadavatel v zadávací dokumentaci zmiňuje pojem technická podpora při provádění archeologického průzkumu. Žádáme o upřesnění, co konkrétně má tento pojem obsahovat – zda jde o zajištění součinnosti ze strany dodavatele (např. zemní práce, technika, koordinace na stavbě), nebo o odbornou spolupráci přímo s organizací oprávněnou k provádění archeologického výzkumu. Současně se dodavatel táže, zda zadavatel předpokládá, že případné náklady související s prováděním archeologického průzkumu, resp. s uvedenou technickou podporou, budou hrazeny dodavateli formou dodatečných nákladů mimo nabídkovou cenu, nebo zda má dodavatel s těmito činnostmi a souvisejícími výdaji počítat již v rámci svých nabídkových položek, v takovém případě ovšem dodavatel upozorňuje zadavatele, že zadavatel musí upravit položkový soupis."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 2

Pojmem technická podpora při provádění archeologického průzkumu zadavatel rozumí zajištění součinnosti ze strany dodavatele (např. zemní práce, technika, koordinace na stavbě)]. Případné náklady související s prováděním archeologického průzkumu nemají být zahrnuty do nabídkové ceny, vyvstane-li jejich potřeba, mohou být sjednány jako vícepráce v souladu se ZZVZ.

Dotaz č. 3

Zadavatel cituje:

„Dodavatel uvádí, že požadavek na přednostní využívání tuzemských materiálů a zařízení ve smyslu čl. IV. odst. 4 není považován za přiměřený, zejména s ohledem na zásady ZZVZ, kde je v § 6 ZZVZ stanovena zásada rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jak judikuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a správní soudy, zadavatel nesmí zvýhodňovat nebo jinak podmiňovat účast v zadávacím řízení na základě původu použitých materiálů nebo zařízení, ledaže je to objektivně odůvodněno povahou zakázky nebo veřejným zájmem a takové požadavky jsou v souladu s § 48 ZZVZ řádně odůvodněny ve zdůvodnění veřejné zakázky. Dodavatel tak žádá o úpravu smlouvy o dílo."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 3

Zadavatel nepožaduje univerzální používání tuzemských materiálů a zařízení. čl. IV odst. 4 smlouvy stanoví: „GD provede Dílo formou kompletní dodávky stavebních a montážních prací, včetně subdodávek zajišťujících kompletní provedení dostavby. GD je povinen na svůj náklad zpracovat potřebnou výrobní, dílenskou a montážní dokumentaci pro komplexní provedení dostavby a předložit ji na vyžádání objednateli. Standard stavby je dán technickými zprávami prováděcí PD. Pro dodávky, kde není standard uvedeným způsobem upraven, platí, že při realizaci stavby budou GD použity přednostně tuzemské materiály a zařízení, pokud nebude Smluvními stranami dohodnuto písemně jinak.". Preference tuzemských dodávek je dána pouze pro ty případy, kdy není standard stavby dán technickými zprávami prováděcí PD, přičemž i v těchto případech je připuštěna dohoda o využití

jiných než tuzemských materiálů a zařízení. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 4

Zadavatel cituje:

„Dodavatel nepovažuje za přiměřené počítat lhůtu pro dokončení díla již od účinnosti smlouvy, jak je uvedeno v čl. VI odst. 1 až 4. Z našeho pohledu je správné a odborně odůvodněné považovat za počátek běhu lhůty až samotné skutečné předání staveniště. Tento přístup reflektuje reálný průběh prací a předchází případným nesrovnalostem, kdy by lhůta začala běžet dříve, než dodavatel mohl skutečně zahájit realizaci Díla, což by mohlo vést k neadekvátnímu posuzování případných prodloužení.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 4

Zadavatel počítá s bezodkladným předáním staveniště po účinnosti smlouvy. Prodlevy tak může způsobit pouze nedostatečná součinnost zhotovitele s jeho převzetím. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 5

Zadavatel cituje:

„Dodavatel žádá zadavatele o výslovné vysvětlení, zda jsou za události vyšší moci ve smyslu čl. 9.Vii smlouvy považovány i případy nečekaných zjištění při realizaci díla, jako jsou archeologické nálezy, výskyt nebezpečných zemin, ekologických zátěží (např. kontaminace radioaktivním odpadem), nebo zjištění rozdílné třídy těžitelnosti hornin oproti projektové dokumentaci. Dodavatel se domnívá, že takové situace jsou typicky mimo kontrolu zhotovitele, nelze je při přípravě nabídky kvalifikovaně předvídat a nelze jim předejít prostřednictvím běžných preventivních opatření, proto by měly být považovány za vyšší moc. Dodavatel žádá o potvrzení, zda zadavatel chápe vznik takových skutečností jako okolnosti vyšší moci ve smyslu smluvních ustanovení, ve vazbě na § 36 odst. 3 ZZVZ, a zda v těchto případech nebude zhotovitel odpovědný za prodlení či jiné negativní následky vzniklé z tohoto důvodu.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 5

Případy nečekaných zjištění při realizaci díla, jako jsou archeologické nálezy, výskyt nebezpečných zemin, ekologických zátěží (např. kontaminace radioaktivním odpadem), nebo zjištění rozdílné třídy těžitelnosti hornin oproti projektové dokumentaci zadavatel nepovažuje za události vyšší moci, nicméně nevylučuje, že s ohledem na jejich povahu a rozsah takových událostí se bude moci jednat například o „jiné mimořádné důvody či skutečnosti, jež při tvorbě této smlouvy nebylo možno předvídat, a pro něž nelze z objektivních příčin stavbu dočasně provádět“ ve smyslu čl. VI odst. 9 bod (ix) smlouvy.

Dotaz č. 6

Zadavatel cituje:

„Na základě čl. VIII. odst. 3 smlouvy, podle něhož je cena za zkušební provoz uhrazena jednorázově až po jeho řádném skončení, bychom Vás rádi požádali o změnu tohoto způsobu fakturace na měsíční fakturaci za zkušební provoz. Důvodem je skutečnost, že zhotovitel je po celou dobu zkušebního provozu povinen zajišťovat přítomnost odborného pracovníka v pracovních dnech minimálně po dobu 8 hodin denně, což znamená významné průběžné náklady. Dodavatel to nepovažuje za přiměřené ve smyslu ustanovení § 6 ZZVZ.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 6

Zadavatel nepovažuje dotazovanou smluvní podmínku za nepřiměřenou. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 7

Zadavatel cituje:

„Dodavatel žádá zadavatele o možnost předložit bankovní záruku za řádné provedení díla až po zahájení realizace díla, nikoli před uzavřením smlouvy, jak je uvedeno v čl. IX. odst. 3 návrhu smlouvy. Dodavatel považuje požadavek na předložení bankovní záruky již v rámci součinnosti před podpisem smlouvy za neobvyklý a nad rámec běžné a přiměřené praxe v oblasti stavebních veřejných zakázek dle ZZVZ, zejména s ohledem na významné náklady, které jsou s vystavením bankovní záruky spojeny. Dodavatel odkazuje na judikaturu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle níž nesmí být zadávací podmínky nadměrně zatěžující ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky (§ 48 ZZVZ) bez řádného odůvodnění ve smyslu zásady přiměřenosti. Proto žádá o úpravu podmínky tak, aby byl umožněn standardní postup – předložení bankovní záruky bezprostředně po zahájení realizace díla.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 7

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že požadavek na předložení bankovní záruky před uzavřením smlouvy je neobvyklý či nepřiměřený. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 8

Zadavatel cituje:

„S ohledem na dikci ustanovení čl. XVI. odst. 6. smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítnat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V této souvislosti je nutno podotknout, že dílem se zde rozumí stavební dílo v rozsahu tzv. nadlimitní veřejné zakázky, kde se ojedinělým drobným vadám nelze zcela vyhnout. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 8

Ustanovení § 2628 občanského zákoníku není kogentní a lze jej tedy smluvně vyloučit. Zadavatel zároveň nepřistoupil k jeho úplnému vyloučení, ale toliko jeho zpřesnění. Ustanovení čl. XVI. odst. 6 smlouvy tedy nebrání převzetí Díla s ojedinělými drobnými vadami, ale deklaruje, že nebude převzato Dílo, které bude mít vady a nedodělky bránící nebo ztěžující užívání Díla obvyklým způsobem. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 9

Zadavatel cituje:

„Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. XVII odst. 4. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých (kratších) 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dodavatel považuje za nepřiměřené, aby na mechanické a technologické části díla musel dávat

stejně dlouhou délkou záruční doby jako na stavební části."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 9

Zadavatel trvá na záručních dobách tak, jak byly stanoveny v čl. XVII odst. 4. smlouvy. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 10

Zadavatel cituje:

„Dodavatel žádá o vysvětlení, z jakého důvodu může oznámení o vadách dle čl. XVII odst. 13 smlouvy probíhat i prostřednictvím telefonu, když forma ostatních úkonů je držena písemně? Žádáme o zvážení písemné formy i v tomto případě, a to i z důvodu lepší přehlednosti a případného doložení proběhlé reklamace.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 10

Oznámení o vadách (reklamace) může být učiněno i prostřednictvím telefonu s ohledem na skutečnost, že některé vady mohou mít tak zásadní dopad do užívání Díla, že je třeba zahájit jejich odstraňování neprodleně. V těchto případech je jejich telefonické oznámení nejrychlejším možným způsobem, jak zhotovitele informovat o takto závažné vadě. Schopnost doložení takového oznámení je rizikem zadavatele jakožto objednatele. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 11

Zadavatel cituje:

„Dodavatel žádá zadavatele o ujasnění výkladu a úpravu smluvních ustanovení týkajících se smluvních pokut ve smyslu následujících bodů:

- Dodavatel žádá, aby v případě, že po prodlení s plněním určitého milníku dojde následně ke splnění následujícího kontrolního milníku (např. dokončení díla v hlavním termínu), nebyly kumulovány smluvní pokuty za oba milníky současně. Pokud je splněn pozdější milník, neměla by být smluvní pokuta za dřívější nesplnění (prodlení) vymáhána, případně by měla být zohledněna jen pokuta za konečný termín.*
- Dodavatel žádá o potvrzení, že v případě řádného a včasného splnění dalšího, nadřazeného milníku nebude smluvní pokuta ukládána, pokud případné dřívější prodlení nemělo vliv na dílo jako celek.*
- Dodavatel žádá o stanovení maximální výše (zastropování) celkových smluvních sankcí v souladu se zásadou přiměřenosti smluvních podmínek, která vyplývá z § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), tedy požadavku rovného zacházení, zákazu diskriminace, transparentnosti a přiměřenosti.*

Dodavatel dále nesouhlasí s tím, aby byl sankcionován dle čl. XVII odst. 13 smlouvy ve smyslu porušení povinnosti vyplývajících z čl. XI. odst. 24. Jakožto dále uvádí, že z daného článku (čl. XI odst. 24) nevyplývá přesný rámec součinnosti dodavatele a co považuje zadavatel za porušení dané povinnosti. Dodavatel tak žádá o zvážení odstranění sankcionace, jakožto žádá o vysvětlení, jakou součinnost má poskytovat dalším dodavatelům objednatele."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 11

Zadavateli není zřejmé, o jaké kumulaci smluvních pokut tazatel hovoří. Zadavatel nestanovil výraznější počet milníků, za něž by se smluvní pokuty kumulovaly. Jde-li o fázi realizace Díla, pak stanovil zadavatel 4 smluvní pokuty za prodlení zhotovitele, a to za

- a) prodlení se zahájením plnění Díla (Termín zahájení Díla),

- b) prodlení s dokončením celého Díla (Hlavní milník),
- c) prodlení se zahájením zkušebního provozu,
- d) neukončení zkušebního provozu z důvodů na straně zhotovitele.

Úvaha tazatele, že by neměl být sankcionován za dílčí prodlení, pokud konečný termín „stihne“, je tedy případná jen pro případnou sankci za prodlení se zahájením plnění Díla a s jeho dokončením. Zde však zadavatel považuje za nezbytné mít smluvní nástroj k vymáhání zahájení realizace Díla, neboť je pro něj nepřijatelné, aby musel při nečinnosti zhotovitele vyčkávat, zda nakonec celé Dílo „stihne včas“, tedy 12 měsíců pouze přihlížet jeho případné nečinnosti. Nehledě na to, že realizace Díla rozložená do kratšího časového úseku, než bylo předvídáno, na zadavatele může klást zvýšené nároky na součinnost a koordinaci dalších dodavatelů. Zadavatel tedy má oprávněný zájem nejen na tom, aby Dílo bylo včas dokončeno, ale také, aby jeho plnění bylo včas zahájeno.

K žádosti tazatele o potvrzení, že v případě řádného a včasného splnění dalšího, nadřazeného milníku nebude smluvní pokuta ukládána, pokud případné dřívější prodlení nemělo vliv na Dílo jako celek, tedy zadavatel toto potvrzení odmítá. Pokud zhotovitel nedodrží Termín zahájení Díla, bude smluvní pokuta uložena, i když bude dodržen Hlavní milník. Za nedodržení dalších Milníků GD dle Detailního harmonogramu však sankce stanoveny nejsou, jinými slovy smlouva sankcionuje nezahájení plnění Díla a jeho nedokončení včas, ostatní prodlevy v dílčích milnících pokutovány nejsou.

Zadavatel také odmítá požadavek na stanovení maximální výše (zastropování) celkových smluvních sankcí a nesouhlasí s tvrzením, že jejich nezastropování je v rozporu s § 6 ZZVZ.

Povinnost poskytnutí součinnosti ze strany GD dalším dodavatelům objednatele poskytujícím plnění v souvislosti s předmětem a účelem smlouvy nelze přesněji definovat, protože jde o situace, které jsou ze své povahy nepředvídatelné a proměnlivé. V průběhu realizace stavby mohou být zapojeni různí dodavatelé s odlišným rozsahem činností a potřebami koordinace, které nelze nyní detailněji specifikovat. Pokud by bylo sporné, zda byl konkrétní požadavek na součinnost důvodný, posuzuje se, zda měl přímou vazbu na řádné a včasné splnění předmětu Díla, zda šlo o součinnost obvyklou, přiměřenou a předvídatelnou a zda neznamenal přenesení odpovědnosti či nákladů jiného dodavatele na zhotovitele. Zhotovitel je povinen umožnit koordinaci, poskytnout informace a strpět činnosti ostatních, avšak není povinen vykonávat práce jiných dodavatelů, nést jejich náklady nebo odpovědnost. Bez smluvní sankce je jakákoliv povinnost součinnosti zcela nevymahatelná, zadavatel tedy nepřistoupí k vypuštění této smluvní pokuty.

Dotaz č. 12

Zadavatel cituje:

„Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. XIX. odst. 4. písm. i) smlouvy koncipován tak, že je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, kdy dojde byť pouze k zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli a nikoli až po pravomocném rozhodnutí o úpadku zhotovitele. Zhotovitel namítá, že insolvenční řízení mohou být proti zhotoviteli zahájena zcela účelně tím, že na soud dojde nepravdivý podnět a soud jej nebude moci pouze odmítnout bez toho, aby zahájil řízení. I k zamítnutí zcela účelného podání je třeba, aby soud řízení zahájil a ihned návrh zamítl jako nedůvodný – v takovém případě však již nastala skutečnost, pro kterou může objednatel odstoupit od smlouvy. Dané ustanovení smlouvy je zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že objednatel bude od smlouvy moci odstoupit až v případě, že soud vyřkne, že je zhotovitel v úpadku?“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 12

Zadavatel odmítá, že by smluvní podmínka byla nepřiměřená, nadto je zcela obvyklá.

Ujednání, že objednatel může od smlouvy odstoupit už při zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli, sleduje především preventivní funkci. Již samotné zahájení insolvenčního řízení může signalizovat vážné finanční problémy zhotovitele. Zadavatel nemůže být nucen čekat na pravomocné

rozhodnutí o úpadku, zatímco realizace Díla by mezitím zůstala ohrožena. Případy bezdůvodného insolvenčního návrhu jsou spíše okrajové. Již samotné zahájení insolvenčního řízení může mít okamžité negativní dopady na schopnost zhotovitele plnit závazky – právní, ekonomické i reputační. Pravděpodobnost, že zadavatel v průběhu plnění Díla odstoupí od smlouvy, je zcela minimální, neboť to pro zadavatele představuje mimořádné obtíže. Vyhrazené právo odstoupit od smlouvy nemusí být využito.

Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 13

Zadavatel cituje:

„Dodavatel považuje za nepřiměřené, aby nebezpečí škody na díle po dobu zkušebního provozu zůstávalo i nadále na straně zhotovitele, jak je uvedeno v čl. XXI.9 smlouvy. V období zkušebního provozu může být objekt užíván i dalšími osobami, zejména zaměstnanci objednatele nebo třetími osobami, nad kterými nemá zhotovitel kontrolu. Dodavatel se proto táže, zda, ve světle čl. XVII. odst. 3 návrhu smlouvy zadavatel neuvažuje o úpravě předmětné smluvní podmínky v souladu se zásadou přiměřenosti dle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“) a v návaznosti na relevantní judikaturu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů, která upozorňuje na riziko nepřiměřeného přenášení odpovědnosti na dodavatele v případech, kdy již nemá faktickou možnost dílo plně kontrolovat. Dodavatel navrhuje úpravu přechodu odpovědnosti za vady na díle již před započítáním zkušebního provozu, což bude působit preventivně proti budoucím případným sporům.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 13

V objektu se budou vyskytovat zaměstnanci objednatele nebo třetí osoby již před zahájením zkušebního provozu a zároveň v době zkušebního provozu bude zhotovitel přítomen, tedy bude mít nad Dílem kontrolu. Do doby ukončení zkušebního provozu zadavatel nepovažuje Dílo za kompletně předané (byť formálně k předání dojde), neboť pouze ve zkušebním provozu lze ověřit všechny jeho funkční vlastnosti, proto považuje za přiměřené, aby nebezpečí škody na díle po dobu zkušebního provozu zůstávalo i nadále na straně zhotovitele. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 14

Zadavatel cituje:

„Dodavatel se dotazuje zadavatele, z jakého důvodu není v čl. XVI.8 smlouvy stanoveno ustanovení o přibrání nezávislého znalce k posouzení odpovědnosti za vady a nedodělky v případě sporných nároků objednatele k odstranění vad, když podle názoru dodavatele za tyto vady neodpovídá. Dodavatel připomíná, že ustanovení znalce uznávaného soudem představuje běžnou a odbornou praxi ve stavebních sporech, a přispívá k objektivizaci sporů, jakož i k naplnění zásady přiměřenosti dle § 6 ZZVZ. Dodavatel žádá o odůvodnění tohoto odchýlení od standardu a navrhuje, aby byla možnost ustanovení nezávislého znalce do smlouvy doplněna.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 14

Zadavatel nemá povinnost ve smlouvách použít ustanovení navrhované tazatelem. Takové ustanovení je sice v praxi někdy používáno, nicméně zadavatel jej nepovažuje za běžné (či snad dokonce samozřejmé) a jeho nepoužití neodporuje zásadám dle § 6 ZZVZ. Řešení sporu obecnými soudy není, jakkoliv nestandardní postup. Zadavatel danou smluvní podmínku nebude měnit.

Dotaz č. 15

Zadavatel cituje:

„Žádáme zadavatele o rozpoložkování položek s měrnou jednotkou KPL – například položky:

11	K	72110050.11	Střešní vtok DN50 (mat. polypropylen) - svislý odtok	kpl	4,000	0,00	0,00
5	K	95394055.05	Spínač průtoku hasiva potrubím - pneumatický, vč. Hadice	kpl	1,000	0,00	0,00
33	K	D.1	Osazení a zapojení - Rozvaděč RDG31	KPL	1,000	0,00	0,00

Dle našeho názoru se z poskytnutých podkladů nedají KPL položky přesně specifikovat a ocenit. Rozpoložkování žádáme především na listech: ZTI.II - ZTI vnitřní rozvody, ZTI.III - ZTI vnitřní ro..., SO 07.II - Kanalizace spl..., SO 08.II - Kanalizace deš..., SO 09 - VN rozvod 22 kV a..., SO 17.II - Chráničky pro ..., SO 17.III - Chráničky pro..., PS 901.1.II - Trafostanic..., PS 901.1.III - Trafostani..., PS 902.1.II - Vzduchotech..., PS 902.1.III - Vzduchotec..., PS 902.2.II - Chlazení II..., PS 902.2.III - Chlazení I..., PS 902.3 - Ústřední vytáp..., PS 905.1.II - Systém sprá..., PS 905.1.III - Systém spr..., PS 905.2.II - Řídící syst..., PS 905.2.III - Řídící sys..., PS 908.1.II - Stabilní ha..., PS 908.1.III - Stabilní h.... Případně žádáme o doplnění popisných položek, aby bylo zřejmé, co má být obsahem ceny položky."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 15

Soupis prací byl upraven. Kde zůstaly položky KPL, tak je jejich popis pro nacenění dostatečný. Rozpočet je provázaný s DPS a podrobnější informace jsou uvedeny v dokumentaci samotné.

Položky KPL u rozvaděčů obsahují osazení na pozici, ukotvení (do podlahy nebo stěny podle toho, kde je v půdorysu umístěn) a zapojení kabeláže, přívodních a vývodních kabelů.

Zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace).

Dotaz č. 16

Zadavatel cituje:

„Žádáme zadavatele o rozpoložkování položek s měrnou jednotkou soubor – například položky:

28	K	996200100.1	Šetmá demontáž, uskladnění, ochrana před poškozením a zpětné uvedení do původního stavu ostrůvku před vjezdovou vrátnicí (silniční obrubníky 12,5 m, zámková dlažba a skladba ostrůvku pod dlažbou 4 m2, 2 automatické závory, 2 svislé dopravní značky, sloupek na čtecí zařízení), vč. ochrany kabeláže	soubor	1,000	0,00	0,00
49	K	733131134	Kompenzátory pro ocelové potrubí pryžové PN 16 do 100°C přírubové DN 65	soubor	7,000	0,00	0,00
72	K	734193115	Ostatní přírubové armatury klapky mezipřírubové uzavírací PN 16 do 120°C disk tvárná litina DN 65	soubor	18,000	0,00	0,00

Dle našeho názoru se z poskytnutých podkladů nedají KPL položky přesně specifikovat a ocenit. Rozpoložkování žádáme především na listech: ARS.I - Architektonicko-s..., PS 902.2.II - Chlazení II..., PS 902.2.III - Chlazení I.... Případně žádáme o doplnění popisných položek, aby bylo zřejmé, co má být obsahem ceny položky."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 16

Soupis prací byl upraven. Kde zůstaly položky KPL, tak je jejich popis pro nacenění dostatečný. Rozpočet je provázaný s DPS a podrobnější informace jsou uvedeny v dokumentaci samotné.

Pol.č. 28. Ocenitelná je, jelikož v textu jsou všechny práce (obsah položky) popsány vč. výměr.

Zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace).

Dotaz č. 17

Zadavatel cituje:

„Žádáme zadavatele o rozpoložkování položek s měrnou jednotkou sestava – například položky:

1	K	A.1	Rozvaděč RMON2.1	sestava	1,000	0,00	0,00
2	K	A.2	Rozvaděč RDG22	sestava	1,000	0,00	0,00
4	K	A.5	Rozvaděč RNH3.2	sestava	1,000	0,00	0,00

Dle našeho názoru se z poskytnutých podkladů nedají KPL položky přesně specifikovat a ocenit. Rozpoložkování žádáme především na listech: PS 905.1.II - Systém sprá..., PS 905.1.III - Systém spr..., PS 905.2.II - Řídící syst..., PS 905.2.III - Řídící sys.... Případně žádáme o doplnění popisných položek, aby bylo zřejmé, co má být obsahem ceny položky."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 17

Soupis prací byl upraven. Kde zůstaly položky KPL, tak je jejich popis pro nacenění dostatečný. Rozpočet je provázaný s DPS a podrobnější informace jsou uvedeny v dokumentaci samotné.

Položky sestava obsahuje prvky rozvaděče dle výkresové dokumentace, drátování, vyvazovací materiál nebo drátovací žlaby etc. A náklad na výrobu rozvaděče vč. příslušných atestů.

Zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace).

Dotaz č. 18

Zadavatel cituje:

„Žádáme zadavatele o rozpoložkování položek s měrnou jednotkou atyp.sesta – například položky:

15	K	B1.4	Ocelová žárově zinkovaná pomocná konstrukce do 5kg	atyp.sesta	1,000	0,00	0,00
16	K	B1.5	Ocelová žárově zinkovaná pomocná konstrukce do 15kg	atyp.sesta	1,000	0,00	0,00
12	K	B1.6	Ocelová žárově zinkovaná pomocná konstrukce do 50kg	atyp.sesta	1,000	0,00	0,00

Dle našeho názoru se z poskytnutých podkladů nedají KPL položky přesně specifikovat a ocenit. Rozpoložkování žádáme především na listech: PS 905.1.II - Systém sprá..., PS 905.1.III - Systém spr..., PS 905.2.II - Řídící syst..., PS 905.2.III - Řídící sys.... Případně žádáme o doplnění popisných položek, aby bylo zřejmé, co má být obsahem ceny položky."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 18

Rozpočet upraven. Kde zůstaly položky KPL, tak je jejich popis pro nacenění dostatečný. Rozpočet je provázaný s DPS a podrobnější informace jsou uvedeny v dokumentaci samotné.

Položky atyp.sesta obsahuje např. konstrukci ve zdvojené podlaze pro vyvázání kabeláře pod rozvaděče, pro vrchní ukotvení rozvaděče bude-li odsazen od zdi, konstrukce pro svěšení teplotních čidel do uliček mezi racky v závislosti na zastřešení uliček, konstrukce pro podporu trasy vedenou ze stropu do rozvaděče umístěného v prostoru, podpurní konstrukce pro trasy na střeše k připojovaným zařízením atp.

Zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 30

(obdržena dne 29. 9. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„S ohledem na kombinaci různých technologií provádění skeletu (monolitických konstrukcí a konstrukcí prefabrikovaných) a současně nutnost příprav pro instalaci technologií (včetně provedení technologií samotných), prostupů, zdvojených podlah a jejich vzájemnou koordinaci, je realizace projektu o mnoho náročnější než u běžného objektu.

Na základě našich zkušeností se domníváme, že uvedený plán realizace ve 12 měsících je velmi ambiciózní a doporučujeme prodloužení termínu realizace o 6 měsíců.

Prosíme o sdělení, zda zadavatel počítá s možností úpravy této lhůty.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Zadavatel požaduje dokončení Díla ve lhůtě 12 měsíců.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 31

(obdržena dne 30. 9. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Po prostudování projektové dokumentace a výkazu výměr si dovoluujeme požádat o následující upřesnění:

1. V projektové dokumentaci je specifikována vylamovací výztuž, ale ve výkazu výměr jsme nenašli jednoznačné položky pro jejich ocenění. Prosíme o doplnění.

2. V Projektové dokumentaci se píše "Pro všechny konstrukce platí kvalita pohledového betonu v třídě PB1". Ve výkazu výměr jsme nenašli položku kde toto máme ocenit. Prosíme o upřesnění.

3. Máme dotaz k položkám VV v listu KCE.II položka 28.M+D pažnice HRD FUFA pr. 150 mm, L= 750 mm + 2x P10-3300x820, ozn. B - 16ks 29.M+D pažnice HRD FUFA pr. 150 mm, L= 750 mm + 2x P10-3300x820, ozn. C - 15ks Jak máme ocenit část 2x P10-3300x820, ozn. B a 2x P10-3300x820, ozn. C? V PD jsme dohledali pouze 2ks, dle VV jich tam je 2x16 +2x15= 62ks prosíme o vyjasnění kolik kusů máme cenit? Pro přehlednost navrhuje dát jako samostatnou položkou.

4. Dále jsme si všimli špatného procentuálního výpočtu u listů SO 04.II a SO 04.III (komunikace) a u listů SO 13.II a SO 13.III (HTU a ČTÚ). Podle položek odpočtů na konci listů nám vychází celková cena 120%. Nemělo by být 100%? jako je tomu například u listů SO 08.II a SO 08.III. Prosíme o vyjasnění a případnou úpravu.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

K bodu 1. Zadavatel uvádí, že byl do soupisu prací doplněn počet vylamovací výztuže.

K bodu 2. Zadavatel uvádí, že Tř. PB1 je základní třída pohledovosti betonu a je součástí klasických položek bednění. Případná položka příplatku by se vztahovala na tř. PB2.

K bodu 3. Zadavatel uvádí, že Plechy P10 oddělil od položek pažnic. Platí celkem 4 kusy.

K bodu 4. Zadavatel uvádí informaci Generálního projektanta, že špatný výpočet nezaznamenal a dodává, že se nejdříve musí v listě soupisu Etapy II vyplnit jednotkové ceny u všech položek mimo

poslední odpočtové položky. Celková vypočítaná cena za celý objekt (obě etapy dohromady) v horním řádku "SO 08 - II. a III. Etapa" se vynásobí určeným procentem pro III. Etapu a tento výsledek se doplní do posledního řádku (odpočtová položka). Stejná suma se pak doplní v listě soupisu Etapy III. Určené % rozdělení etap však v soupisu možná není zcela jasné a zřejmé. K odpočtovým položkám všech takto rozdělených objektech proto byla doplněna upřesňující poznámka, ze které bude jasné, kolik % do které etapy je nutno započítat.

Zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 32

(obdržena dne 30. 9. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„V souladu s § 98 ZZVZ žádáme o vysvětlení ustanovení smlouvy, podle něhož je možné měnit termíny plnění (např. zápisem z kontrolního dne) i bez dodatku ke smlouvě. Prosíme o objasnění, jak bude zajištěno, aby tyto změny byly v souladu s § 100 a § 222 ZZVZ a aby nebyla obcházena pravidla pro změny smluv.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Mechanismus změn doby plnění je detailně popsán v čl. VI odst. 9 Smlouvy. Tazatel neuvádí, co je mu na dané úpravě nejasné.

Zadavatel ve Smlouvě rozlišuje 3 druhy termínů – Hlavní milník, Termín zahájení Díla a Milníky GD. Hlavní milník lze změnit jen dodatkem ke Smlouvě, a to v objektivně nastalých situacích ve Smlouvě popsaných (zejm. Překážky na stavbě, vícepráce a změny Díla souladné s § 222 ZZVZ).

Termín zahájení Díla lze změnit bez uzavření dodatku, vždy však písemně a v objektivně nastalých situacích ve Smlouvě popsaných (zejm. Překážky na stavbě, vícepráce a změny Díla souladné s § 222 ZZVZ).

Milníky GD jsou termíny nastavené samotným Zhotovitelem a za jejich nedodržení není stanovena žádná smluvní pokuta. Mají tedy primárně organizační povahu, a proto je přípustná jejich změna dohodou Smluvních stran.

Je-li určitá změna Smlouvy sjednána jako vyhrazená změna Smlouvy, ZZVZ nevyžaduje ZZVZ uzavření dodatku ke Smlouvě, přičemž jde o postup souladný s § 100 a § 222 ZZVZ. Taková změna může být účinná zcela automaticky (což Zadavatel nevyužil a vždy musí být sjednána písemně) a nejedná se o jakékoliv obcházení ZZVZ.

V konkrétních situacích, které při realizaci Díla nastanou, Zadavatel samozřejmě bude posuzovat, zda jsou naplněny podmínky jím vyhrazené změny doby plnění (typicky zda nastaly Překážky na stavbě) či zda jsou naplněny jiné důvody souladné s § 222 ZZVZ. Pakliže důvody předvídané Smlouvou nebo § 222 ZZVZ nebudou naplněny, změnu doby plnění neumožní.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 33

(obdržena dne 30. 9. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„dne 23.09.2025, 22.09.2025 12:46 a 18.09.2025 10:03 Vám byli zaslány žádosti o vysvětlení dokumentace, předpokládáme že až budou odpovězeny, bude náležitě posunut termín odevzdání nabídek“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Ano, Zadavatel potvrzuje, že v případech, kdy nestihne vysvětlení zadávací dokumentace poskytnout v zákonné lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, prodlouží lhůtu pro podání nabídek minimálně o takový počet pracovních dnů, o kolik je v prodlení s poskytnutím vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 34

(obdržena dne 1. 10. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Ve VV, list PS 902.2.III – Chlazení jsou požadovány vzduchem chlazené jednotky se šroubovými kompresory.

V technické zprávě se píše o vzduchem chlazených jednotkách se scroll kompresory. Kterou variantu zadavatel požaduje nabídnout?“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Vzhledem k malému výkonu nemá zadavatel požadavek na typ kompresoru v etapě III. a opravil toto v technické zprávě a v soupisu prací. Zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace) a souboru 251002_DPS_D_PS902.2_D.1.4.08.1002.01.pdf.

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„V technické zprávě se uvádí, že návrhové parametry venkovního vzduchu jsou kromě jiného pro zimní období -21,4 °C.

Domníváme se, že chladicí medium s koncentrací 30% propylenglykol tomuto požadavku neodpovídá.

S jakým parametrem máme pro návrh venkovních zdrojů chladu počítat?“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 2

Jak v technické zprávě, tak v rozpočtu je uvedena koncentrace glykolové směsi 38%, nikoliv 30%. Koncentrace 38% odpovídá teplotě -21,4°C.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 35

(obdržena dne 2. 10. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Navazující dotaz k odpovědi Vysvětlení č.21/dotaz č.1

Z jakého důvodu zadavatel nepřipouští rozdělení toku hasiva do dvou potrubních větví pro HU-2.3 a HU-2.4, když toto běžné řešení je aplikované v III. etapě pro HU-3.1 a HU-3.2, kde jsou hašeny vždy dvě místnosti najednou? Jedná se o levnější a technicky výrazně jednodušší řešení."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Zadavatel prověřil opět u Generálního projektanta jeho řešení, ve zmíněných hasebních úsecích 2. etapy navržené, které považuje za vhodnější v daném místě oproti řešení použitým ve 3. etapě. Zadavatel tedy požaduje dodržení PD.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 36

(obdržena dne 2. 10. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„V PD se píše "zemina má nadlimitní výskyt arzenu, takže se musí ze 100% deponovat na místě, v případě odvozu (pokud by se nám už nikam nevešla) musí být skládkovaná na speciální skládce" z tohoto důvodu se uchazeč dotazuje, zda máte rozbor výluhu k dispozici, a tedy k doplnění v rámci zadání."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Zadavatel v současné době nedisponuje rozbořem výluhu zeminy, neboť se jedná o předpoklad vycházející z přirozeného výskytu arzenu v půdě a historických informací o lokalitě.

V souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, a vyhláškou č. 273/2021 Sb., bude skutečné nakládání se zeminou probíhat na základě reálného stavu zjištěného při výkopových pracích. Pokud bude zemina vykazovat nadlimitní hodnoty arzenu, bude klasifikována jako nebezpečný odpad a bude nutné ji uložit na skládku odpovídající kategorie (S-NO).

Zadavatel předpokládá, že dodavatel v rámci realizace provede rozbor výluhu zeminy, které by se týkalo uložení mimo deponie v areálu DCZ, dle přílohy č. 10 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

Zadavatel tedy stanovuje, že:

- zemina bude primárně deponována na místě stavby, jak uvádí PD,
- v případě nutnosti odvozu bude dodavatel povinen zajistit rozbor výluhu a odvoz na skládku odpovídající kategorie, v souladu s výše uvedenými právními předpisy.

Případné náklady související s odvozem a uložením na skládce odpovídající kategorie nemají být zahrnuty do nabídkové ceny, vyvstane-li jejich potřeba, mohou být sjednány jako vícepráce v souladu se ZZVZ.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 37

(obdržena dne 6. 10. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Na základě ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), žádáme o doplňující vysvětlení k Vašemu Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 25. 9. 2025, konkrétně k odpovědi na Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18, Dotaz č. 2 (strana 3 dokumentu).

Doplňující dotaz k PS 903.1.III – Strojní část (Výfukové potrubí / Spalinovod)

Původní odpověď Zadavatele k Dotazu č. 2

" uvádí, že motorgenerátor včetně spalínovodu a tlumičů je třeba řešit jako systémové řešení dodavatele. Dále uvádí, že: "Výfukové potrubí, co se napájí z DG do stavební šachty tak je v části VZT PS902.1."

Tato odpověď pro účely nacenění a tvorby nabídky není dostatečná, neboť i pro systémové řešení je nezbytné znát základní dispoziční a kvantitativní parametry (trasu a délku potrubí) pro správné navržení a ocenění dodávky. Položka ve výkazu výměr sice zmiňuje spalínovod (např. položka 7418005.001 -Motorgenerátor... vč. spalínovodu), ale bez trasy a délky nelze spalínovod, který je součástí dodávky, řádně ocenit.

Konkrétně žádáme o:

Trasu potrubí: Žádáme o zakreslení přesné trasy spalínovodu od motorgenerátoru (DA) do stavební šachty (nebo na střechu objektu, jak je uvedeno v popisu položky) v rámci dokumentace PS 903.1.III – Strojní část (případně v dokumentaci PS 902.1, pokud je zde trasa skutečně řešena).

Délku potrubí: Žádáme o specifikaci celkové délky výfukového potrubí (spalínovodu) pro PS 903.1.III (pokud není uvedena ve výkazu výměr), která je potřebná pro jeho nacenění a hydraulický návrh.

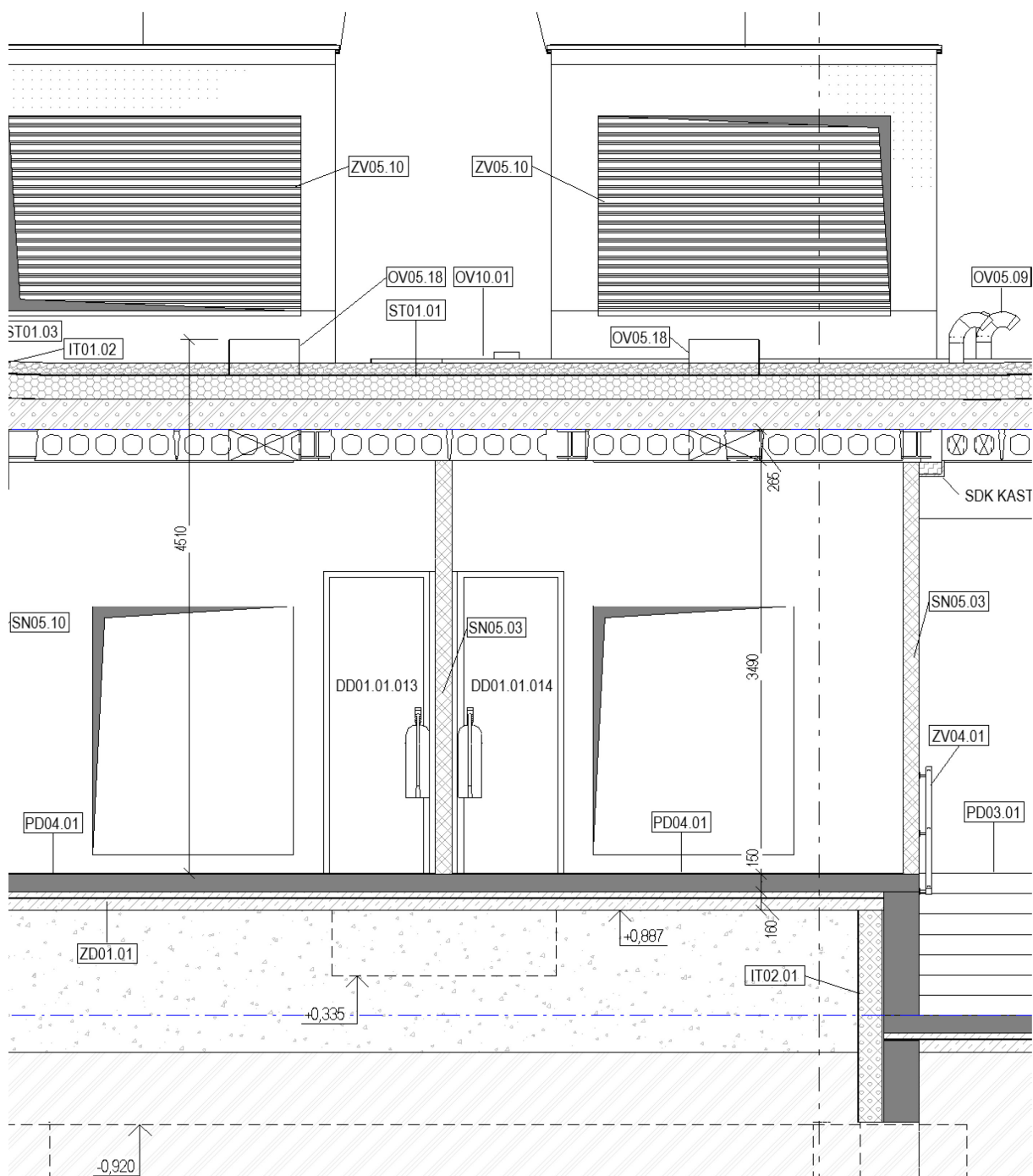
Bez těchto klíčových informací není možné přesně a úplně nacenit požadovanou dodávku dle zadávací dokumentace."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Zadavatel prověřil opět u Generálního projektanta jeho řešení a stavební příprava je pro spalínovod vyprojektována a podrobnosti lze z projektu vyčíst. Přesná trasa a délka spalínovodu závisí na konkrétně vybraném výrobku. Ve stavební části, svislý řez A-A přímo vede v místnosti, kde budou motorgenerátory a také je řez veden prostupem ve střeše určeným pro spalínovod. V půdorysu 1NP a také půdorysu střechy je prostup, také zobrazen.

Vzdálenost od podlahy místnosti po horní hranu prostupky na střeše pro spalínovod je 4,5 m – přesná délka potrubí závisí na konkrétním výrobku, požadavcích dodavatele. Průměr otvoru ve střeše je 600 mm.

To jsou dostatečné informace pro nacenění. Ostatní informace závisí na konkrétním výrobku a technických požadavcích dodavatele technologie, které je třeba komunikovat s ním.



Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 38

(obdržena dne 7. 10. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Jaký typ optických konektorů je na budově používán ve standardu, resp. požaduje Zadavatel určitý typ?“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Zadavatel požaduje použití optických konektorů LC/UPC.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 39

(obdržena dne 7. 10. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Žádáme zadavatele o doplnění měrných jednotek u množství položek (viz níže) na listu: PS 904.2.II – Strukturovaná kabeláž datového centra, II. etapa.“

28	K	74255500.28	Kabelová trasa pro optická vedení žluté barvy (Systémové řešení pro datová centra a serverovny) Plastový žlab 300x100mm včetně tvarových prvků, spojek, kabelových přepadů do rozvaděčů, instalačního příslušenství a montážního příslušenství pro instalaci pod strop. Pod žlabem povede drátěný kabelový žlab pro metalické rozvody.		710,000		0,00
29	K	74255500.29	Drátěný žlab 300x100mm včetně tvarových prvků, spojek, instalačního příslušenství a montážního příslušenství pro instalaci pod strop. Nad žlabem povede plastový kabelový žlab pro optické rozvody.		710,000		0,00
30	K	74255500.30	Drátěný žlab 300x100mm včetně tvarových prvků, spojek, instalačního příslušenství a montážního příslušenství pro instalaci na stěnu pod podlahu		10,000		0,00
31	K	74255500.31	Kabelový žebřík 400x60 včetně instalačního materiálu pro instalaci na stěnu		15,000		0,00

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

Zadavatel provedl změnu Soupisu prací a výkazu výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace).

Informace Zadavatele k Vysvětlení č. 10

V návaznosti na dotazy výše uvedené zadavatel provedl změnu následujících částí zadávací dokumentace

- Soupis prací a výkaz výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace),
- 251002_DPS_D_PS902.2_D.1.4.08.1002.01.pdf

S ohledem na skutečnost, že tyto dokumenty jsou Neveřejnými přílohami, budou zaslány jejich upravené znění těm dodavatelům, kteří zadavateli doručili podepsané Prohlášení o mlčenlivosti. Zadavatel upozorňuje dodavatele na nutnost předložit v nabídce Soupis prací a výkaz výměr ve znění dle tohoto Vysvětlení č. 10.

Změny těchto dokumentů byly provedeny v součinnosti se společností OBERMEYER HELIKA a.s., IČO: 601 94 294, se sídlem Praha 9 - Letňany, Beranových 65, PSČ 199 21.

Zadavatel neuveřejnil Vysvětlení týkající se žádostí o Vysvětlení č. 29 až 39 ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o Vysvětlení, proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádostí o Vysvětlení 3 pracovní dny.

Zadavatel zároveň změnil zadávací podmínky způsobem výše popsáním, také proto přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek je 14. 11. 2025 do 10.00 hod.

V Praze dne dle elektronického podpisu

Mgr. Jakub Richter
1. zástupce generálního ředitele
Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.