

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 12

dle ustanovení § 98 a/nebo § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky	VÝSTAVBA 2. A 3. ETAPY DC ZELENĚČ
Ev. číslo veřejné zakázky	VZ2024018
Ev. číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek	Z2025-044711
Ev. číslo dokumentu – č. j.	SPCSS-06501/2025
Zadavatel (dále jen „Zadavatel“)	Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p. se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3 IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919 zastoupený: Mgr. Jakubem Richterm, 1. zástupcem generálního ředitele
Druh veřejné zakázky	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 ZZVZ.

(dále to celé jen „Veřejná zakázka“)

Zadavatel obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. V návaznosti na obdrženou žádost Zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky dle § 98 a/nebo § 99 ZZVZ (dále jen „Vysvětlení“).

Vysvětlení Zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu Zadavatele. Pokud se Vysvětlení týká částí zadávací dokumentace, které se neuveřejňují, zadavatel odeslal nebo předal Vysvětlení všem dodavatelům, kteří podali žádost o příslušné části zadávací dokumentace dle čl. 2.1 zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 44

(obdržena dne 22. 10. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„V žádosti o vysvětlení dokumentace č.22 nebyla zodpovězena část dotazu týkající se zastropování smluvních pokut.

S ohledem na zákon o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), který stanoví požadavek přiměřenosti zadávacích podmínek, žádáme o doplnění vyjádření, zda zadavatel stanovení maximální výši smluvních pokut, případně jakým způsobem bude zajištěna jejich přiměřenost.

Zadavatel nepřistoupil k prodloužení termínu pro realizaci díla na 18 měsíců, avšak v zadávací dokumentaci, konkrétně ZoV, je uvedena lhůta výstavby 12–15 měsíců, předání stavby a lhůta pro odstranění vad a nedodělků 2 měsíce a zároveň přiložený harmonogram s dobou realizace 14 měsíců. Rovněž je zde uvedeno, že uvedené termíny jsou pouze orientační a mohou se měnit.

V harmonogramu nejsou zohledněny technologické postupy, zejména ve vztahu k dokončovacími pracím, např. omítky, podhledy, které nejsou uvedeny v harmonogramu a je nutné koordinovat sestavbou technologické části, a to například tak, že instalace kabelových tras lze provádět až na dokončené stěny a před montáží podhledů. Instalace rozvaděčů musí rovněž probíhat do již čistých bezprašných prostor.

Uchazeč uvádí, že Zadavatelem požadovaná časová lhůta 12 měsíců je riziková a dostává se pod hranu možností realizace při dodržení technologických postupů.

Při naší optimalizaci harmonogramu jednotlivých kapitol považujeme realizaci pod 14 měsíců za vysoce rizikovou.

Uchazeč z výše uvedených důvodů žádá úpravu doby dokončení Díla na min. 14 měsíců."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 1

V žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22 nebyl uveden žádný dotaz týkající se zastropování smluvních pokut. V této žádosti bylo v bodě 1) konstatování, jaký je termín zahájení a termín dokončení Díla, v bodě 2) konstatování, že rozsah Díla je komplexní, v bodě 3) konstatování, že smlouva obsahuje široký rozsah smluvních pokut, které nejsou limitovány, a dále, že smlouva obsahuje úpravu odpovědnosti za škodu, v bodě 4) pak konstatování, že tazatel považuje harmonogram za nedostatečný a žádá jeho prodloužení na 18 měsíců. Zadavatel tedy odpověděl na žádost o prodloužení doby plnění.

K nynějšímu dotazu, zda zadavatel stanoví maximální výši smluvních pokut, zadavatel uvádí, že celkovou výši smluvních pokut nebude limitovat. Zadavatel nepovažuje za nepřiměřenou ani výši jednotlivých smluvních pokut, ani smluvní úpravu, která neobsahuje jejich limitaci. Naopak považuje za neadekvátní požadavek, aby výši smluvní pokut limitoval, když skutečnost, zda bude smluvní pokuta uplatněna, závisí výlučně na postupu zhotovitele v souladu se smlouvou.

Jde-li o požadavek tazatele na prodloužení termínu pro dokončení Díla na 14 měsíců, zadavatel tomuto požadavku nevyhovuje.

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„Ve výkazu výměr pro II. etapu rovněž chybí položka „Expanzní automat“, která je zakreslena ve schématu.

V projektové dokumentaci v části CHLAZENÍ – II. a III. etapa jsme nenašli specifikaci níže uvedených položek ve výkazu výměr.

II. etapa

3	K	CHL_OA_001, CHL_OA_0	Odplyňovací automat	ks	2,000
4	K	CHL_OD_001, CHL_OD_0	Odlučovač nečistot a kalů s vypouštěním a permanentním magnetem	ks	2,000
5	K	CHL_MG_001	Stanice míchání glykolové směsi s čerpadlem a nádrží o objemu 1.000 ltr	ks	1,000
6	K	CHL_UV_001	Úpravná vody pro doplňování: filtrace mechanických nečistot, změkčování a dávkování inhibitoru koroze.	ks	1,000

III. etapa

3	K	CHL_EA_101, CHL_EA_1	Expanzní automat kompresorový s nádobou 100 ltr	ks	2,000
4	K	CHL_OA_101, CHL_OA_1	Odplyňovací automat	ks	2,000
5	K	CHL_OD_101, CHL_OD_1	Odlučovač nečistot a kalů s vypouštěním a permanentním magnetem	ks	2,000
6	K	CHL_MG_101	Stanice míchání glykolové směsi s čerpadlem a nádrží o objemu 500 ltr	ks	1,000
7	K	CHL_UV_101	Úpravna vody pro doplňování: filtrace mechanických nečistot, změkčování a dávkování inhibitoru koroze.	ks	1,000

Žádáme o upřesnění a doplnění specifikací k těmto položkám, které jsou sice ve výkazu uvedeny, ale chybí technické parametry nutné pro zpracování cenové nabídky a rovněž doplnění podkladů pro úpravnu vody - rozbor nebo očekávané parametry vstupní vody, požadovaná výstupní kvalita vody (např. tvrdost, vodivost, pH), požadovaný průtok nebo množství upravované vody a provozní režim zařízení."

Informace Zadavatele k Dotazu č. 2

Expanzní automat v soupisu nechybí.

V etapě 2 jsou tyto expanzní automaty:

47	K	732332101	Expanzní automaty kompresorové kompaktní jednotky PN 0,6 o objemu 200 l	soubor	2,000
----	---	-----------	---	--------	-------

V etapě 3 jsou tyto expanzní automaty:

3	K	CHL_EA_101, CHL_EA_1	Expanzní automat kompresorový s nádobou 100 ltr	ks	2,000
---	---	-------------------------	---	----	-------

Upřesnění a doplnění specifikací k těmto položkám uvedených v dotazu je provedeno v aktualizovaném souboru soupisu prací (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis prací a vykaz vymer_revize R06.xlsx).

V rámci zpracované projektové dokumentace je úpravna vody popsána dostatečně. Dokumentace specifikuje její základní komponenty – filtrační jednotku, zařízení na změkčování vody a dávkování inhibitoru – což umožňuje jednoznačně definovat požadovanou funkci systému.

Podrobnější technický návrh úpravy vody není v možný bez znalosti konkrétních výrobků, které budou použity v navazujících technologických celcích.

Z tohoto důvodu jsou, stejně jako u jiných výrobků uvedených ve výkazu výměr, specifikovány pouze parametry, které jsou v této fázi návrhu podstatné. Například přesná hodnota změkčení vody (např. 7°dH vs. 8°dH) bude relevantní až po výběru konkrétních zařízení, kterými má voda protékat.

Tento přístup zajišťuje dostatečnou technickou přesnost při zachování otevřenosti zadávacího řízení a možnosti optimalizace návrhu podle finálně zvolených technologií.

Dotaz č. 3

Zadavatel cituje:

„Ve III. etapě v datových sálech, místnosti 1.3.28 a 1.3.29, je uvedena skladba podlahy PD04.04, tuto skladbu tvoří penetrace, samonivelační stěrka a bezprašný nátěr. Ve výkazu výměr je v příloze 1 – podlahy uvedeno, že tyto místnosti mají zdvojenou podlahu s krytinou PVC.“

Položka ve výkazu výměr „Zdvojené podlahy“ s výměrou zdvojených podlah v datových sálech neuvažuje, není započítána. Která informace platí?”

Informace Zadavatele k Dotazu č. 3

Nejedná se o rozpor v PD. Dodavatelé mají počítat s položkou PD04.04. Zdvojená podlaha je součástí konstrukčního řešení stíněných komor, které budou vybudovány uvnitř těchto místností a nejsou předmětem této veřejné zakázky.

Dotaz č. 4

Zadavatel cituje:

„V projektové dokumentaci pro PHM není řešena elektročást na kterou se odkazuje technická zpráva odkazem na dodávku elektroinstalace. Žádáme o doplnění.

V souladu s protokolem o určení vnějších vlivů žádáme o potvrzení, že prostory pro skladování nafty ve III. etapě se nacházejí v prostředí s nebezpečím požáru, přičemž technologická zařízení (sondy, hladinoměry a čerpadla) jsou umístěna ve vstupních šachtách obou nádrží. Dle platných norem jsou tyto šachty/kanály automaticky klasifikovány jako zóna nebezpečí výbuchu.

Tato skutečnost má zásadní vliv na správné a korektní nacenění části PHM. Žádáme o potvrzení této klasifikace.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 4

Elektročást pro PHM je součástí projektu měření a regulace.

Ano potvrzujeme, jedná se o prostory s nebezpečím požáru, a to i ve vstupních šachtách nádrží.

Jiné médium než nafta motorová (hořlavina III. třídy) se zde skladovat nebude.

Dotaz č. 5

Zadavatel cituje:

„Ve výkazu výměr III. etapy je u přípojnicového systému celkem počet tras 11, avšak dle výkresové dokumentace a výkresu rozváděčů je celkový počet tras 10.

Žádáme o upřesnění položek ve výkazu výměr.“

Informace Zadavatele k Dotazu č. 5

Celkový počet tras je 10. Položka Pol667 byla omylem uvedená v počtu dvou kusů a správně má být pouze jeden kus. Chyba v počtu je opravena v příložené aktualizaci soupisu prací (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis_praci_a_vykaz_vymer_revize_R06.xlsx).

Informace Zadavatele k Vysvětlení č. 12

V návaznosti na dotazy výše uvedené zadavatel provedl změnu následujících částí zadávací dokumentace

- Soupis prací a výkaz výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace).

S ohledem na skutečnost, že tento dokument je Neveřejnou přílohou, bude zasláno jeho upravené znění těm dodavatelům, kteří zadavateli doručili podepsané Prohlášení o mlčenlivosti. Zadavatel upozorňuje dodavatele na nutnost předložit v nabídce Soupis prací a výkaz výměr ve znění dle tohoto Vysvětlení č. 12.

Změny těchto dokumentů byly provedeny v součinnosti se společností OBERMEYER HELIKA a.s., IČO: 601 94 294, se sídlem Praha 9 - Letňany, Beranových 65, PSČ 199 21.

Zadavatel neuveřejnil Vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o Vysvětlení, proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o Vysvětlení 3 pracovní dny.

Zadavatel zároveň změnil zadávací podmínky způsobem výše popsáním, také proto přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek je 3. 12. 2025 do 10.00 hod.

V Praze dne dle elektronického podpisu

Mgr. Jakub Richter
1. zástupce generálního ředitele
Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.