

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Státní tiskárna cenin, s. p.
IČO / DIČ	00001279
Adresa sídla	Růžová 943/6, Nové Město, 110 00 Praha 1
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Tomáš Hebelka, MSc, generální ředitel

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	Nový výrobní závod STÁTNÍ TISKÁRNY CENIN – projektová příprava
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na služby
Profil zadavatele	https://mfcr.ezak.cz/profile_display_53.html

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 9. 12. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje vysvětlení dotazu včetně přesného znění žádostí.

Dotaz č. 1:

Příloha č. 2 - Návrh Smlouvy, Článek X – sankční ujednání stanovuje výši sankcí, ale nestanovuje jejich maximální výši. Je možné stanovit maximální limit sankcí?

Odpověď č. 1:

Zadavatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 2:

Příloha č. 2 - Návrh Smlouvy, Článek XI – Odpovědnost a vyloučení odpovědnosti: “Zhotovitel odpovídá za škodu způsobenou Objednateli v důsledku porušení svých povinností plynoucích ze Smlouvy... a zavazuje se nahradit škodu vzniklou Objednateli či třetí osobě...”.

Předpokládáme, že Zhotovitel odpovídá za škodu způsobenou vadami projektové dokumentace, které vypracoval, a to v rozsahu příčinné souvislosti mezi vadou dokumentace a vznikem škody. Projektant však neodpovídá za škodu vzniklou při realizaci díla, pokud tato škoda přesahuje náklady na opravu projektové dokumentace, neboť její výše je nepřiměřená vzhledem k hodnotě plnění projektanta a není v jeho dispozici ovlivnit způsob provádění stavby a kontrolu dokumentace vybraného zhotovitele stavby. Je náš předpoklad správný?

Odpověď č. 2:

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že úpravu odpovědnosti zhotovitele projektové dokumentace v realizační smlouvě veřejné zakázky považuje za vyčerpávající. Zhotovitel projektové dokumentace

bude odpovídat za škodu, jejíž vznik je mu přičitatelný na základě jeho objektivní smluvní odpovědnosti, tj. bude-li se jednat o porušení povinností ze strany zhotovitele stavby jakožto realizátora stavebních prací, tuto odpovědnost zhotovitel projektové dokumentace dle realizační smlouvy veřejné zakázky logicky nenese.

Dotaz č. 3:

Příloha č. 2 - Návrh Smlouvy, Článek III – část Milník M2 – Průzkumy. Průzkumy jsou požadovány v doporučeném rozsahu, což není jednoznačné zadání. Dle doporučení ČKAIT a vyplývající z dalších částí smlouvy a podkladů se jedná o tyto průzkumy:

- Inženýrskogeologický / geologický průzkum
- Hydrogeologický průzkum
- Měření radonového indexu pozemku
- Kontrolní geodetické zaměření
- Průzkum podzemního stávajícího objektu určeného k demolici.

Je požadován tento rozsah?

Odpověď č. 3:

Zadavatel považuje zadání za dostatečné, když je požadováno zpracování průzkumů potřebných k řádnému plnění díla, což je primární odpovědností zhotovitele projektové dokumentace. Zadavatel odkazuje na znění čl. III. odst. 1.4. b) realizační smlouvy a zároveň na Přílohu č. 3 zadávací dokumentace, která obsahuje výsledky již dříve provedených průzkumů k řešenému projektu.

Pro vyloučení pochybností zadavatel upřesňuje, že je odpovědností zhotovitele projektové dokumentace jako specializované odborné společnosti, aby na základě svých zkušeností, úvah a odbornosti:

- a) posoudil, zda výstupy z dosud provedených průzkumů jsou nebo nejsou dostatečné pro řádné provedení díla/plnění a zajistil jejich případné doplnění, nebo aktualizaci, bude-li to potřeba, a
- b) zvolil rozsah případných dalších průzkumů nezbytných a vyžadovaných pro řádnou realizaci veřejné zakázky, jejíž řádná a bezvadná realizace je jeho odpovědností.

Dotaz č. 4:

Příloha č. 2 - Návrh Smlouvy, Článek VI – Lhůty pro poskytnutí dílčích plnění...

Průzkumy nemají samostatnou lhůtu, ale jsou součástí 15týdenní lhůty pro milník M2. To znamená, že veškeré průzkumy (geologický, hydrogeologický, radonový, geodetické zaměření, průzkum podzemního objektu) musí být provedeny v rámci těchto 15 týdnů. Jak se postupuje v případě, že dle výsledků průzkumů bude nutné zpracovat změnu projektové dokumentace? Prodlužuje se lhůta plnění na dobu zpracování výsledků průzkumů?

Odpověď č. 4:

Zadavatel upozorňuje, že v případě okolností vyžadujících změnu závazku ze smlouvy bude postupovat podle pravidel § 222 ZZVZ a tato pravidla bude plně respektovat. To ovšem neznamená, že případné

nároky zhotovitele projektové dokumentace nebudou řádně přezkoumávány, zejména z hlediska procesní ekonomie postupu zhotovitele projektové dokumentace během realizace plnění dle realizační smlouvy. Zajištění průzkumů je povinností zhotovitele projektové dokumentace, stejně jako řádná příprava projektové dokumentace odpovídající daným průzkumům.

Dotaz č. 5:

Příloha č.2 - Návrh Smlouvy, Článek VI – Lhůty pro poskytnutí dílčích plnění...

V případě požadavku na dodatečný, či jiný průzkum, než bylo předmětem smlouvy, např. ze strany dotčených orgánů, vybraného zhotovitele stavby či nutnosti vypracovat podrobnější průzkum z důvodu, které se nedaly předpokládat, lze aplikovat čl. VI odst. 7? „Lhůty pro vyhotovení a předložení jednotlivých částí plnění lze měnit pouze v odůvodněných případech... Takovéto prodloužení lhůt musí mít formu písemného dodatku k této Smlouvě.“ Tedy, že se milník M2 prodlouží na nezbytně nutnou dobu?

Odpověď č. 5:

Zadavatel předpokládá možnost využití tohoto postupu, ovšem plně při respektování pravidel § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 6:

Příloha č. 1 – Seznam členů realizačního týmu. Je vysokoškolské magisterské vzdělání na strojní a elektrotechnické fakultě považováno za vzdělání ve stavebním oboru? Jedná se o TZB profese.

Odpověď č. 6:

Zadavatel upřesňuje, že pro pozici Projektanta 1 a Projektanta 2 – tedy profese technického zařízení budov (TZB), je dotazované prokázání kvalifikace možné. Pokud dané vzdělání odpovídá požadavku zadavatele na technické vzdělání ve stavebním oboru.

Dotaz č. 7:

Příloha č. 4 - Položkový rozpočet. Je možné vyplnit pouze sloupec G, tedy Celkovou cenu?

Jelikož se jednotlivé plnění může sestávat z více členů týmu jeví se nám rozklad na hodinovou sazbu x počet hodin jako irrelevantní.

Odpověď č. 7:

Zadavatel požaduje řádné a kompletní vyplnění položkového rozpočtu, jak je stanoveno zadávacími podmínkami dle návodného popisu v tabulce položkového rozpočtu.

Dotaz č. 8:

Příloha č.2 - Návrh Smlouvy. Změna stavby před jejím dokončením není předmětem smlouvy. Je náš předpoklad správný?

Odpověď č. 8:

Uvedené plnění bude součástí veřejné zakázky na navazující stavební práce. Daná problematika však

bude bezesporu souviset s poskytováním autorského dozoru, který předmětem realizační smlouvy na veřejnou zakázku je.

Dotaz č. 9:

Příloha č.2 - Návrh Smlouvy. Předmět smlouvy je jasně vymezen v článku II a zahrnuje:

- vypracování projektové dokumentace (milníky M1, M2, M4),
- inženýrskou/obstaravatelskou činnost pro získání povolení (M3),
- spolupráci při výběru zhotovitele stavby (M5),
- autorský dozor (M6).

Prosíme o potvrzení, že zjišťovací řízení EIA není předmětem poptávky.

Odpověď č. 9:

Zadavatel potvrzuje, že zjišťovací řízení EIA není předmětem veřejné zakázky.

Dotaz č. 10:

Prosíme o potvrzení, že projekt dopojování výrobní technologie na páteřní rozvody médií není předmětem dodávky projekčních prací.

Odpověď č. 10:

Zadavatel požaduje zpracování projektové dokumentace až na úroveň připojovacích bodů jednotlivých výrobních technologií.

Dotaz č. 11:

Prosíme o potvrzení že projekt výrobní (tiskové) technologie není předmětem dodávky projekčních prací.

Odpověď č. 11:

Zadavatel uvedenou skutečnost potvrzuje.

Dotaz č. 12:

Prosíme o potvrzení že veškeré požadavky na zabezpečení a bezpečnostní standardy budou řádně tlumočeny zadavatelem a není v možnostech projektanta nést za jejich správnost odpovědnost.

Odpověď č. 12:

Zadavatel potvrzuje, že zhotovitel projektové dokumentace nenese odpovědnost za správnost požadavků na zabezpečení a bezpečnostní standardy, ale nese odpovědnost za odborné zpracování takových požadavků a jejich shodu s právními předpisy. Zhotovitel projektové dokumentace musí předané požadavky ověřit a dát do souladu s požadavky příslušných právních předpisů.

Dotaz č. 13:

Je možné definovat maximální možný rozsah činnosti a personálního a časového nasazení Autorského dozoru?

Odpověď č. 13:

Uvedená definice možná není, neboť by neodpovídala předpokladu potřeb služeb autorského dozoru. Zadavatel považuje nastavení smluvních podmínek stran autorského dozoru za běžné a standardní.

Dotaz č. 14:

Je možné uvažovat, že nečinnost správních orgánů a nelegitimní požadavky úřadů, které způsobí zpoždění harmonogramu, nebudou považovány za odpovědnost zhotovitele?

V uvažovaném harmonogramu jsou uvažované nejkratší zákonné termíny pro povolení a sběr stanovisek. V případě využití nejdéle možných zákonných lhůt ze strany SÚ či DOSS, prodlužuje se také harmonogram bez zodpovědnosti zhotovitele?

Odpověď č. 14:

Zadavatel k předmětnému dotazu odkazuje na úpravu čl. IV. odst. 5 realizační smlouvy.

Dotaz č. 15:

(K návrhu SOD) Preferujeme možnost přerušit provádění prací, v případě prodlení v hrazení faktur objednatelem (méně než 60dnů). Je takováto úprava textu SOD možná?

Odpověď č. 15:

Zadavatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 16:

(K návrhu SOD) Preferujeme možnost odstoupit od smlouvy, v případě dlouhodobě neposkytované součinnosti Klienta. Je takováto úprava textu SOD možná?

Odpověď č. 16:

Zadavatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 17:

(K návrhu SOD) Navrhujeme omezit paušální náhradu škody na 5 % smluvní ceny bez DPH a snížit hodnoty smluvních pokut. Je takováto úprava textu SOD možná?

Odpověď č. 17:

Zadavatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 18:

(K návrhu SOD) Navrhujeme formulovat obecné pravidlo, že jakékoli prodlení Klienta znamená automatické prodloužení smluvních termínů provádění prací. Je takováto úprava textu SOD možná?

Odpověď č. 18:

Zadavatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 19:

(K návrhu SOD) Navrhujeme umožnit Klientovi postoupení pouze konkrétní pohledávky, nebo licence. Zároveň nesouhlasíme s tím, že nemáme stejné právo ve vztahu k pohledávkám vůči Klientovi. Je příslušná úprava textu SOD možná?

Odpověď č. 19:

Zadavatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Zadavatel závěrem dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 12. 12. 2025

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele