

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 16

dle ustanovení § 98 a/nebo § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky	VÝSTAVBA 2. A 3. ETAPY DC ZELENĚČ
Ev. číslo veřejné zakázky	VZ2024018
Ev. číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek	Z2025-044711
Ev. číslo dokumentu – č. j.	SPCSS-07470/2025
Zadavatel (dále jen „Zadavatel“)	Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p. se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3 IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919 zastoupený: Mgr. Jakubem Richtermem, 1. zástupcem generálního ředitele
Druh veřejné zakázky	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle ustanovení § 56 ZZVZ.

(dále to celé jen „Veřejná zakázka“)

Zadavatel obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. V návaznosti na obdrženou žádost Zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k nim vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky dle § 98 a/nebo § 99 ZZVZ (dále jen „**Vysvětlení**“).

Vysvětlení Zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu Zadavatele. Pokud se Vysvětlení týká částí zadávací dokumentace, které se neuveřejňují, zadavatel odeslal nebo předal Vysvětlení všem dodavatelům, kteří podali žádost o příslušné části zadávací dokumentace dle čl. 2.1 zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 49

(obdržena dne 14. 11. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„V části zadávací dokumentace, konkrétně ZOV je uveřejněn HMG projektanta, který je stanoven na 14 měsíců. Zároveň je v textové části dokumentu uvedena doba 12–15 měsíců. Je zjevné, že se Zadavatel drží pro realizaci nejkratšího termínu 12-ti měsíců, i když i sám projektant harmonogramem stanovuje dobu delší. Uchazeč má za to, že z jeho dlouholetých zkušeností s takovým typem objektů a po podrobném nastudování tohoto projektu, že projektant stanovil termín realizace správně a 12 měsíců je velice zavádějící údaj, který nevychází z reality zveřejněného

harmonogramu. Z tohoto důvodu žádá uchazeč o prodloužení termínu výstavby minimálně o 2 měsíce."

Informace Zadavatele:

Zadavatel sděluje, že generální projektant (dále jen „GP“) zpřesnil a sjednotil harmonogram v ZOV PD s milníky SoD. Zadavatel provedl změnu souboru (revize 02) dokumentace pro provedení stavby (část B_souhrnná technická zpráva/B-p1_ZOV) (1110973_DPS_B_B-p1_TZ+HMG_02.pdf).

Zadavatel trvá na době realizace v délce 12 měsíců.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 52

(obdržena dne 18. 11. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Žádáme, aby u této položky obsahovala odkaz na příslušnou část PD v které bude konstrukce rozkreslena. 58 K 768700100.3 M+D exteriérového budníku, ocelová konstrukce cca 35,3 kg, opláštění z cementotřískových desek tl. 25 mm, vč. kotvení kus 1,000

Žádáme o lepší zpracování položky: 21 K 970500100.1 Provedení a dodávka trubkování soubor 1,000
Není jasné, podle kterého výkresu se má položka ocenit, jaké trubky mají být použité apod.

Žádáme o lepší zpracování položky: 18 K 871365811.1 Bourání stávajícího drenážního potrubí v otevřeném výkopu, vč. odpojení od šachet m 79,000

Není jasné, o jaké potrubí se jedná. Při použití slova bourání se dá usuzovat, že potřebuji nelze rozebrat. Nadto porubí bude uskladněno na pozemku investora? Položka likvidaci takto vybouraného potrubí neobsahuje."

Informace Zadavatele:

Dotaz byl částečně zodpovězen v rámci Vysvětlení č. 14.

Pro část dotazu „Žádáme o lepší zpracování položky: 21 K 970500100.1 Provedení a dodávka trubkování soubor 1,000

Není jasné, podle kterého výkresu se má položka ocenit, jaké trubky mají být použité apod. „

Zadavatel doplnil Soupis prací a výkaz výměr o odhadované množství a popis potrubí (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis prací a vykaz vymer_revize R08.xlsx).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 55

(obdržena dne 19. 11. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Žádáme o lepší specifikace systému generálního klíče. Nikde není přiložen strom oprávnění/nadřazenost k odemykání ani počet klíčů, které mají dané dveře mít. Z tohoto důvodu bychom rádi, aby ve výpisech dveří byl vždy uvedeno kolik klíčů je požadováno a jaké oprávnění mají zámky mít."

Informace Zadavatele:

Zadavatel doplnil tabulky dveří pro II. a III. Etapu o tabulku systému generálního klíče. Přikládáme revizi dokumentů v souborech: Tabulka dveří pro III. Etapu R02 (1110973_DPS_D_SO_2.3_D.1.1_2003_02_tab_dvere.pdf) a Tabulka dveří pro II. Etapu R02 (1110973_DPS_D_SO_2.2_D.1.1_2003_02_tab_dvere.pdf).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 58

(obdržena dne 26. 11. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Žádáme zadavatele o jednoznačné zadání položky viz Soupis prací, etapa I., položka č. 21:

21	K	970500100.1	Provedení a dodávka trubkování	soubor	1,000
----	---	-------------	--------------------------------	--------	-------

V projektové dokumentaci jsme nenašli jednoznačně určený rozsah trubkování, žádáme zadavatele buď o její jasné určení měrnou jednotkou, nebo vyjmutí této položky ze Soupisu prací. Zadávací dokumentace musí být úplná, přehledná a transparentní pro všechny účastníky výběrového řízení.“

Informace Zadavatele:

Zadavatel doplnil Soupis prací a výkaz výměr o odhadované množství a popis potrubí (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis prací a vykaz vyměr_revize R08.xlsx).

Zbýlé části Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 58 již Zadavatel vyřídil v rámci Vysvětlení č. 14.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 60

(obdržena dne 27. 11. 2025)

Dotaz č. 2

Žádáme o vysvětlení na základě jakých pokladů má zhotovitel ocenit tuto položku?

490500100.1	Ostatní související konstrukční práce a konstrukce vyplývající z dílenské, výrobní a POV dokumentace dodavatele	kpl	1,000
Poznámka k položce: Čerpáno na pokyn TDI.			

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že se v Soupisu prací a výkazu výměr odstranil tuto položku (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis prací a vykaz vyměr_revize R08.xlsx). Náklady na konstrukční práce a konstrukce vyplývající z dílenské, výrobní a POV dokumentace musí dodavatelé ocenit v jednotkových cenách ostatních položek.

Zbýlé části Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 60 již Zadavatel vyřídil v rámci Vysvětlení č. 14.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 61

(obdržena dne 27. 11. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Na základě odpovědi zadavatele došlo v projektové dokumentaci III. etapy k nahrazení původně navržených protidešťových žaluzií, žaluziemi protihlukovými. Po posouzení dostupných technických parametrů a informací dodavatelů však konstatujeme, že při předpokládané hladině akustického výkonu soustrojí, cca 108 dB, není s využitím samotných protihlukových žaluzií dosažitelný požadovaný útlum na úroveň 60 dB ve vzdálenosti 7 m od zdroje.

Za účelem zajištění splnění požadovaných akustických parametrů je nezbytné doplnění dalších technických prvků, např. protihlukového tlumiče či jejich vhodné kombinace.

Současně upozorňujeme, že prostorové možnosti strojovny (v místě sacích žaluzií u zařízení DA je k dispozici cca 880 mm) neumožňují instalaci takového řešení v rámci stávajícího prostoru a požadované protihlukové opatření bude nutně zasahovat mimo líc fasády objektu.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o úpravu projektové dokumentace a doplnění protihlukových opatření tak, aby bylo možné prokazatelně dosáhnout požadovaného útlumu, přičemž připomínáme, že součástí plnění je rovněž měření akreditovanou laboratoří, které musí být projektovým řešením umožněno.“

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že protihlukové řešení se musí zhotovit na míru v dílenské PD, dle vybraného dodavatele DG a ve spolupráci s ním, aby bylo pro daný výrobek použitelné a funkční. Nelze navrhnout projekčně obecně funkční řešení, pokud není znám výrobek a jeho přesné parametry a možnosti řešení tlumení hluku, který konkrétní systém nabízí. Tedy může se jednat i o protihlukový tlumič, nebo jejich vhodná kombinace. Protihlukové opatření může zasahovat mimo líc fasády objektu. V tomto případě dodavatel musí do ceny díla samotného tlumiče MG započítat případné oplechování/ zakrytí vrchní části akustické žaluzie/ napojení na fasádu.

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„Na základě aktuálně dostupných informací od výrobců technologických celků činí dodací lhůty klíčových komponent – např. soustrojí motorgenerátoru – až 10–11 měsíců od objednání. K této lhůtě je nutné připočítat čas na montáž, instalaci, provedení funkčních zkoušek, komplexní vyzkoušení a samotné uvedení zařízení do provozu. Za těchto objektivně daných podmínek nelze dodržení termínu dokončení díla v délce 12 měsíců, jak je stanoveno v SoD, považovat za realizovatelné.

Zadávací podmínky v této podobě neumožňují dodržení časových lhůt procesů dodavatelského řetězce v oblasti energetických a technologických zařízení. Dlouhé dodací lhůty nejsou způsobeny zaviněním dodavatele, ale představují skutkový stav na trhu. Trvání na původní lhůtě by fakticky vedlo k tomu, že dodavatel by byl nucen realizovat plnění v časovém úseku, který je již předem technicky nesplnitelný, neumožňuje dodržení časových lhůt technologických procesů což je v rozporu s principem přiměřenosti i požadavkem na transparentní a nediskriminační nastavení zadávacích podmínek.

Rovněž upozorňujeme, že reálně neproveditelný termín dokončení díla může mít negativní dopad nejen na dodavatele, ale i na zadavatele, neboť zvyšuje riziko prodloužení, vícenákladů a následných smluvních sporů. Úprava termínu tak není pouze v zájmu dodavatele, ale zajišťuje i řádné,

předvídatelné a bezproblémové splnění veřejné zakázky.

Žádáme proto zadavatele o přehodnocení stanoviska k časové lhůtě výstavby, která je dle analýzy uchazeče v minimální délce 14 měsíců a nebyl tím v rozporu s principem přiměřenosti podle § 6 odst. 1 ZZVZ. Umožní to zajistit hospodárné, efektivní a zejména proveditelné plnění, které splní účel veřejné zakázky.“

Informace Zadavatele:

Zadavatel sděluje, že GP prověřil, zpřesnil a sjednotil harmonogram v ZOV PD s milníky SoD. Zadavatel provedl změnu souboru (revize 02) dokumentace pro provedení stavby (část B_souhrnná technická zpráva/B-p1_ZOV) (1110973_DPS_B_B-p1_TZ+HMG_02.pdf).

Zadavatel trvá na dodržení milníků v SoD a na době realizace v délce 12 měsíců.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 62

(obdržena dne 27. 11. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Žádáme o vysvětlení položky:

D		700		Konstrukce truhlarské vc. přesunu tímto (viz specifikace viz tabulky výrobků)			
145	K	766500100.1		M+D rohové kuchyňky, spodní a horní skřínky, dl. 1,84 m, ozn. TV02.01		kus	1,000

Ve výpise prvků se zdá, že délka kuchyně je 1,84+2,15 a nikoli jen 1,84 m. Jak to tedy má být?“

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že se jedná o rohovou kuchyňskou linku o rozměrech 1,84x2,15 m. Platí tabulka výrobků. Zadavatel textově upravil položku v Soupisu prací a výkazu výměr (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis prací a výkaz výměr_revize R08.xlsx).

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„Žádáme projektanta o sdělení, kde se dá koupit XPS 170 mm viz položka:

28376425.1		deska XPS hrana polodrážková a hladký povrch 300kPa $\lambda=0,035$ tl 170mm			
		XPS 300 tl. 170 mm		m2	51,377
		PD0207*1,05			51,377

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že je na dodavateli, jestli si XPS upraví, nebo nechá vyrobit, nebo použije víc vrstev pro dosažení potřebné tloušťky, například 50+120mm.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 63

(obdržena dne 1. 12. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Žádáme zadavatele o jednoznačné zadání položky viz Soupis prací, etapa I., položka č. 21:

21	K	970500100.1	Provedení a dodávka trubkování	soubor	1,000
----	---	-------------	--------------------------------	--------	-------

V projektové dokumentaci jsme nenašli jednoznačně určený rozsah trubkování, žádáme zadavatele buď o její jasné určení měrnou jednotkou, nebo vyjmutí této položky ze Soupisu prací. Zadávací dokumentace musí být úplná, přehledná a transparentní pro všechny účastníky výběrového řízení.“

Informace Zadavatele:

Zadavatel doplnil Soupis prací a výkaz výměr o odhadované množství a popis potrubí (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis prací a vykaz vymer_revize R08.xlsx).

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„Odborní dodavatelé ocelových dveří nás upozornili, že dveře s popisem viz níže, v této kombinaci požadavků jsou nestandardní a nevyrábějí se.

Viz: Etapa II. Etapa III., tab dveře – konkrétně se jedná o tyto dveře s ozn. 003,004,005,006,007,008,009,010,012,013, 016,017,033, 045:

Dveře ocelové pozinkované dvoukřídlé do technických prostor interiérové; Oboustranně ovládané, rozpojitelná zadlabávací průchodka typ 10314-14-10, kabelové propojení; trubkování/ příprava průchodek typ A, C, D; výška 2500 mm, zámek: elektromechanický s panikovou funkcí, RC4; EW 15 DP3-C nebo EW 45 DP3-C, musí odolat přetlaku při hašení 0,25KPa; plynotěsné

Žádáme zadavatele o uvedení referenčního výrobce těchto dveří. Na trhu jsme nenašli dodavatele, který by uměl vyrobit a dodat tyto dveře s těmito všemi požadavky a danými rozměry.“

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že GP konzultoval tabulku dveří s jejich parametry se specialistou v této oblasti již v průběhu projekčních prací, a to bez negativní zpětné vazby ohledně realizovatelnosti výroby těchto dveří.

V dokumentaci je uvedeno více požadavků, Zadavatel není schopen reagovat na dotaz, není-li uvedeno, který konkrétní parametr je nesplnitelný. Dílo datového centra je obecně nestandardní stavbou se specifickými funkčními požadavky a certifikacemi, a tedy i s předpokladem výskytu atypických výrobků.

Zadavatel není oprávněn v zadávacím řízení uvádět referenční výrobky. Takový postup je Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže považován za diskriminační a porušující zásadu rovného zacházení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 64

(obdržena dne 1. 12. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Žádáme o prověření, zda projektant opravdu požaduje rozměr dílu dle výkazu:

562451R1	panel mřížkový vegetační ze směsových plastů 600x400x750mm	kus	916,416
	898,447*1,02 "Přepočtené koeficientem množství"		916,416
	Součet		916,416

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že GP provedl opravu překlepu ve výšce panelu z 750 mm na 75 mm. Zadavatel textově upravil položku v Soupisu prací a výkazu výměr (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis_praci_a_vykaz_vymer_revize_R08.xlsx).

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„Žádáme o určení referenčního výrobku pro položku:

59761716.1	obklad keramický vel. 300x300 mm	m2	149,710
	obklad keramický, 300x300x4 mm		149,710

Obkládačky se nedělají v rozměrech 300x300 mm“

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že GP provedl opravu skladebného rozměru keramického obkladu. Zadavatel textově upravil položku v Soupisu prací a výkazu výměr (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis_praci_a_vykaz_vymer_revize_R08.xlsx) a v tabulce skladeb (1110973_DPS_D_SO_2.2,2.3_D.1.1_2001_04_tab_skladeb.pdf).

Dotaz č. 3

Zadavatel cituje:

„Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu výkaz výměr v části pilot neobsahuje položky:

Odbourání vrchní znehodnocené části výplně betonových pilot	
při průměru piloty	
přes 245 do 450 mm	m
přes 450 do 650 mm	m
přes 650 do 1250 mm	m
přes 1250 do 2450 mm	m

Informace Zadavatele:

Zadavatel doplnil Soupis prací a výkaz výměr o tuto položku (SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis_praci_a_vykaz_vymer_revize_R08.xlsx).

Dotaz č. 4

Zadavatel cituje:

„Dle popisu mají být fasádní stěny 002+003 strukturální - 1110973_DPS_D_SO_2.3_D.1.1_2005_01_tab_LOP, ale dle vyobrazení v 1110973_DPS_D_SO_2.3_D.1.1_3704_01_schema_LOP se jedná o fasádní stěnu "klasickou" s přitahovacími prvky a naklapávacími.

Žádáme o upřesnění“

Informace Zadavatele:

Zadavatel sděluje, že GP provedl opravu popisu LOP. LOP je „klasický“, není strukturální. Zadavatel poskytuje upravené znění souboru *Tabulka lehkého obvodového pláště a prosklených stěn - etapa III 1110973_DPS_D_SO_2.3_D.1.1_2005_02_tab_LOP.pdf*.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 65

(obdržena dne 3. 12. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Společnost –anonymizováno Zadavatelem-- (dále jen „dodavatel“) má zájem podat nabídku na veřejnou zakázku „VÝSTAVBA 2. A 3. ETAPY DC ZELENÉČ“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. číslem Z2025-044711 (dále jen „veřejná zakázka“). Dodavatel se podrobně seznámil se zadávací dokumentací (dále jen „ZD“), připravuje svoji nabídku, nicméně v průběhu její přípravy zjistil, že zadávací podmínky mu za současné situace nedovolují nabídku podat. Dovoluje si tedy požádat zadavatele o následující vysvětlení ZD.

Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je rovněž dodávka dieselgenerátorů. V technické zprávě, která je součástí dokumentace pro provedení stavby, je jednoznačně jako dodavatel dieselgenerátorů uvedena společnost Zeppelin CZ s.r.o. (viz čl. 1.3.) Tento dodavatel poskytl projektové podklady a také se podílel na kompletním zpracování technické zprávy. Z projektové dokumentace je zřejmé, že zadání vyhovuje výrobek Catterpillar, jehož dodavatelem je právě společnost Zeppelin CZ s.r.o.

Poté, co se na tuto společnost dodavatel obrátil s žádostí o spolupráci při podání nabídky na veřejnou zakázku, zástupce Zeppelin CZ s.r.o. mu sdělil, že společnost Zeppelin CZ s.r.o. se rozhodla s dodavatelem nespolupracovat.

Dodavatel s ohledem na právě uvedené žádá zadavatele, aby jednoznačně stanovil, že součástí nabídky nemusí být pouze dieselgenerátory Catterpillar, jejichž dodání zajišťuje společnost Zeppelin CZ s.r.o. a umožnil dodavatelům dodat také dieselgenerátory od jiných dodavatelů. Současně s tím dodavatel žádá také o přiměřené prodloužení lhůty, a to tak, aby od odeslání doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, neboť se nepochybně jedná o doplnění zadávací dokumentace, které může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.

Doplnění zadávací dokumentace a současné prodloužení lhůty pro podání nabídek nepochybně povede k zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, a tedy k naplnění cíle zadávacího řízení, resp. samotného ZZVZ. Naopak nevyhovění žádosti dodavatele bude mít prokazatelně nepříznivý vliv na zajištění hospodářské soutěže o veřejnou zakázku a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, neboť dojde k eliminaci počtu subjektů, které se budou zadávacího řízení na veřejnou zakázku účastnit.

Vyhoví zadavatel dodavateli?“

Informace Zadavatele:

Zadavatel sděluje, že **připouští nahrazení v projektové dokumentaci uvedených výrobků dieselgenerátorů Caterpillar jinými rovnocennými výrobky jiného výrobce**, a to za podmínky, že nabízené řešení **zajistí plnou realizovatelnost, funkčnost a technické parametry** Díla v rozsahu vyžadovaném zadávací dokumentací.

Zadavatel potvrzuje, že **přípustné jsou i jiné dieselgenerátory**, pokud splní všechny požadované technické, provozní a bezpečnostní parametry.

Zadavatel výrobce Caterpillar uvedl do tabulky *SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P01_02_seznamu odkazu_rovnocenne_20251230.xlsx*.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 66

(obdržena dne 4. 12. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„K vysvětlení zadávací dokumentace č.14:

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„Žádáme o uvedení referenčního výrobku pro OV08.03, který by určoval standart.“

Informace Zadavatele:

V PD jsou k akustickému panelu uvedeny všechny potřebné parametry.

Zadavatel není oprávněn v zadávacím řízení uvádět referenční výrobky. Takový postup je Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže chápán jako diskriminační a porušující zásadu rovného zacházení.

Proč zadavatel tedy u fasádních žaluziových boxů zcela jednoznačně uvádí, že se jedná do referenční výrobek: Lomax?

Zároveň žádáme o jakékoli vyjádření ÚOHS, kterým by své tvrzení zadavatel potvrdil?

Za nás nic takového neexistuje, protože je zcela běžné, že je standart definován konkrétním výrobkem.“

Informace Zadavatele:

GP při tvorbě PD pracoval se sortimentem výrobce Lomax pro stanovení technických parametrů v dokumentaci. V tomto případě GP výrobce zmínil, v případě akustického panelu výrobce neuvedl, zadání parametrů je PD dostatečně popsáno. Zadavatel výrobek Lomax uvedl do tabulky *SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P01_02_seznamu odkazu_rovnocenne_20251230.xlsx* a umožňuje tak nabídnutí rovnocenného řešení.

Zadavatel uvádí jako příklad rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. 2. 2018 č. j.: ÚOHS-S0467/2017/VZ-04082/2018/511/Svá, v němž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže shledal za porušení ZZVZ právě i jen uvedení doporučeného referenčního výrobku.

Dotaz č. 2

Zadavatel cituje:

„K tomuto vysvětlení:

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že položka je popsána dostatečně podrobně a jednoznačně.

Jde o koncepční doplnění nové retence 2. a 3. ke stávající 1. etapě je technickým provedením na zhotoviteli, a to jestli si třeba napojovací bod v podobě RšdR3 zvolí tak, že přebuduje dno zmíněné šachty, nebo celou šachtu využije a přemístí k 2. a 3. etapě a nově si vystrojí novou T šachtou v původní pozici RšdR3 je na něm, stejně tak přepojení dešťové stoky F (DN300) v obdobném duchu, co využije a co případně přestaví. Zadavatel využívá stávající retenci 1. etapy, na kterou ve stejném, technickém a koncepčním provedení navazuje již jen doplněnou 2.a 3. etapou.

Jedná se o PD pro provedení stavby, tedy projektant určuje, jak se věci mají dělat a nikoli zhotovitel. PD má obsahovat alespoň jedno správné řešení a nikoli, že si každý zhotovitel cení něco jiného. To je v přímém rozporu se ZZVZ."

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že v PD je doplnění retence o 2. a 3. etapu popsáno dostatečně a pouze připustil, že je možná existence jiného řešení v rámci technologických schopností dodavatele/lů.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 67

(obdržena dne 11. 12. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„na základě detailní analýzy technologických postupů a podmínek realizace si dovoluujeme upozornit, že Zadavatelem stanovený termín 12 měsíců pro dokončení Díla není realizovatelný.

Dodržení technologických postupů, kontrolních a zkušebních plánů, standardů kvality a s tím i souvisejících nutných technologických přestávek (jako například zrání betonu, následná pokládka izolace apod.) je nezbytné pro zachování vysoké kvality konstrukcí dle platných norem a legislativy, očekávaných Zadavatelem.

Jejich nedodržení by představovalo vysoké riziko nedodržení kvality a následné vznikaní závad na Díle. Vzhledem ke složitosti projektu a nutné etapizaci má korektní dodržení pracovních a technologických postupů zásadní vliv na trvání plnění Díla.

Dalším významným faktorem je stanovená povinnost koordinace s ostatními dodavateli objednatele (např. JBS, technologie), jak je uvedeno ve předložené smlouvě. Tyto koordinace mohou ovlivnit plynulost plnění a nezbytná přerušení prací nejsou v naší kompetenci a možnostech je jakkoliv ovlivnit.

Zadavatelem navržený harmonogram považuje uchazeč z výše uvedených důvodů jako nerealizovatelný a dle našeho názoru je velká část procesů výstavby na kritické cestě. Pokus o dodržení 12ti měsíčního časového harmonogramu by mohl směřovat k nutnosti zkracování výše zmíněných technologických postupů a tím i riziku ohrožení kvality Díla, což je neakceptovatelné.

Všechny uvedené faktory mají zásadní vliv na určení a zpracování řádného a realizovatelného harmonogramu a musí být do časového plánu promítnuty. Uchazeč se domnívá, že některé z důležitých technologických procesů a postupů nejsou na straně požadovaného 12-ti měsíčního harmonogramu promítnuty.

Tímto si dovoluujeme požádat Zadavatele o prodloužení posun termínu realizace Díla na minimálně 14 měsíců."

Informace Zadavatele:

Zadavatel sděluje, že GP zpřesnil a sjednotil harmonogram v ZOV PD s milníky SoD. Zadavatel provedl změnu souboru (revize 02) dokumentace pro provedení stavby (část B_souhrnná technická zpráva/B-p1_ZOV) (1110973_DPS_B_B-p1_TZ+HMG_02.pdf).

Zadavatel trvá na době realizace v délce 12 měsíců.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 68

(obdržena dne 18. 12. 2025)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„Odborní dodavatelé ocelových dveří nás upozornili, že dveře s popisem viz níže, v této kombinaci požadavků jsou nestandardní a nevyrábějí se.

Jedná se konkrétně o tyto dveře:

Etapa II. Etapa III., tab dveře – konkrétně se jedná o tyto dveře s ozn. 003,004,005,006,007,008,009,010,012,013, 016,017,033, 045 – popis dveří:

Dveře ocelové pozinkované dvoukřídlé do technických prostor interiérové; Oboustranně ovládané, rozpojitelná zadlabávací průchodka typ 10314-14- 10, kabelové propojení; trubkování/ příprava průchodek typ A, C, D; výška 2500 mm, zámek: elektromechanický s panikovou funkcí, RC4; EW 15 DP3-C nebo EW 45 DP3-C, musí odolat přetlaku při hašení 0,25KPa; plynotěsné

Žádáme zadavatele o uvedení referenčního výrobce těchto dveří. Na trhu jsme nenašli dodavatele, který by uměl vyrobit a dodat tyto dveře s těmito všemi požadavky na ně kladenými v popisu nahoře a danými rozměry. Problém je i v certifikaci, nebudou certifikované, tzn. certifikace by se musela u dveří dodělat a to zvedá jejich cenu.

Ohledně uvedení referencí – v případě dieselagregátů také byl uveden referenční výrobek (viz zadávací dokumentace), požádáme vás tedy u těchto komplikovaných dveří postupovat stejně."

Informace Zadavatele:

Zadavatel po konzultaci s GP sděluje, že GP konzultoval tabulku dveří s jejich parametry se specialistou v této oblasti již v průběhu projekčních prací, a to bez negativní zpětné vazby ohledně realizovatelnosti výroby těchto dveří.

Dílo datového centra je obecně nestandardní stavbou se specifickými funkčními požadavky a certifikacemi, a tedy i s předpokladem výskytu atypických výrobků.

Zadavatel není oprávněn v zadávacím řízení uvádět referenční výrobky. Takový postup je Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže považován za diskriminační a porušující zásadu rovného zacházení. V případech, kdy zadavatel použil odkaz na konkrétní výrobek, učinil tak v situaci, kdy stanovení technických podmínek nebylo bez takového odkazu dostatečně přesné nebo srozumitelné.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 70

(obdržena dne 8. 1. 2026)

Dotaz č. 1

Zadavatel cituje:

„V návaznosti na probíhající zadávací řízení k veřejné zakázce „VÝSTAVBA 2. A 3. ETAPY DC ZELENÉČ“ (ev. č. VZ2024018) Vás tímto žádáme o další prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Svoji žádost odůvodňujeme následovně:

Příslib zadavatele: Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 2. 1. 2026 zadavatel výslovně uvedl, že spolu s dalšími vysvětleními zadávací dokumentace, která budou opožděná, prodlouží lhůtu pro podání nabídek o odpovídající délku.

Časová tíseň: Aktuální termín pro podání nabídek je stanoven na 12. 1. 2026 do 10:00 hod. Vzhledem k tomu, že k dnešnímu dni (8. 1. 2026) stále nebyly zodpovězeny všechny dotazy, které jsou pro zpracování nabídek zásadní, považujeme zbývající čas za nedostatečný.

Kvalita nabídek: Aby bylo možné do nabídek zapracovat veškeré informace z budoucích vysvětlení, je nezbytné, aby byla lhůta prodloužena v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ.

Věříme, že zadavatel dostojí svému vyjádření z předchozího vysvětlení a lhůtu pro podání nabídek adekvátně posune.“

Informace Zadavatele:

Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku – viz níže v tomto Vysvětlení.

Informace Zadavatele k Vysvětlení č. 16

Úprava názvu pozice člena realizačního týmu – Servisní technik / Vedoucí realizace technologických systémů el. napájení

Zadavatel změnil název pozice člena realizačního týmu „servisní technik“ na název „vedoucí realizace technologických systémů el. napájení“ a s tím související formulace požadavků na kvalifikaci. Jedná se o změnu v názvosloví tak, aby název pozice lépe vyjadřoval její povahu. Zadavatel tímto mění

- čl. 7.3 písm. c) bod (iii) zadávací dokumentace na znění „**vedoucí realizace technologických systémů el. napájení** - obor *technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení – IE02 nebo TE03*“;
- v čl. 7.4.2 na str. 12 zadávací dokumentace původní text: „*iii. Servisní technik (1 osoba)*“ na nové znění „**iii. Vedoucí realizace technologických systémů el. napájení (1 osoba)**“;
- v čl. 7.4.2. na str. 16 a násl zadávací dokumentace upravuje znění požadavků na osobu vedoucí realizace technologických systémů el. napájení takto:

	Má odbornou způsobilost ve smyslu z. č. 360/1992 Sb. - obor „ Technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení “.	<i>Dodavatel prokazuje předložením dokladu o autorizaci.</i>
--	---	---

iii. Vedoucí realizace technologických systémů el. napájení (1 osoba)		Doložení dokladu podle tohoto požadavku postačuje dodavatelem, který byl v rámci zadávacího řízení vybrán, tj. nemusí být předkládán v okamžiku podání nabídky, ale lze jej doložit v souladu s čl. 16 zadávací dokumentace až na základě výzvy Zadavatele dle § 122 odst. 3 ZZVZ (dodavatel tedy v nabídce nemusí uvedený doklad vůbec předložit; v takovém případě však musí předložit čestné prohlášení, že takovým dokladem disponuje, příp. bude disponovat a bude schopen jej postupem dle čl. 16 zadávací dokumentace doložit).
	Má praxi v oblasti výkonu funkce servisního technika, vedoucího realizace technologických systémů el. napájení či obdobné v oboru infrastruktury pro datová centra v délce alespoň 5 let.	Dodavatel prokazuje vyplněným Seznamem členů RT v souladu s Přílohou č. 8 – Formulář – Seznam členů RT.
	Má odbornou zkušenost s realizací minimálně 1 projektu v pozici servisní technik, vedoucí realizace technologických systémů el. napájení nebo obdobné na stavbě, jejíž součástí bylo provedení datového centra, kde hodnota dodávané a namontované technologické části datového centra činila nejméně 50 mil. Kč bez DPH.	Dodavatel prokazuje vyplněným Seznamem členů RT v souladu s Přílohou č. 8 – Formulář – Seznam členů RT.
	Má odbornou způsobilost dle § 7 nařízení vlády č. 194/2022 Sb., o požadavcích na odbornou způsobilost k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů.	Dodavatel prokazuje osvědčením. Doložení dokladu podle tohoto požadavku postačuje dodavatelem, který byl v rámci zadávacího řízení vybrán, tj. nemusí být předkládán v okamžiku podání nabídky, ale lze jej doložit v souladu s čl. 16 zadávací dokumentace až na základě výzvy Zadavatele dle § 122 odst. 3 ZZVZ (dodavatel tedy v nabídce nemusí uvedený doklad vůbec předložit; v takovém případě však musí předložit čestné prohlášení, že takovým dokladem disponuje, příp. bude

		<i>disponovat a bude schopen jej postupem dle čl. 16 zadávací dokumentace doložit).</i>
	Je prokazatelně proškolen výrobcem nebo jinou osobou určenou výrobcem (např. autorizovaným zástupcem výrobce) technologií motorgenerátor, UPS, VN transformátor k servisním činnostem na zařízení, které budou dodávatelem dodávány jako součást předmětu plnění této veřejné zakázky. ¹	<i>Dodavatel prokazuje vyplněným Seznamem členů RT v souladu s Přílohou č. 8 – Formulář – Seznam členů RT a kopiemi certifikátů nebo jiných potvrzení o proškolení k servisním činnostem pro konkrétní zařízení, nebo jiným ekvivalentním dokladem prokazujícím odbornou způsobilost k práci s daným zařízením.</i>
	Má schopnost komunikace v českém jazyce slovem i písmem na úrovni C2 nebo rodilý mluvčí.	<i>Dodavatel prokazuje vyplněným Seznamem členů RT v souladu s Přílohou č. 8 – Formulář – Seznam členů RT.</i>

1 Konkrétní dodávané technologie motorgenerátor, UPS, VN transformátor budou uvedeny v krycím listu nabídky. Proškolení musí odpovídat těmto konkrétním technologiím.

- Přílohu č. 8 – Formulář – Seznam členů realizačního týmu.

Změna Neveřejných příloh

V návaznosti na dotazy výše uvedené Zadavatel provedl změnu také následujících částí zadávací dokumentace

- Soupis prací a výkaz výměr (Příloha č. 9 zadávací dokumentace; *SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P09_Soupis_praci_a_vykaz_vymer_revize_R08.xlsx*),
- souhrnná technická zpráva/B-p1_ZOV (*1110973_DPS_B_B-p1_TZ+HMG_02.pdf*).
- Tabulka lehkého obvodového pláště a prosklených stěn - etapa III. (*1110973_DPS_D_SO_2.3_D.1.1_2005_02_tab_LOP.pdf*)
- Tabulka dveří pro III. Etapu R02 (*1110973_DPS_D_SO_2.3_D.1.1_2003_02_tab_dvere.pdf*)
- Tabulka dveří pro II. Etapu R02 (*1110973_DPS_D_SO_2.2_D.1.1_2003_02_tab_dvere.pdf*)
- Příloha 02 ZD *SPCSS_DC_Zelenec_Vystavba_2_3_P01_02_seznamu odkazu_rovnocenne_20251230.xlsx*
- Tabulka skladeb (*1110973_DPS_D_SO_2.2,2.3_D.1.1_2001_04_tab_skladeb.pdf*).

S ohledem na skutečnost, že tyto dokumenty jsou Neveřejnými přílohami, budou zaslána jejich upravená znění těm dodavatelům, kteří Zadavateli doručili podepsané Prohlášení o mlčenlivosti.

Zadavatel upozorňuje dodavatele na nutnost předložit v nabídce Soupis prací a výkaz výměr a Seznam členů realizačního týmu ve znění dle tohoto Vysvětlení č. 16.

Vysvětlení č. 16 bylo provedeno v součinnosti se společností OBERMEYER HELIKA a.s., IČO: 601 94 294, se sídlem Praha 9 - Letňany, Beranových 65, PSČ 199 21.

Zadavatel neuveřejnil Vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení

žádostí o Vysvětlení a provedl řadu změn zadávací dokumentace, proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku.

Nová lhůta pro podání nabídek je **19. 2. 2026 do 10.00 hod.**

V Praze dne dle elektronického podpisu

Mgr. Jakub Richter
1. zástupce generálního ředitele
Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.