

MINISTERSTVO FINANCÍ

**Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci**

Ing. Radmila Musilová

vedoucí odd. 4501

Příprava realizace ekologických závazků

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaauv

E-mail: podatelna@mfc.cz

V Praze dne 30. 9. 2015

PID: MFCR5XNMSK

Č. j.: **MF-20393/2015/4501-23**

Počet listů: 11

Přílohy: SO 00 az SO 10_9 a SO 12 az
SO....xls

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3**

Referent: Chadimová Anna

Veřejná zakázka

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „**Napojení ÚSES Komořansko - Gravitační propojení přeložky Vesnického potoka s řekou Bílinou přes vnitřní výsypku lomu ČSA**“, zadávaná dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku VZ dne 14.08.2015, pod Evidenčním číslem VZ 517753.

Zadavatel dne 24. a 25.09.2015 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr v SO 01 chybí níže uvedené položky:

- doprava sejmuté ornice na mezideponie,
- uložení sejmuté ornice na mezideponii,
- doprava ornice z mezideponie pro ohumusování,
- poplatek za uložení přebytku výkopu na skládky.

Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii. Předpokládá se její transport do prostoru její potřeby. Výstavba liniových odvodňovacích prvků bude prováděna po úsecích, a proto se počítá v soupisu prací pouze s transportem do vzdálenosti do 250 m. Uvažovaná délka úseku výstavby toku 250 m je spíše maximální. Sejmutoou ornici lze ukládat odděleně od ostatního výkopu podél osy toku. Projektant přesto nezakazuje zřízení „centrální“ deponie ornice (na případně k tomu účelu vyčleněných pozemcích), takovéto řešení je na uvážení zhotovitele stavby, zda si ho na vlastní náklady a po dohodě s právnickou osobou zřídí.

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Vzhledem k charakteru staveniště (vnitřní výsypka povrchového lomu), a vzhledem k charakteru odpadu (inertní zeminy) se předpokládá využití výkopku zemin v rámci stavby či uložení přebytečného výkopku v místě stavby dle požadavků právnické osoby, maximálně však v dopravní vzdálenosti stanovené v projektu a soupisu prací.

Dotaz č. 2:

Výkaz výměr v SO 01 obsahuje nakládání celkového objemu sejmuté ornice na mezideponii v objemu 2 182 m³, přestože pro ohumusování je potřeba naložit pouze 866,1 m³ (5 774,1 m² x 0,15). Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Sejmutá ornice (dle vysvětlivek ve výkazu výměr zkratka „SO“) je objem sejmuté orniční vrstvy po celé šířce stavebního pruhu – tak, jak je uvedeno ve výkazu výměr. Opětovné rozproštění (v minulosti sejmuté) vrstvy ornice je označeno v položce “OV” – orniční vrstva. Opět se jedná o objemovou položku – jak je uvedeno ve výkazu výměr. Naopak položka „HO” – ohumusování a osetí je položka plošná – ve výkazu kubatur je chybně označena jako objemová, jedná se o překlep. Ve výkresech je správně uváděna jednotka plošná, rovněž tak výkaz výměr uvažuje se správnou – plošnou jednotkou.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu kubatur pro SO 01 je uveden objem ornice pro ohumusování 5 774,1 m³. Výkaz výměr v SO 01 obsahuje pro stejné množství rozprostírané ornice měrnou jednotku m².

Žádáme o vyjasnění výše uvedeného rozporu a opravu projektové dokumentace či výkazu výměr.

Odpověď:

Vysvětleno v odpovědi na dotaz č. 2. Výkaz výměr, který je předmětem oceňování ze strany uchazeče, je správný.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci velikosti či hmotnosti kameniva pro kamennou rovnaninu v SO 01, SO 02, SO 03 a SO 11.

Odpověď:

Kamenivo pro vodní stavby by mělo být v souladu s příslušnými normami (viz např. ČSN EN 12620). Druhem použité horniny by měl být čedič nebo žula. Čedič je preferován Povodím Ohře s.p., žula zase referátem životního prostředí Krajského úřadu. Obecně jsou oba dva druhy pro stavbu vhodné. Velikost zrna je dána jeho polohou v příčném řezu – obecně do spodních partií se zpravidla kladou zrna větší, do vrchních partií zrna rozměrů menších – jak je patrné ze vzorových příčných řezů a příčných profilů. Nejmenší rozměr zrna by tedy neměl být menší než 25 cm a zároveň větší než 30 cm ve vrchních partiích řezu a 50 cm ve spodních partiích řezu – viz příčné řezy. Z toho vyplývá, že minimální hmotnost jednotlivého zrna kamene (při uvažované objemové hmotnosti cca 3000 kg/m³) by neměla být nižší než $0,25 \times 0,25 \times 0,25 \times 3000 = 47$ kg. Maximální hmotnost zrna není potřeba specifikovat – vždy se však musí „vejít“ do rozměru opevnění profilu.

Dotaz č. 5:

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci frakce a druhu kameniva pro poštěrkování kamenné rovnániny v SO 01, SO 02, SO 03 a SO 11.

Odpověď:

Pro poštěrkování kamenné rovnániny je navrženo použít šterkopísek nebo šterkodrt' frakce 0/16. V zásadě je možné použití i jiných frakcí – např. 4/8 mm. Smyslem poštěrkování je pevné usazení jednotlivých zrn kameniva ve vrstvě opevnění a zamezení volných prostor mezi jednotlivými zrny kameniva, vedoucí k vymílání podloží opevnění.

Dotaz č. 6:

Pro možnost ověření reálnosti předpokladů projektové dokumentace a výkazu výměr žádáme zadavatele o přesnou specifikaci lokality pro těžbu těsnících jílu požadovaných vlastností.

Odpověď:

Zemníky jsou vymezeny ve stabilním posudku, který je součástí Dokladové části projektové dokumentace. Přesná poloha zemníků a dopravní trasa může být upravena právnickou osobou při předání staveniště v závislosti na aktuálním stavu báňského provozu, vždy však v maximální dopravní vzdálenosti stanovené projektem a soupisem prací.

Dotaz č. 7:

Pro možnost ověření reálnosti předpokladů projektové dokumentace a výkazu výměr žádáme zadavatele o zveřejnění zkoušek či certifikátů, které doloží, že těsnící jíly z konkrétně specifikované lokality (viz dotaz č. 6) skutečně splňují požadavky projektové dokumentace a jejich dostupné množství odpovídá potřebám stavby.

Odpověď:

Požadované parametry těsnících jílu garantuje právnická osoba, která vychází z dlouhodobých zkušeností s kvalitou místních nadložních a podložních jílu, které byly s úspěchem použity jako minerální těsnění na jiných stavbách.

Dotaz č. 8:

Pro možnost ověření reálnosti předpokladů projektové dokumentace a výkazu výměr žádáme zadavatele o přesnou specifikaci lokality skládky pro ukládání přebytku odkopů.

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 9:

Pro možnost ověření reálnosti předpokladů projektové dokumentace a výkazu výměr žádáme zadavatele o přesnou specifikaci lokality mezideponie pro ukládání sejmuté ornice.

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 10:

Souhrnná technická zpráva mluví o zaslepení a utěsnění stávajícího trubní odtoku z nádrže Hedvika. Výkaz výměr neobsahuje položky pro tyto práce. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zaslepení a utěsnění stávajícího trubního odtoku z nádrže Hedvika si zajistí právnická osoba, a proto tato položka není ve výkazu výměr.

Dotaz č. 11:

Ve výkazu výměr v SO 02 chybí položka pro naložení ornice na mezidepu. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 12:

Ve výkazu výměr v SO 02 chybí položka pro uložení přebytku výkopu na skládky a poplatek ze skládky. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 13:

Ve výkazu výměr v SO 03 chybí položka pro uložení přebytku výkopu na skládky a poplatek ze skládky. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 14:

Ve výkazu výměr v SO 03 nesedí bilance ornice a její dopravy.

Celková potřeba ornice = $299 + 1\,193,34 (7\,955,6 \times 0,15) + 15 (100 \times 0,15) + 25 (100 \times 0,25) = 1\,532,34 \text{ m}^3$. Doprava ornice je pouze pro $1\,492,34 \text{ m}^3$. Chybí doprava pro 40 m^3 ornice ($15 + 25$).

Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Uvedených $15 + 25 \text{ m}^3$ ornice se týká opevnění protilehlého břehu koryta Bíliny (jako ochrana před dynamickými účinky proudící vody z výtoku objektu SO 03). Uvedená kubatura ornice se opravdu nebude odvážet a bude plně použita v místě nápravných opatření na protilehlém břehu Bíliny.

Dotaz č. 15:

Výkaz výměr v SO 03 obsahuje nakládání celkového objemu sejmuté ornice na mezideponii v objemu $5\,586,6 \text{ m}^3$, přestože pro ohumusování je potřeba naložit pouze $1\,532,34 \text{ m}^3$.

Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Uvedená kubatura $5\,586,6 \text{ m}^3$ je ve výkazu výměr skutečně označena jako „ornice“, ovšem jedná se o svrchní humózní vrstvu – ve výkazu kubatur zkratkou SHV. Tato položka není klasickou orniční vrstvou, neboť nevykazuje znaky potřebné bonity. Odstraněním svrchní humózní vrstvy je myšleno sejmutí svrchní – částečně vegetací pokrytou – vrstvy povrchu území, neboť na tuto (vegetací zasaženou) plochu by bylo založení objektu nevhodné. Proto je „svrchní humózní vrstva“ brána jako „klasická“ výkopová zemina a nelze ji použít jako ornici.

Dotaz č. 16:

Ve výkazu výměr v SO 05 chybí položka pro uložení humozní vrstvy na mezideponii. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 17:

Ve výkazu výměr v SO 05 chybí položka pro naložení a dovoz ornice pro ohumusování. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii, proto zde není ani počítáno s nakládáním a dopravou ornice z mezideponie. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 18:

Ve výkazu výměr v SO 05 je chyba v objemu dovozu jílového těsnění.
Potřeba jílového těsnění = 11 711 m³ a doprava jílového těsnění = 11 527 m³.
Chybí dopravy pro 184 m³ jílového těsnění. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Správná výše položky je 11 711 m³. Jedná se o položku, která je součástí položky celkového přemístění zemin daného objektu - poř. č. 8, kód 162601102: „Vodorovné přemístění do 5000 m výkopku/sypaniny z horniny tř. 1 až 4“. V soupise prací je u této položky chybně uvedeno 73 972,5 m³. Správná hodnota je 74 156,5 m³. Soupis prací byl v této položce opraven. Viz příloha.

Dotaz č. 19:

Pro možnost ověření reálnosti předpokladů projektové dokumentace a výkazu výměr žádáme zadavatele o přesnou specifikaci lokality pro těžbu vhodného materiálu pro násyp hráze Marcela.

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 7.

Dotaz č. 20:

Ve výkazu výměr v SO 07 chybí položky pro těžbu a naložení zemin pro vyrovnání terénních depresí. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Pro vyrovnání terénních depresí se uvažuje s využitím přebytků z přilehlých stavebních objektů.

Dotaz č. 21:

Ve výkazu výměr v SO 07 chybí položky pro naložení a dopravu ornice pro ohumusování. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii, proto zde není ani počítáno s nakládáním a dopravou ornice z mezideponie. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 22:

Pro možnost ověření reálnosti předpokladů projektové dokumentace a výkazu výměr žádáme zadavatele o přesnou specifikaci lokality pro těžbu zemin pro vyrovnání terénních depresí v rámci SO 07.

Odpověď:

Pro vyrovnání terénních depresí se uvažuje s využitím přebytků z přilehlých stavebních objektů. Obecně je uvažováno s přesunem hmot na vzdálenost 5 km.

Dotaz č. 23:

Ve výkazu výměr v SO 08 chybí položky pro naložení a dopravu ornice pro ohumusování. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii, proto zde není ani počítáno s nakládáním a dopravou ornice z mezideponie. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 24:

Ve výkazu výměr v SO 08 chybí položky pro uložení výkopu na skládky a poplatek ze skládky. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 25:

Ve výkazu výměr v SO 09 chybí položky pro uložení výkopu na skládky a poplatek ze skládky. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 26:

Ve výkazu výměr v SO 09 chybí položka pro naložení ornice na mezidepu pro ohumusování. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii, proto zde není ani počítáno s nakládáním a dopravou ornice z mezideponie. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 27:

Ve výkazu výměr v SO 10.1 nesedí bilance odkopu a jeho dopravy a uložení. Dle výkazu výměr je odkop celkem roven $5\,225,1\text{ m}^3$ a násyp celkem roven $2\,480\text{ m}^3$. Dle výkazu výměr je doprava pro násypy rovna pouze $1\,045,5\text{ m}^3$ a doprava přebytku na skládky se rovná $4\,180,08\text{ m}^3$. Správně má být doprava pro násypy rovna $2\,480\text{ m}^3$ a přebytek odkopu pro odvoz na skládku roven $2\,745,1\text{ m}^3$ ($5\,225,1 - 2\,480$). Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Soupis prací byl opraven. Viz příloha.

Dotaz č. 28:

Ve výkazu výměr v SO 10.1 chybí položka pro uložení přebytku výkopu na skládky a poplatek ze skládky. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 29:

Výkaz výměr v SO 10.1 obsahuje položku č. 561031131 „Zřízení podkladu ze zeminy upravené hydraulickými pojivy (road mix) tl. do 250 mm“ o výměře 23 388,1 m². Projektová dokumentace neobsahuje bližší specifikaci této položky. Bez určení druhu a množství pojiv nelze tuto položku ocenit. Žádáme zadavatele o určení druhu a množství pojiv pro výše uvedenou položku.

Odpověď:

Nejdříve je prováděno dávkování pojiv na základě průkazných zkoušek zhotovitelem samopojízdnými dávkovači s přesným řízením dávkování v závislosti na rychlosti pojezdu. Zemní frézy následně pojivo smísí se zeminou do hloubky 250 mm. Pro zeminy s vlhkostí v rozmezí od +2 do +5 % od optima woptPS se množství přiměsí, které spolehlivě zajistí zlepšení nevhodných zemín, pohybuje v rozmezí 1 - 3 % CaO.

Dotaz č. 30:

Ve výkazu výměr v SO 11a a 11b chybí položky pro dopravu výkopu na skládky a poplatek ze skládky. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 31:

Ve výkazu výměr v SO 12 chybí položky pro natěžení a dopravu násypového materiálu. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Pro vyrovnaní terénních depresí se uvažuje s využitím přebytků z přilehlých stavebních objektů.

Dotaz č. 32:

V projektové dokumentaci k SO 12 chybí specifikace materiálu pro násyp. Žádáme zadavatele o její doplnění.

Odpověď:

Jelikož se jedná o běžné dorovnání terénu, jak je patrné ze vzorového řezu a příčných řezů, je možné použít běžnou výkopovou zeminu.

Dotaz č. 33:

Pro možnost ověření reálnosti předpokladů projektové dokumentace a výkazu výměr žádáme zadavatele o přesnou specifikaci lokality pro těžbu zemín pro násypy v rámci SO 12.

Odpověď:

Pro vyrovnaní terénních depresí se uvažuje s využitím přebytků z přilehlých stavebních objektů. Obecně je uvažováno s přesunem hmot na vzdálenost 5 km.

Dotaz č. 34:

Pro velké nesrovnalosti ve výkazu výměr v zemních prací žádáme zadavatele o zveřejnění celkové bilance zemních prací pro všechny stavební objekty v jediném uceleném přehledu (včetně bilance ornice a skládek).

Odpověď:

Přehledné výkazy zemních prací jsou uvedeny ve výkazu kubatur v rámci jednotlivých stavebních objektů.

Dotaz č. 35:

Téměř všechny výkazy výměr obsahují položky bez určeného množství s měrnou jednotkou „%“ (některé položky přesunů hmot a VRN). Dle názoru uchazeče je tento způsob definování rozpočtových položek velmi nevhodný a zavádějící. U výše zmíněných položek žádáme o změnu měrné jednotky „%“ na „KPL“ a jejich množství určit na „l“.

Odpověď:

Použití měrné jednotky „%“ vychází z platného sazebníku URS.

Dotaz č. 36:

Vzhledem k velkému množství výše uvedeným nedostatků a chyb ve výkazu výměr, které znemožňují uchazečům kvalitní zpracování cenové nabídky, žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její původní délku.

Odpověď:

Po podaném vysvětlení položených dotazů a úpravě výkazu výměr neshledáváme žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její původní délku za opodstatněnou. Zadavatel je přesvědčen, že tyto povahou drobné úpravy (množství jednotek u některých položek výkazu výměr) nemají vliv na okruh možných dodavatelů a dodavatelé mají dostatečný časový prostor pro přípravu a ocenění svých nabídek.

Po prostudování projektové dokumentace k SO 11 – 1 – SO11 Telemetrie bychom potřebovali upřesnit některé informace:

Dotaz č. 37:

Pravděpodobně bude nutno měřit vodní stav (z něj se počítá průtok). Proto se ptáme, jestli je předepsáno čidlo?

Odpověď:

Podle technické zprávy je pro měření vodního stavu uvedeno v odstavci 2 následující:

„Pro měření vodního stavu bude použit tlakový senzor umístěný v měrném profilu. Kabel bude veden od měrného profilu do domku v chráničce KOPOFLEX. Chránička bude uložena při výstavbě kamenného prahu.“

V příslušném soupisu prací je pak uvedena položka „snímač hladiny LMP 308, 0-4 m/0-10 V, kab. 20 m“.

Dotaz č. 38:

Bude nutné, aby příchozí obsluha mohla vidět údaje (vodní stav, případně i průtok) přímo v měřicí stanici? Dotaz souvisí s kalibrací čidla pro měření.

Odpověď:

Nebude to nutné.

Dotaz č. 39:

Jakým komunikačním kanálem budou zjištěná data předávána na dispečink Povodí Ohře? Jak častá má být prováděná datová komunikace? Předpokládá se obousměrná datová komunikace? A v jakém formátu a jakým způsobem, mají být změřená data předávána (z podnětu dispečinku či stanice – to by měl určit dispečink)?

Odpověď:

Komunikačním kanálem je „Radio MR400“. Četnost datové komunikace je plně v rukách dispečinku Povodí Ohře, s.p. – podle potřeby dispečinku.

Dotaz č. 40:**F00 stará důlní díla Glochova šachta - projekt opr. prací**

V zadávací dokumentaci v technické zprávě je uvedeno:

1.4.3 Způsob kontroly likvidovaných důlních děl

Kontrola zlikvidovaného hlavního důlního díla ve smyslu vyhlášky č. 52/1997 Sb. Ve znění pozdějších předpisů se provádí v intervalu jednou měsíčně po dobu tří let od doby likvidace HDD a dále jedenkrát za rok. Jelikož od likvidace HDD uběhlo více jak tři roky, bude toto HDD kontrolováno pouze jednou ročně. Kontroly budou zaměřeny zejména na sedání zásypového materiálu, na změny povrchového terénu v okolí ohlubeně zejména v parametrech stanoveného bezpečnostního pásma, na výstup CH₄ a dalších škodlivých plynů a na další změny související s likvidací tohoto HDD.

V předaném dílčím výkaze výměr „SO 00 - Likvidace starých důlních děl“ není uvedena položka na ocenění provedení kontrol HDD jednou ročně. Žádáme zadavatele o doplnění položky, nebo vyjmutí požadavku ze zadávací dokumentace.

Odpověď:

Projekt opravných prací byl zpracován podle platného znění vyhlášky č. 52/1997 Sb., a musel proto také řešit i způsob kontroly likvidovaného důlního díla po ukončených pracích. Po ověření skutečné polohy a po provedení opravných prací na zlikvidovaném důlním díle – Glochově šachtě – bude toto zabezpečené důlní dílo, ve smyslu vyhlášky č. 363/1992 Sb., předáno do evidence České geologické služby. Jelikož není znám vlastník tohoto důlního díla ani jeho právní nástupce, budou roční kontroly zlikvidovaného důlního díla zajišťovány některou ze státních organizací. Roční kontroly tedy nejsou předmětem zadávací dokumentace.

Dotaz č. 41:**F00 stará důlní díla Glochova šachta - projekt opr. prací**

V zadávací dokumentaci v technické zprávě je uvedeno:

1.13 Technická část projektu opravných prací

(ve smyslu § 3 vyhl. ČBÚ č. 52/1997 ve znění pozdějších předpisů)

- Druh a množství materiálu a zařízení pro případ likvidace havárie

§ 3 odst. 2 písm. t) vyhl. ČBÚ 52/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Jako nejpravděpodobnější mimořádná událost přichází v úvahu náhlý pokles zásypu v jámovém stvolu nebo propad povrchového terénu v bezprostředním okolí jámy v jejím bezpečnostním pásmu. Pro tento případ je nutné mít k dispozici v dostupné vzdálenosti od pracoviště (max. do 8 hodin) dostatek inertního zásypového materiálu, které se tímto projektem stanovuje na 50 tun. Na pracovišti

bude zároveň dostatečné množství signální PVC pásy pro ohrazení nebezpečného prostoru, případně zvětšení bezpečnostního pásma.

V případě propadu osoby do nedýchatelného ovzduší bude pracoviště vybaveno sebezáchranným přístrojem, pracovním dýchacím přístrojem s ochrannou dobou alespoň 30 minut s rezervní lahví jako je v dýchacím přístroji a lezeckou evakuační technikou pro možnost včasného vytažení postiženého pracovníka.

V předaném dílčím výkaze výměr „SO 00 - Likvidace starých důlních děl“ nejsou položky na uvedené požadavky vyplývající ze zadávací dokumentace.

Po možnost ocenění uchazeč žádá o dodatečné informace k níže uvedeným bodům:

- *Inertní zásypový materiál k dispozici v dostupné vzdálenosti od pracoviště (max. do 8 hodin), které se tímto projektem stanovuje na 50 tun.*

Uchazeč se táže, zda je uvedený požadavek součástí provádění díla. V případě že bude položka doplněna do výkazu výměr, žádáme o stanovení plochy zadavatele, na které bude případný zhotovitel materiál skladovat a po jakou dobu.

- *Dostatečné množství signální PVC pásy pro ohrazení nebezpečného prostoru.*

Uchazeč se táže, zda je uvedený požadavek součástí provádění díla. V případě doplnění položky do výkazu výměr současně žádáme o stanovení, kdo bude požadovaným materiálem v případě potřeby disponovat, zda zadavatel nebo případný zhotovitel – kde bude uskladněno.

- *Pracoviště bude vybaveno sebezáchranným přístrojem, pracovním dýchacím přístrojem s ochrannou dobou alespoň 30 minut s rezervní lahví jako je v dýchacím přístroji a lezeckou evakuační technikou pro možnost včasného vytažení postiženého pracovníka.*

Uchazeč se táže, zda je uvedený požadavek součástí provádění díla. V případě doplnění položek do výkazu výměr současně žádáme o stanovení, kdo bude požadovaným materiálem v případě potřeby disponovat, zda zadavatel nebo případný zhotovitel – kde bude materiál uskladněn.

Odpověď:

Požadavek na **dostatek inertního zásypového materiálu** (alespoň 50 tun) v dostupné vzdálenosti (max. 8 hodin) je zahrnut v soupisu prací v kumulované položce č. 8 „Sanace chodbic včetně dopravy materiálu a technologické vody“ a je tedy součástí díla. Jakým způsobem tento požadavek zhotovitel naplní, např. s ohledem na vlastnost skutečně používaného zásypového materiálu, záleží pouze na zhotoviteli.

Požadavek na **dostatečné množství signální pásy** pro ohrazení nebezpečného prostoru je zahrnut v soupisu prací v kumulovaných položkách č. 5 „Zajištění Glochovy šachty“ a č. 8 „Sanace chodbic včetně dopravy materiálu a technologické vody“ a je tedy součástí díla. Požadovaným materiálem bude disponovat zhotovitel a tento materiál bude na pracovišti pokaždé, kdy bude pracoviště zhotovitelem obsazené. Jakým způsobem bude tento požadavek splněn, záleží pouze na zhotoviteli.

Požadavek na **vybavení sebezáchranným přístrojem, pracovním dýchacím přístrojem s ochrannou dobou alespoň 30 minut s rezervní lahví jako je v dýchacím přístroji a lezeckou evakuační technikou** pro možnost včasného vytažení postiženého pracovníka je zahrnut v soupisu prací v kumulovaných položkách č. 5 „Zajištění Glochovy šachty“ a č. 8 „Sanace chodbic včetně dopravy materiálu a technologické vody“ a je tedy součástí díla. Požadovaným vybavením bude disponovat zhotovitel a toto vybavení bude na pracovišti pokaždé, kdy bude pracoviště zhotovitelem obsazené. Jakým způsobem bude tento požadavek splněn, záleží pouze na zhotoviteli.

Dotaz č. 42**SO 00 Likvidace starých důlních děl**

- a) Vyskytuje se v podzemních chodbách voda nebo jsou suché?
- b) Jaké pevnosti má dosah zásypový materiál (elektrárenský popílek se zpevňujícím aditivem), který bude na místo ukládky dopravován hydraulicky?
- c) Lze použít elektrárenský popílek používaný jako příměs do betonu v souladu s normou EN 450 – 1: 2012?
- d) Budou požadovány kontrolní vrty pro ověření vyplnění podzemních chodeb?

Odpověď:

Není známo, zda jsou chodby starých důlních děl zatopené či suché. K ověření stavu a polohy starých důlních děl by měl sloužit vrtný průzkum, který je součástí díla. Lze však předpokládat, že stará důlní díla budou zatopená. Zásypový materiál musí být certifikovaný výrobek určený pro ukládání do podzemních důlních prostor, elektrárenský popílek používaný jako příměs do betonu tento požadavek nesplňuje a nelze ho proto použít. Z hlediska pevnostních charakteristik je důležité dosažení maximálního přetlaku 0,5 MPa. S kontrolními vrty pro ověření vyplnění podzemních chodeb se neuvažuje, kontrola vyplnění bude prováděna ve vrtech odvrtaných v rámci vrtného průzkumu.

Dotaz č. 43**Výkaz výměr SO 06 Přelivný objekt hráze Marcela**

Položka č. 17 Osazování doplňkových ocelových součástí hmotnosti nad 1 do 10 kg má uvedeno množství 0. Je to správně? Máme u této položky i přesto uvádět jednotkovou cenu?

Dotaz č. 44**Výkaz výměr SO 08 Náhrada ČS Vysoká Pec**

Položka č. 4 Založení lučního trávníku výsevem ve svahu do 1:1 má uvedeno množství 0. Je to správně? Máme u této položky i přesto uvádět jednotkovou cenu?

Dotaz č. 45**Výkaz výměr SO 09 Náhrada ČS Kundratice**

Položka č. 24 Vyspravení krytu vozovky po překozech asfaltovým betonem tl 70 mm má uvedeno množství 0. Je to správně? Máme u této položky i přesto uvádět jednotkovou cenu?

Odpověď na dotazy č. 43 až 45

Citované položky s nulovými výměrami byly opraveny v rámci dodatečné informace č. 2 a byl zveřejněn opravený soupis prací s výkazem výměr.