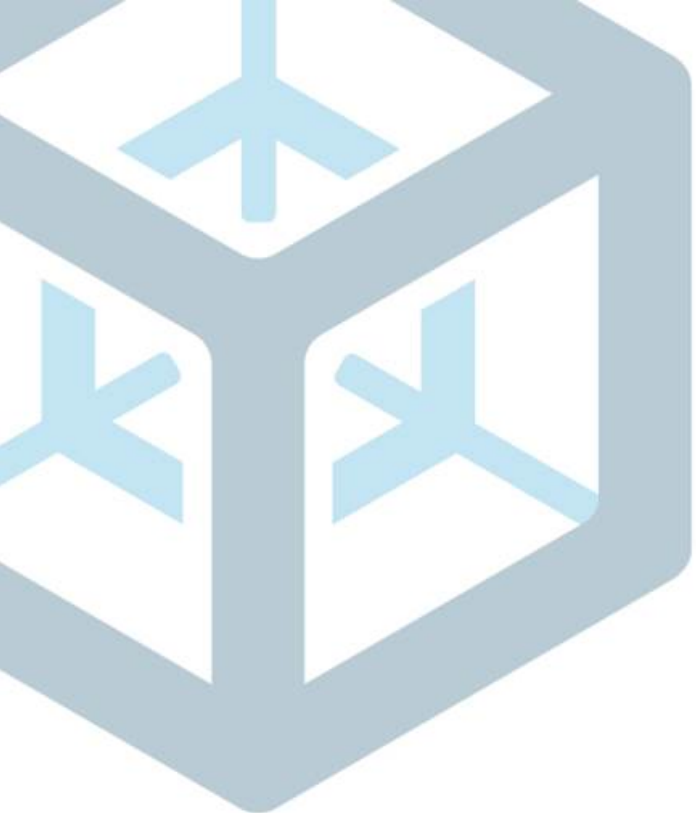




SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 03

dle ustanovení § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

NÁKUP SERVEROVÝCH TECHNOLOGIÍ NA PLATFORMĚ x86

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Ing. Hanušem Weislem,
generálním ředitelem

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ_0027_2015

Evidenční číslo uvedené ve Věstníku
veřejných zakázek: 510365

Druh veřejné zakázky:

Veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p., sídlem: Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3, IČO: 03630919, jakožto zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní dodatečné informace.

Dodatečné informace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, rovněž na profilu zadavatele.

Žádost o dodatečné informace č. 3 (obdržena dne 30. 10. 2015)

Z článku 14 zadávací dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel zvolil pro účely hodnocení nabídek základní hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti nabídky. V rámci tohoto základního hodnotícího kritéria zadavatel vymezil cenové dílčí hodnotící kritérium *Nabídková cena (v Kč bez DPH) s vahou 70 %* a kvalitativní dílčí hodnotící kritérium *Technická úroveň nabízeného řešení (dále jen „Technická úroveň“)* s vahou 30 %.

Dílčí hodnotící kritérium Technická úroveň zadavatel dále člení na jednotlivá sub-kritéria a v jejich rámci dílčí hodnocené technické parametry nabízeného řešení. Přehled těchto hodnocených technických parametrů a postup pro určení jejich bodového ohodnocení uvedl zadavatel v dokumentu *Formulář pro vyhodnocení, tvořícím přílohu č. 7* zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Po podrobném seznámení se s vymezením dílčího hodnotícího kritéria Technická úroveň nám v případě některých hodnocených technických parametrů zejména není zcela zřejmé, jakým způsobem toto dílčí hodnotící kritérium vyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny ve smyslu § 78 odst. 4 ZVZ. Rovněž s ohledem na uvedené proto vnášíme následující dotazy týkající se vymezení dílčího hodnotícího kritéria Technická úroveň:

Dotaz č. 1:

V rámci subkritéria Biade chassis zadavatel mimo jiné hodnotí technický parametr *Množství Blade serverů v požadované konfiguraci dle bodu 1.2, které lze v chassis současně provozovat*.

Dle našeho mínění nemá počet blade serverů, které lze vsadit do nabízeného blade chassis, žádný vliv na technickou úroveň nabízeného řešení a nijak nesouvisí s jeho kvalitou. Přidaná hodnota možnosti osazení blade chassis více blade servery totiž spočívá výlučně v tom, že při stejném počtu požadovaných blade serverů bude zadavatel nucen pořídit menší počet blade chassis oproti řešení nabízejícímu nižší osaditelnost blade chassi. Uvedený parametr se tak může promítnout toliko do ceny plnění poptávaného na základě rámcové smlouvy. S kvalitou nabízeného řešení, tedy s jeho technickou úrovní, naproti tomu množství blade serverů, které lze v blade chassis současně provozovat, nijak nesouvisí.

Na základě výše uvedeného máme za to, že hodnocení tohoto parametru nevyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny, resp. tento vztah s ohledem na zvolený způsob hodnocení může zkreslit a nedůvodně tak ovlivnit výsledek zadávacího řízení. Zadavatel přitom má možnost přizpůsobit cenové hodnocení (požadavky na zpracování nabídkové ceny pro účely hodnocení) tak, že např. bude hodnotit určitou vzorovou dodávku sestávající z předem stanoveného počtu blade serverů a blade chassis v nezbytném počtu určeném uchazečem na základě skutečných technických parametrů.

Upraví zadavatel vymezení způsobu hodnocení nabídek tak, že upustí od hodnocení množství blade serverů, které lze v blade chassis současné provozovat, v rámci dílčího hodnotícího kritéria Technická úroveň a přizpůsobí namísto toho hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria Nabídková cena (v Kč bez DPH) tak, aby toto cenové hodnocení odráželo výhodnost počtu blade serverů, které lze současně provozovat v nabízeném blade chassis?

Informace zadavatele

Zadavatel v první řadě uvádí, že volba dílčích hodnotících kritérií v rámci základního hodnotícího kritéria „ekonomická výhodnost nabídky“ je výhradně na zadavateli, přičemž ZVZ stanovuje pouze příkladný a demonstrativní výčet v úvahu přicházejících dílčích hodnotících kritérií. Dílčími hodnotícími kritérii tak může být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením a osob se ztíženým přístupem na trh práce, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení, jakož i řada dalších v ZVZ výslovně neuvedených dílčích hodnotících kritérií.

Z dotazu potenciálního dodavatele je zřejmé, že dodavatel omezuje možnost stanovení dílčího hodnotícího kritéria výhradně na kvalitu, kterou navíc nesprávně a účelově slučuje a ztotožňuje s dílčím hodnotícím kritériem technická úroveň nabízeného plnění. Jak je však z výše citovaného ustanovení § 78 odst. 4 ZVZ zjevné, kvalita je považována a definována jako samostatné dílčí hodnotící kritérium vedle jiného dílčího hodnotícího kritéria, kterým je technická úroveň nabízeného plnění.

Zadavatel konstatuje, že požadovaný a hodnocený parametr „*Množství Blade serverů v požadované konfiguraci dle bodu 1.2*“ zohledňuje a ovlivňuje možnosti celkového technického řešení budoucí potencionální instalace zadavatele, a má tak pro zadavatele poměrně zásadní význam. Zadavatel je současně přesvědčen, že dílčí hodnotící kritéria, tak jak je v předmětné veřejné zakázce nastavil, splňují veškeré požadavky ZVZ, tj. zejména vztah k nabízenému plnění veřejné zakázky a požadavek na to, aby tato dílčí hodnotící kritéria vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny.

Zadavatel tedy nemá důvod upravovat způsob hodnocení nabídek dle požadavků dotazujícího se dodavatele.

Dotaz č. 2:

V rámci subkritéria Blade chassis zadavatel mimo jiné hodnotí technický parametr *Počet osazených ethernet switchů* a dále technický parametr *Počet osazených SAN switchů*.

Zadavatel však v rámci hodnocení výše uvedených parametrů nijak nereflektuje skutečnost, že osazené switche v obou výše uvedených kategoriích mohou být vybaveny navzájem různým počtem portů (v technických požadavcích na blade chassis zadavatel vymezil toliko minimální počet portů v jednotlivých typech switchů). Dle našeho mínění by bylo z pohledu zadavatele smysluplné hodnotit celkový počet portů, jimiž jsou osazené switche v obou typech vybaveny. Hodnocení samotného počtu switchů naopak může vést v krajním případě k porušení povinnosti stanovit dílčí hodnotící kritéria způsobem vyjadřujícím vztah užitné hodnoty a ceny. Tento důsledek by nastal zejména v případě, kdy by zadavatel byl nucen lépe hodnotit nabídku s vyšším počtem switchů, která by však pro zadavatele přinášela menší přidanou hodnotu oproti nabídce založené sice na menším počtu switchů, avšak s větším celkovým počtem portů. Při stávajícím vymezení způsobu hodnocení nabídek přitom tento důsledek nelze vyloučit a naopak se jeví jako pravděpodobný.

Z vymezení způsobu hodnocení předmětných technických parametrů dále není zřejmé, jakým způsobem bude postupovat zadavatel při hodnocení řešení nabízejícího switche umožňující síťovou komunikaci jak v prostředí ethernet, tak v prostředí SAN.

Podotázka 2. 1:

Upraví zadavatel způsob hodnocení technického parametru *Počet osazených ethernet switchů* a technického parametru *Počet osazených SAN switchů* tak, aby zohledňoval rovněž počet portů, jakým jsou osazené switche vybaveny?

Podotázka 2. 2:

Jak bude zadavatel hodnotit řešení, v jehož rámci uchazeč nabídne blade chassis osazené switchi, které umožňují síťovou komunikaci jak v prostředí ethernet, tak v prostředí SAN?

Informace zadavatele

Ad podotázka č. 2.1:

Dotaz zadavatel vypořádal již v předešlé odpovědi na dodatečné informace č.2 – viz odpověď na dotaz č. 7 a související úpravu přílohy č. 7, která byla uveřejněna na profilu zadavatele.

Ad podotázka č. 2.2:

Zadavatel takové porty ohodnotí současně v obou kritériích a přiřadí jim odpovídající počet bodů. Tedy takový port obdrží body jak v kategorii LAN tak SAN.

Dotaz č. 3

V rámci subkritéria *Blade chassis* zadavatel mimo jiné hodnotí technický parametr *Možnost osazení infiniband moduly*. Z žádné části zadávací dokumentace přitom není zřejmé, zda vůbec, za jakým účelem a v jakém prostředí hodlá zadavatel komunikační standard InfiniBand využívat. Při absenci těchto informací jsme tak zbaveni možnosti posoudit, zda námi nabízené řešení je rovnocenné ve vztahu k uvedenému technickému parametru ve smyslu § 46 odst. 6 ZVZ. Z povahy věci jsme tak rovněž vystaveni nejistotě, zda námi nabízené srovnatelné řešení bude rovněž hodnoceno srovnatelně s nabídkami umožňujícími osazení InfiniBand moduly.

Podotázka 3.1:

Upřesní zadavatel, pro jaké účely hodlá zadavatel InfiniBand moduly osazené v pořizovaných blade chassis využívat?

Podotázka 3.2:

Vyhodnotí zadavatel řešení umožňující osazení blade chassis moduly umožňujícími síťovou komunikaci založenou na standardu RoCE - 40 Gbit Ethernet srovnatelně, tedy shodným bodovým ohodnocením, jako řešení umožňujícím osazení moduly InfiniBand?

Doplňujeme, že standard RoCE - 40 Gbit Ethernet je po technologické stránce zcela srovnatelný se standardem InfiniBand, jak vyplývá mimo jiné z https://en.wikipedia.org/wiki/RDMA_over_Converged_Ethernet. Rozdíly mezi oběma standardy přitom nemohou mít význam z hlediska přidáné hodnoty pro účely plnění veřejné zakázky a proto ani nemají relevanci pro účely hodnocení.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 3.1:

Účelem zadávacího řízení je uzavření rámcové smlouvy pro zajištění možných budoucích potřeb zadavatele. S ohledem na způsob zadání nelze v tento okamžik specifikovat přesný účel použití poptávaných technologií. Zadavatel upravil hodnocení tohoto parametru spolu s vypořádáním již v předešlé žádosti o dodatečnou informaci č. 2 - viz odpověď na dotaz č. 7 a související úpravu přílohy č. 7, která byla uveřejněna na profilu zadavatele.

Ad dotaz č. 3.2:

Posouzení a hodnocení nabídek a nabízených řešení připadá výhradně hodnotící komisi, přičemž předmětem dodatečných informací není posuzování konkrétního uvažovaného řešení. Zadavatel v obecné rovině uvádí, že zmíněné řešení lze považovat za obdobné.

Dotaz č. 4:

V rámci subkritéria *Blade chassis zadavatel* mimo jiné hodnotí technický parametr *Možnost osazení disc storage blade*. Pořízení samotných disc storage blade přitom nemá být předmětem rámcové smlouvy uzavírané v zadávacím řízení veřejné zakázky (cena disc storage blade tak z povahy věci není součástí nabídkové ceny).

Obecně tak není vůbec zřejmé, zda a v jakém rozsahu hodlá zadavatel výše uvedené možnosti využívat a především z jakého důvodu zadavatel preferuje právě možnost osazení diskového úložiště v blade chassis.

V souvislosti s výše uvedenou preferencí doplňujeme, že v případě switchů u blade chassis zadavatel výslovně umožňuje jejich umístění mimo chassis (srov. body 2 a 3 konfigurace blade chassis dle odst. 1.2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky). V situaci, kdy zadavatel u prvků, které nutně budou v rámci řešení blade chassis nabídnuty (switche), připouští jejich umístění mimo chassis, není nijak zřejmá dodatečná přidaná hodnota možnosti osazení disc storage blade (v chassis) pro zadavatele. Preference této možnosti v rámci hodnocení nabídek tak působí krajně nevěrohodně. Uvedené platí tím spíše v situaci, kdy řešení datových úložišť formou disc storage blade není bez dalšího kvalitnější či vyspělejší z hlediska technické úrovně oproti datovým úložištím umístěným mimo chassis, které však jsou s tímto chassis (resp. jeho součástmi) propojena.

Doplňujeme, že případným osazením disc storage blade v blade chassis se značně relativizuje význam hodnocení množství blade serverů, které lze v blade chassis současně provozovat (srov. dotaz č. 1). Případné osazení disc storage blade by totiž probíhalo vždy právě na úkor množství osazených (či osaditelných) blade serverů v daném chassis.

Podotázka 4.1:

Bude zadavatel v rámci technického parametru *Možnost osazení disk storage blade* hodnotit plným počtem bodů řešení, které umožní připojit k blade chassis diskové úložiště mimo chassis obdobně, jako to zadavatel umožnil u switchů v rámci konfigurace blade chassis dle odst. 1.2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky?

Podotázka 4.2:

Objasní zadavatel, z jakých důvodů v rámci hodnocení preferuje řešení umožňující osazení disc storage blade uvnitř blade chassis v případě, že zadavatel nepřistoupí ke srovnatelnému bodovému hodnocení kvalitativně a technicky srovnatelných řešení (diskových úložišť mimo chassis) ve smyslu podotázky 4.1 výše?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 4.1:

Zadavatel bude plným počtem bodů hodnotit takové řešení, které bude i logicky konzistentní se zmíněným parametrem.

Ad dotaz č. 4.2:

Účelem zadávacího řízení je uzavření rámcové smlouvy pro zajištění možných budoucích potřeb zadavatele. S ohledem na způsob zadání nelze v tento okamžik specifikovat přesný účel použití popínaných technologií. Zadavatel upravil hodnocení tohoto parametru spolu s vypořádáním již v předešlé žádosti o dodatečnou informaci č.2 - viz odpověď na dotaz č. 7 a související úpravu přílohy č. 7, která byla uveřejněna na profilu zadavatele.

Dotaz č. 5:

V rámci subkritérií *Rack server 1, Rack server 2, Rack server 3 a Rack server 4* zadavatel mimo jiné hodnotí jednak *Počet portů každého LAN adaptéru a Počet portů každého FC adaptéru* (body přidělovány za port), jednak *LAN adaptéry nad rámec požadované konfigurace a FC adaptéry nad rámec požadované konfigurace* (body přidělovány za adaptér).

K výše uvedeným hodnoceným technickým parametrům obdobně jako v případě dotazu č. 1 uvádíme, že z hlediska vztahu užitné hodnoty a ceny (v tomto případě z hlediska konektivity) je pro zadavatele významný výlučně celkový počet portů osazených ve všech LAN a FC adaptérech obsažených v nabídnutém řešení.

Stávající způsob vymezení hodnocení může vést k vzájemné neporovnatelnosti nabídek, tím i zkreslení hodnocení a případně i výsledku zadávacího řízení. V rámci hodnocení počtu adaptérů nad rámec požadované konfigurace totiž obdrží stejné bodové ohodnocení uchazeči, kteří sice nabídnou stejný počet adaptérů nad rámec požadované konfigurace, avšak s navzájem rozdílným počtem portů, jimiž budou nabízené adaptéry vybaveny. Hodnocení v takovém případě nebude odpovídat přidané hodnotě nabídky, která bude při shodném počtu adaptérů obsahovat oproti jiné nabídce vyšší počet portů a pro zadavatele tak vyšší možnosti konektivity příslušného rack serveru.

Upraví zadavatel hodnocení v rámci subkritérií *Rack server 1, Rack server 2, Rack server 3 a Rack server 4* tak, aby byl hodnocen pouze celkový počet nabízených portů?

Tuto úpravu pokládáme za nezbytnou pro to, aby nedocházelo k nelogickému hodnocení téhož parametru dvojím způsobem (jednak *Počet portů každého LAN adaptéru a Počet portů každého FC adaptéru*, jednak *LAN adaptéry nad rámec požadované konfigurace a FC adaptéry nad rámec požadované konfigurace*), v jehož důsledku by zadavatel mohl porušit povinnost vymežit hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny, a rovněž umožnit podání navzájem neporovnatelných nabídek.

Informace zadavatele

Dotaz zadavatel vypořádal již v předešlé odpovědi na dodatečné informace č. 2 – viz odpověď na dotaz č. 7 a související úpravu přílohy č. 7, která byla uveřejněna na profilu zadavatele.

Dále vznášíme níže uvedené dotazy k technické specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky:

Dotaz č. 6:

V odst. 2.2.6 sešitu „2. Rack Server“ přílohy č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky jsou uvedeny požadavky na HDD pro rack servery včetně kapacity. Připustí zadavatel, pokud uchazeč překročí zadavatelem požadované minimální kapacity jednotlivých HDD a:

1. Disky SSD 200GB nahradí disky SSD 240GB;
2. Disky SSD 400GB nahradí disky SSD 480GB;
3. Disky SSD 800GB nahradí disky SSD 960GB; a
4. Disky SSD 1,2TB nahradí disky SSD 1,6TB?

Informace zadavatele

Zadavatel obecně připouští tento stav, jedná se v tomto případě o minimální požadavky zadavatele. Viz. informace v předešlé žádosti o dodatečnou informaci č.2.

Dotaz č. 7:

V odst. 2.2.6 sešitu „2. Rack Server“ přílohy č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky je uveden rovněž požadavek na disky SAS s kapacitou 2 TB (10k rpm).

Připustí zadavatel s ohledem na zákaz vytváření nedůvodných překážek hospodářské soutěži, pokud uchazeč nabídne k tomuto požadavku disk s kapacitou 1,8 TB (při zachování požadavku na 10k rpm), tedy pokud uchazeč nabídne disk s kapacitou, která se od požadované neliší o více než 10 %)?

Informace zadavatele

Dotaz zadavatel vypořádal již v předešlé odpovědi na dodatečné informace č.2 – viz odpověď na dotaz č. 6.

V _____ Praze _____ dne _____

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
Ing. Hanuš Weisl
generální ředitel