

GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL

140 96 Praha 4, Budějovická 7

Všem uchazečům

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA

VYŘÍZUJE / LINKA

DATUM

61717/2015-900000-090

Mgr. Polák/261332559

25. 11. 2015

Dodatečné informace zadavatele - Veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), s názvem „Opravy a údržba vozidel a příslušenství k nim a související služby“, vyhlášená ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 11. 2015 pod evidenčním č. zakázky 522119

Předkládáme Vám dodatečné informace k zadávacím podmínkám na základě zaslaných dotazů:

Dotaz č. 1:

1. Vzorová rámcová smlouva předložená zadavatelem byla předložená jako závazný vzor bez možnosti úprav (kromě doplnění vyznačených údajů). Smlouva je přitom zjevně obchodně nevyvážená a zneužívá silnějšího obchodního postavení zadavatele vůči uchazečům. Jedná se například o přenášení rizika výkyvu ceny mýtného na zpoplatněných komunikacích na dodavatele, nepřiměřené smluvní pokuty apod. Žádáme proto zadavatele, aby obchodní podmínky uvedené ve vzorové rámcové smlouvě přehodnotil směrem k obchodní vyváženosti této smlouvy.

Odpověď č. 1:

Zadavatel nepovažuje závazný vzor rámcové smlouvy za obchodně nevyvážený. Vzhledem k tomu, že při plnění smluv uzavřených na základě rámcové smlouvy bude zadavatel vůči vybranému dodavateli - profesionálnímu podnikateli v postavení tzv. slabší strany ve smyslu § 433 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, snaží se zadavatel stanovením jednotlivých obchodních podmínek rámcové smlouvy posílit své postavení tak, aby se mu dostalo plnění v odpovídajícím čase, kvalitě a za odpovídající cenu, a to v souladu s principy 3E.

Smluvní pokuty jsou v rámcové smlouvě zadavatelem stanoveny tak, aby byly pro vybraného dodavatele dostatečným motivem pro řádné plnění jeho smluvních povinností, ale zároveň, aby nebyly ve vztahu k povinnostem, jejichž plnění zajišťují, nepřiměřené nebo ve vztahu k vybranému dodavateli „likvidační“.

BANKOVNÍ SPOJENÍ
1020011/0710
ČNB, Praha 1

IČ
71214011

TELEFON
26133-1111

E-MAIL: podatelna@cs.mfcr.cz
INTERNET: www.celnisprava.cz
ID Datové schránky: 7puaa4c

Zadavatel nepovažuje výši smluvních pokut stanovenou zadavatelem v závazném vzoru rámcové smlouvy za nepřiměřenou.

Pokud jde o obchodní podmínku, dle níž v sobě jednotková cena za 1 km odtahů zahrnuje také cenu mýtného za použití zpoplatněných úseků silnic, zadavatel konstatuje, že při stanovení obsahu jednotkové ceny za 1 km odtahů vycházel z předpokladu, že uchazeč - profesionál podnikatel by měl být schopen zahrnout případné riziko související s výkyvem cen mýtného do své nabídkové (jednotkové) ceny, obdobně, jako je tomu např. u výkyvu cen pohonných hmot. Zadavatel i nadále trvá na dotčené zadávací podmínce.

Dotaz č. 2:

2. Ve vzorové rámcové smlouvě v části v části II odst. 3 se odkazujete na „oficiální ceníky (katalogy)“ náhradních dílů výrobců vozidel. Většina výrobců vozidel používá více oficiálních ceníků v závislosti na kategorii zákazníka. Můžete zcela jednoznačně a konkrétně uvést o jaké konkrétní ceníky se má u jednotlivých výrobců jednat? Bez vymezení zcela jednoznačné a konkrétní uzavřené množiny všech ceníků nelze nabídku zpracovat.

Odpověď č. 2:

Jako odpověď na dotaz č. 2 zpracoval zadavatel do závazného vzoru rámcové smlouvy (čl. II odst. 3) následující ustanovení:

„Ceny náhradních dílů musí být shodné s doporučenými cenami z oficiálního ceníku (katalogu) náhradních dílů výrobce vozidla nebo s prodejními cenami z oficiálního ceníku (katalogu) náhradních dílů výrobce náhradních dílů odlišného od výrobce vozidla (dále jen „Ceník náhradních dílů“). Pokud má Zhotovitel možnost pořídit původní náhradní díl za různou cenu, pořídí jej za cenu pro Objednatele nejvýhodnější.“

Zadavatel nepovažuje za nezbytné (z hlediska zákona) ani smysluplné uvádět v zadávacích podmínkách konkrétní uzavřenou množinu všech ceníků původních náhradních dílů, jak požaduje žadatel.

Dotaz č. 3:

3. Ve vzorové rámcové smlouvě v části v části II odst. 3 se odkazujete na „oficiální ceníky (katalogy)“ náhradních dílů výrobců vozidel. Současně však uvádíte možnost použití i jiných než originálních náhradních dílů. Můžete zcela jednoznačně a konkrétně odkázat na konkrétní ceníky těchto dílů? Je přitom nutné upřesnit okruh všech ceníků, které v budoucnu připadají do úvahy.

Odpověď č. 3:

Viz odpovědi č. 2 a 4.

Dotaz č. 4:

4. Pokud umožňujete použití i jiných náhradních dílů než těch, které jsou uvedeny v ceníku výrobce vozidla, umožníte také použití neznačkových a neoriginálních náhradních dílů? Skutečně je rozsah použitých náhradních dílů omezen jen plněním pojišťovny? Lze použít například použitý díl z vrakoviště za předpokladu, že ho pojišťovna uhradí? (Otázka zde rozhodně nesměřuje k tomu, že bychom tak hodlali činit, ale upozorňujeme vás na možné riziko podobně krajního výkladu obchodních podmínek.)

Odpověď č. 4:

Jako odpověď na dotaz č. 4 zapracoval zadavatel do závazného vzoru rámcové smlouvy (čl. I odst. 3 a 4) následující ustanovení:

„Objednatel umožňuje použití náhradních dílů vyrobených výrobcem vozidla nebo výrobcem odlišným od výrobce vozidla. V případech, kdy má být cena náhradního dílu hrazena pojišťovnou, umožňuje Objednatel použití náhradních dílů vyrobených výrobcem vozidla nebo výrobcem odlišným od výrobce vozidla za předpokladu, že Zhotovitel bude garantovat plnou akceptaci takového náhradního dílu pojišťovnou. Jestliže nebude takový náhradní díl pojišťovnou akceptován, nelze jej použít. Objednatel nepřipouští použití použitých (reparovaných) náhradních dílů.“

„Náhradními díly se pro účely této Smlouvy v souladu s Nařízením Komise (EU) č. 461/2010 ze dne 27. 5. 2010 rozumí zboží, které je určeno k instalaci do motorového vozidla nebo na něj, aby se nahradily komponenty uvedeného vozidla, včetně zboží, jako jsou maziva nutná pro použití motorového vozidla, s výjimkou paliva.

Náhradním dílem se pro účely této Smlouvy v souladu se Sdělením Komise - Doplnkové pokyny k vertikálním omezením v dohodách o prodeji a opravách motorových vozidel a distribuci náhradních dílů pro motorová vozidla č. 2010/C 138/05 ze dne 28. 5. 2010 rozumí původní díl, jež je vyroben podle specifikací a výrobních norem stanovených výrobcem motorových vozidel pro výrobu dílů pro montáž daného motorového vozidla. Patří sem díly, jež jsou vyrobeny na stejné výrobní lince, jako tyto díly.

Neprokáže-li se jinak, má se za to, že díly jsou původními díly, pokud jejich výrobce osvědčí, že odpovídají kvalitě konstrukčních částí použitých při montáži dotyčného motorového vozidla, a že byly vyrobeny podle specifikací a výrobních norem motorového vozidla (viz čl. 3 odst. 26 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla (rámcová směrnice). Na vyžádání Objednatele je Zhotovitel povinen osvědčit skutečnosti dle předchozí věty (předložením písemných dokladů).

Původními díly jsou tedy ty díly, které:

- vyrábí přímo výrobce vozidla,
- vyrábí výrobce dílů podle specifikací a výrobních norem stanovených výrobcem vozidla.“

Dotaz č. 5:

5. V článku V Zadávací dokumentace uvádíte, že „*Předmětem veřejné zakázky je poskytování kompletních služeb souvisejících se servisem a opravami služebních vozidel zadavatele...*“ Nejedná se o omyl? Není předmětem veřejné zakázky **uzavření rámcové smlouvy** (a až na základě ní budou poskytovány služby servisu)? Tato otázka se může jevit jako zbytečně formalistická, ale na druhé straně je nutné jasně vědět, zda zadavatel skutečně zadává veřejnou zakázku k uzavření rámcové smlouvy a nebo běžné úplatné smlouvy. Ačkoliv to zadavatel na jedné straně deklaruje, řada jiných zadávacích podmínek to spíše popírá.

Odpověď č. 5:

Dle čl. VII odst. 1 zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) platí, že: „*V rámci každé části veřejné zakázky uzavře zadavatel rámcovou smlouvu ve smyslu § 11 zákona s jedním uchazečem (vybraným dodavatelem), která bude upravovat podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na zajištění služeb souvisejících se servisem a opravami služebních vozidel zadavatele zadávaných po dobu platnosti a účinnosti rámcové smlouvy, s tím, že zadavatel bude zadávat vybranému dodavateli jednotlivé veřejné zakázky na základě písemné výzvy (objednávky) k poskytnutí plnění a písemného potvrzení této výzvy vybraným dodavatelem v souladu s § 92 odst. 1 písm. a) zákona.*“

Závazných návrh rámcové smlouvy je uvozen textem „... uzavřená dle ustanovení ... § 92 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. ...“.

Z výše uvedeného i z obsahu závazného návrhu rámcové smlouvy, jejímž předmětem není pořízení konkrétních servisních prací u konkrétního vozidla za konkrétní cenu, ale vytvoření rámcových obchodních podmínek, za kterých budou následně na základě objednávek zadavatele realizovány konkrétní servisní práce, jednoznačně vyplývá, že výsledkem dotčeného zadávacího řízení má být uzavření rámcové smlouvy ve smyslu § 11 zákona.

Žadatel ve své žádosti neuvádí, jaké konkrétní zadávací podmínky (s výjimkou formulace použité v čl. V odst. 1 ZD) popírají zadavatelem v zadávacích podmínkách opakovaně deklarovanou skutečnost, že výsledkem dotčeného zadávacího řízení má být uzavření rámcové smlouvy ve smyslu § 11 zákona.

Bez ohledu na výše uvedené, pokud žadatel vnímá formulaci zadavatele uvedenou v čl. V odst. 1 ZD o tom, že „*Předmětem veřejné zakázky je poskytování kompletních služeb souvisejících se servisem a opravami služebních vozidel zadavatele ...*“ jako matoucí, provádí tímto zadavatel její úpravu. Upravené znění čl. V odst. 1 ZD zní takto:

„Předmětem veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy s jedním uchazečem (v rámci každé části veřejné zakázky), jejímž předmětem bude vymezení rámcových obchodních podmínek pro poskytování kompletních služeb souvisejících se servisem a opravami služebních vozidel zadavatele, tj. pro poskytování:

- *pravidelných záručních (garančních) servisních prohlídek předepsaných výrobcem vozidla a pozáručních servisních prohlídek,*
- *záručních a pozáručních oprav včetně dodání náhradních dílů (zejména opravy způsobené nehodou nebo poruchou),*

- *odtahů na území České republiky,*
- *úkonů souvisejících s likvidací pojistných událostí způsobených provozem služebního vozidla zadavatele,*
- *ostatních servisních prací požadovaných zadavatelem (měření emisí, příprava vozidla na STK apod.),*

(dále jen „servisní práce“), a to na základě jednotkových cen za 1 hodinu mechanických, karosářských, elektrikářských a lakýrnických prací a jednotkových cen za 1 km odtahů.“

Zadavatel dále upravuje znění čl. V odst. 2 takto:

„Předmět veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové smlouvy dle číselníku NIPEZ: 50100000-6 Opravy a údržba vozidel a příslušenství k nim a související služby.“

Dotaz č. 6:

6. Pokud zadavatel zadává veřejnou zakázku k uzavřené rámcové smlouvy, pak žádáme o podrobné vysvětlení procesu a podmínek, za jakých budou zadávány veřejné zakázky na základě této rámcové smlouvy. V čl. VII zadávací dokumentace se sice odkazujete na postup dle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ, ale i přesto je tato otázka poměrně nejasná.

Odpověď č. 6:

Zadavatel se rozhodl na základě uvedeného dotazu přistoupit k úpravě závazného vzoru rámcové smlouvy, zejména pak jeho čl. III, s cílem upřesnit kontraktační proces vedoucí k uzavření „realizační smlouvy“ na základě smlouvy rámcové. Upravené znění závazného vzoru rámcové smlouvy je Přílohou č. 1 těchto dodatečných informací.

Zadavatel zadá vybranému dodavateli veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy následujícím postupem:

- 1) zadavatel odešle vybranému dodavateli písemnou objednávku, jež bude výzvou k poskytnutí plnění ve smyslu § 92 odst. 1 písm. a) zákona (čl. III odst. 6 závazného vzoru rámcové smlouvy),
- 2) vybraný dodavatel odešle zadavateli písemnou akceptaci objednávky, jež bude písemným potvrzením výzvy ve smyslu § 92 odst. 1 písm. a) zákona (čl. III odst. 8 závazného vzoru rámcové smlouvy).

K výše uvedenému zadavatel doplňuje následující právní komentář z PIS ASPI:

„V případě, že je rámcová smlouva uzavřena pouze s jediným uchazečem a veškeré podmínky plnění jsou v rámcové smlouvě vymezeny, veřejný zadavatel písemně vyzve uchazeče k poskytnutí plnění v souladu s rámcovou smlouvou, přičemž taková výzva je vlastně návrhem veřejného zadavatele k uzavření smlouvy. Taková dílčí smlouva je dvoustranným právním úkonem a k jejímu uzavření je nezbytná akceptace ze strany dodavatele. K akceptaci v uvedeném smyslu ze strany uchazeče pak dochází písemným potvrzením výzvy veřejného zadavatele. Nejčastěji se bude jednat o vystavení objednávky ze strany veřejného zadavatele a o její následné potvrzení druhou smluvní stranou, tedy uchazečem.“

Dotaz č. 7:

7. Rámcová smlouva, které je součástí zadávací dokumentace se jeví jako smlouva úplatná. Rámcová smlouva ve smyslu ZVZ je však z principu smlouvou bezúplatnou a úplatné jsou až smlouvy uzavírané na základě smlouvy rámcové. Můžete tento rozpor vysvětlit?

Odpověď č. 7:

Uzavřením samotné rámcové smlouvy bez dalšího (aniž by byla uzavřena „realizační“ smlouva na jejím základě postupem podle § 92 odst. 1 písm. a) zákona) nedojde k pořízení konkrétních servisních prací u konkrétního vozidla za konkrétní cenu, ale pouze k vytvoření rámcových obchodních podmínek (včetně stanovení jednotkových cen), za kterých budou následně na základě objednávek zadavatele realizovány konkrétní servisní práce. Zadavatel v uvedeném modelu nespatřuje žádný rozpor.

Dotaz č. 8:

8. Postup dle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ předpokládá stav, že veškeré podmínky plnění jsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny. Bohužel zejména v části náhradních dílů lze jen těžko považovat vymezení podmínek plnění za úplné a konkrétní

vymezení. Upravíte rámcovou smlouvu tak, aby v ní skutečně byly veškeré podmínky plnění zcela a konkrétně vymezeny?

Odpověď č. 8

Viz odpovědi č. 2 a 4. Zadavatel konstatuje, že veškeré podmínky plnění jsou v závazném vzoru rámcové smlouvy konkrétně vymezeny v souladu s požadavky zákona.

Dotaz č. 9:

9. Zvážil zadavatel VZ tu skutečnost, že některá služební vozidla CS plní velmi specifické úkony a v některých případech i v přímé součinnosti s PČR a z těchto důvodů jsou k tomu i vybavena účelově speciální technikou a mají i některá další technická zařízení. V zadání VZ je taxativně udaná doba plnění VZ na období 4 roků. Z hlediska potřeby určitého krytí identity těchto vozidel je toto ohroženo a dojde k riziku, že tímto zpřístupněním jak RZ vozidel, značky a typu vozidla, může dojít k ohrožení jejich činnosti.

S ohledem na zásadní povahu shora uvedených dotazů Vás současně žádáme o zvážení komplexního přepracování veřejné zakázky nebo jejího zrušení.

Odpověď č. 9:

Zadavatel zvážil při stanovení zadávacích podmínek dotčené veřejné zakázky všechny rozhodné skutečnosti.

Zadavatel upozorňuje uchazeče na velký rozsah úprav závazného vzoru rámcové smlouvy provedených zadavatelem v souvislosti s těmito dodatečnými informacemi a doporučuje uchazečům, aby se s upraveným zněním vzoru rámcové smlouvy podrobně seznámili.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek:

S ohledem na skutečnost, že výše uvedenými dodatečnými informacemi došlo k úpravě zadávacích podmínek, která by mohla rozšířit okruh možných dodavatelů, přistoupil zadavatel k prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu ust. § 40 odst. 3 zákona.

Nabídka bude doručena doporučeně poštou, nebo předána osobně v podatelně v sídle zadavatele: **Generální ředitelství cel, Budějovická 7, 140 96 PRAHA 4, nejpozději do 10:00 hodin dne 18. 1. 2016.**

Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční dne: **18. 1. 2016 v 10:00 hodin** v budově **Generálního ředitelství cel, Budějovická 7, 140 96 Praha 4.**

S pozdravem

.....
plk. Ing. Lumír Šatran
zadavatel a zástupce generálního ředitele

Přílohy:

- 1) Závazný vzor rámcové smlouvy (upravené znění)