

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci

Mgr. Monika Zbořilová

ředitelka odboru

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 20. 1. 2016

PID: MFCR6XACJA

Č. j.: MF-30696/2015/4501-36

Počet listů: 7

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 4**

Referent: Matoška Martin, Ing.

Veřejná zakázka:

Nadlimitní veřejná zakázka na poskytnutí služeb s názvem „Zpracování projektové dokumentace sanace v areálu Koksozny Jan Šverma společnosti OKK Koksozny, a.s.“, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 3.12.2015, s evidenčním číslem VZ **525272**.

Zadavatel dne 14.1.2016, dne 15.1.2016 a dne 18.1.2016 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 8:

Zadávací dokumentace – kapitola 8.1. Přehled subdodavatelů.

V prvním odstavci zadavatel požaduje, aby uchazeč v nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého významného subdodavatele, který je v dalším odstavci definován jako ten, který se bude podílet na plnění předmětu veřejné zakázky více než 10 % z celkové ceny veřejné zakázky.

V dalších odstavcích však pojem „významný“ u subdodavatele není zmiňován, ale je požadováno, aby byly pro každého subdodavatele dokladovány náležitosti, jako jsou čestné prohlášení subdodavatele, smlouva se subdodavatelem a identifikační údaje jednotlivých subdodavatelů.

1. Je nutno tyto doklady doložit v případě, že se nejedná o významné subdodavatele?

Resp.

2. Co je požadováno v případě, že uchazeč využije k plnění předmětu veřejné zakázky jen subdodavatele, jejichž finanční plnění nepřekročí 10 % z celkové ceny veřejné zakázky, tzn., že to nebudou významní subdodavatelé? Postačí pouhý přehled subdodavatelů, který bude obsahovat pouze název subdodavatele, věcný a finanční podíl na plnění veřejné zakázky?

Odpověď č. 8:

- Ad. 1 Ne, toto se týká pouze významných subdodavatelů. Vymezením „významného“ subdodavatele zadavatel vymezil subdodavatele, které má uchazeč v nabídce blíže specifikovat a to dle uvedených požadavků - blíže uvedeno v článku 8.1. zadávací dokumentace (str. 21-22)
- Ad. 2 Ano postačí. Přičemž uchazeč nemusí ani tento seznam u takzvaných „nevýznamných“ subdodavatelů do nabídky předkládat. Pokud však uchazeč prokazuje části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, je nutno postupovat dle článku 7.1.1. zadávací dokumentace (str. 10) respektive dle § 51 odst. 4 zákona VZ.

Dotaz č. 9:

V rozhodnutí ČIŽP je mj. uvedeno:

„....o p a t ř e n í k n á p r a v ě z á v a d n ě h o s t a v u směřující k odstranění závadného stavu způsobeného kontaminací horninového prostředí včetně podzemní vody v důsledku existence staré ekologické zátěže v areálu Koksozny Jan Šverma v Ostravě - Mariánských Horách na ulici Švermově (dále též „areál KJŠ“):

1. Odstranit v areálu KJŠ masivně znečištěné stavební konstrukce tak, aby nebyly zdrojem kontaminace navazujících podložních vrstev resp. podzemních vod. Jde o stavební konstrukce zejména těchto objektů: Výměníky a chladiče tepla, benzolová destilace, benzolová absorpce, benzolové nádrže, trubková pec, jemná kondenzace včetně jímky, turbovina, bývalá čpavkárna, dílna chemie, filtrační stanice, jemná kondenzace, chladiče jemné kondenzace, vodní hospodářství, remíza lokomotiv, výroba síry, údržba, sklad nafty a olejů, plynojem, staré plynojemy, vodní chladič, čerpadlovna, měřicí stanice, kompresorová stanice, sklad nafty, fenolčpavková kanalizace včetně čerpadlovny a jímky, hrubá kondenzace KB 4, hrubá kondenzace KB 3, peletizace, hrubá třídírna, KB 3 včetně uhelné věže.“

dotaz:

1. V kapitole 4.2.3 Sanace stavebních konstrukcí dokumentu Technické podklady pro veřejnou zakázku na zpracování projektu sanace (AQD-envitest, 2014) je tabulka „Přehled k objektů k sanaci v syntéze AR, AAR a doprůzkumu“ je 40 ks budov určených k sanaci. Jedná se ve všech případech o kompletní demolici (jak je možné usuzovat z textu kapitoly, byť to není explicitně uvedeno) nebo je možné v některých případech uvažovat o zachování a pouze odstranění zdroje kontaminace z konstrukce budovy?
2. Proč provádět pasportizaci budov (objektů) které mají být zařazené do demolice?

Na základě výše uvedeného žádáme o přesné vyčíslení objektů k pasportizaci a upřesnění rozsahu pasportizace.

Odpověď č. 9:

- Ad 1. Objekty k sanaci byly vymezeny v rámci hodnocení rizik na základě několika kritérií, z nichž jedním je kontaminace objektu zjištěná průzkumem. V této fázi je uvažováno s jejich kompletní demolicí a následným tříděním vzniklé suti na použitelné a nepoužitelné ke zpětným zásypům.

Ad 2. Položka pasportizace objektů k sanaci obsahuje zaměření objektů v odpovídající kvalitě pro dokumentaci odstranění staveb a potřebná doměření souvisejících stavebních a technologických prvků.

Dotaz č. 10:

Jsou k dispozici přesné podklady o vedení podzemních sítí, resp. je třeba podzemní sítě vyhledat a geodeticky zaměřit / vytyčit?

Odpověď č. 10:

S ohledem na zničení veškeré dokumentace v době povodní v roce 1997 nejsou k dispozici přesné podklady podzemních sítí.

Dotaz č. 11:

Předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace sanace v areálu Koksovný Jan Šverma společnosti OKK Koksovný, a.s. dle „Technických podkladů pro veřejnou zakázku na zpracování projektu sanace“ z března 2015 zpracovaného společností AQD – envitest, s.r.o., Vítězná 1547/3, 702 00 Ostrava, IČ 26 87 84 53 (dále jen „Technické podklady“), a dle Rozhodnutí ČIŽP OI Ostrava č.j. ČIŽP/49/OOV/SR01/1215987.012/13/VBC ze dne 2.9.2013 (dále jen „Rozhodnutí ČIŽP“).

Dále je v zadání uváděno, že:

Předmět plnění – projekt sanace bude členěn na:

- Projekt demoličních prací.
- Projekt sanace zemin.
- Projekt ochranného čerpání podzemních vod
- Projekt monitoringu podzemních vod
- Projekt sanace podzemních vod.
- Způsob prokázání dosažení sanačních limitů.

V příloze č. 1 Zadávací dokumentace tj. v realizační smlouvě na zpracování projektové dokumentace sanačního zásahu – „Zpracování projektové dokumentace sanace v areálu Koksovný Jan Šverma společnosti OKK Koksovný, a.s.“ je uvedeno, že:

Předmětem této smlouvy je závazek zhotovitele zpracovat za podmínek stanovených zadávacími podmínkami a touto smlouvou projektovou dokumentaci sanačního zásahu v areálu společnosti OKK Koksovný, a.s. v rozsahu projektu pro stavební, případně vodoprávní řízení a umožňující zadat veřejnou zakázku dle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „**projektová dokumentace**“), dle své nabídky (dále jen „**nabídka zhotovitele**“).

Dotaz č. 1:

Dle našeho názoru předmět díla v zadání a v realizační smlouvě nejsou v přímém souladu. Prosíme o přesné sdělení, co je primárním účelem požadovaného projektu. Buď může být dokumentace primárně v členění a v rozsahu pro stavební povolení dle Vyhlášky č. 499//2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, která bude dopracována o výkazy výměr a další přílohy pro účely soutěže, anebo Dokumentace v členění dle Směrnice FNM ČR MŽP pro přípravu a realizaci zakázek řešící

ekologické závazky při privatizace č. 3/2004, která bude rozšířena v příloze o jednotlivé projekty pro stavební povolení dle Vyhl. 499/2006 Sb.

Odpověď č. 11:

Předmět plnění v zadávací dokumentaci a v realizační smlouvě není v rozporu. Předmět je v zadávací dokumentaci pouze podrobněji specifikován. Blíže viz odpověď č. 7, ze dne 19.1.2016.

Dotaz č. 12:

Dotaz č. 2:

Můžete prosím přesně specifikovat, co je náplní inženýrské činnosti (např. zajištění vyjádření orgánů státní správy, správců sítí, popř. zajištění stavebního povolení, rozhodnutí o odstranění stavby atd.)? Dle našeho názoru se podkladové dokumenty (Zadávací dokumentace, Realizační smlouva, Projektová dokumentace) k požadovanému rozsahu inženýrské činnosti rozcházejí a nejsou jednoznačně určující.

Odpověď č. 12:

Náplní inženýrské činnosti dle podkladů projektové dokumentace (příloha č. 3 zadávací dokumentace) je jednání s dotčenými stranami a úřady, zajištění potřebných souhlasů a stanovisek (např. zajištění vyjádření orgánů státní správy, správců sítí atd.). Součástí inženýrské činnosti není zajištění stavebního povolení ani rozhodnutí o odstranění stavby.

Dotaz č. 13:

V bode 3.2. str.7 je v tabulce určen počet hodin- jak tyto hodiny váží na slepý rozpočet? Není jasná souvislost zmíněného.

Odpověď č. 13:

Tabulka uvedená v článku 3.2. zadávací dokumentace (str. 7) slouží pouze k označení předmětu zakázky a orientačně vychází z položkového rozpočtu.

Dotaz č. 14:

Bod 3.3 - odst. 1 – není požadavek určen pro ZHOTOVITELE STAVBY nikoli pro ZPRACOVATELE PROJEKTU (s tím, že bude zahrnut do projektu pro zadání realizace)?

Odpověď č. 14:

Jedná se o obecný a standartní požadavek, který se použije i pro zpracovatele projektu.

Dotaz č. 15:

Bod 3.3 - odst. 2 v čl 6.2 této ZD se nenachází soupis předaných podkladů – soupis předávaných podkladů není nikde závazně uveden?

Neměl by zadavatel zvážit dostupnost dalších podkladů PRO ZPRACOVÁNÍ PŘEDMĚTU SMLOUVY (mimo pouhé „technické podklady fy AQD-envitest“ a „rozhodnutí ČIŽP“)?

Nejsou tyto 2 doklady dostačující a vhodné k NACENĚNÍ PŘEDMĚTU SMLOUVY pro ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY, ale ne jako PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ PŘEDMĚTU ZAKÁZKY?

V samotných „technických podkladech fy AQD -envitest“ jsou odkazy na další dokumentace. Bude mít k těmto dokumentům v plném znění Zpracovatel přístup?

Shodně jako k dostupným předešlým průzkumům, rozhodnutím, vyjádření a stanoviskům apod?

Popřípadě má-li zadavatel alespoň některé stávající dokumentace staveb (byť neaktuální) mohl by je zpracovateli PD poskytnout, s tím, že chybějící či neaktuální si doplní Zpracovatel PD v rámci položky pasportizace?

Poskytne Zadavatel vítěznému uchazeči veškeré podklady pro nastudování problematiky a maximální součinnost při poskytování podkladů? Jsou-li zadavateli dostupné budou dodány v elektronické podobě v editovatelných formátech *.doc, *.xls, *.dwg apod.

Odpověď č. 15:

Není zřejmé, na jaký soupis podkladů se uchazeč táže, když čl. 6.2. zadávací dokumentace se týká místa plnění veřejné zakázky.

Předané podklady jsou postačující pro zpracování nabídky.

Zhotovitel projektu bude mít k dispozici všechny existující dostupné dokumenty vázané k problematice řešení SEZ v areálu KJŠ.

Dotaz č. 16:

Bod 6.2. pozemek p.č. 2663/1 není v majetku právnické osoby, ale zadavatel zajistí souhlas vlastníka (Diamo, s.p.)...

Vnikne-li v rámci zpracování PD nutnost řešit MAJETKOPRÁVNÍ vazby (nad rámec běžné inženýrské činnosti= tech. poskytnutí podkladů)- zajištění souhlasů vlastníků, zřízení věcných břemen, smluv (kupní, o pronájmech,...), apod. provede si jejich zajištění Zadavatel? Jsme toho názoru, že Zpracovatel PD nemůže nést právní ani termínovou zodpovědnost za tyto „smlouvy“ jednak obsahově, termínově, finančně a nemůže poskytnout garanci „cizích podpisů“. Jednalo by se o právní služby, které nejsou součástí projekční prací a nelze jejich rozsah odhadnout a nejsou předepsány k kvalifikačních předpokladech?

Odpověď č. 16:

Jak je uvedeno v čl. 6.2. zadávací dokumentace (str. 9) - výše uvedený pozemek, který není ve vlastnictví právnické osoby a bude dotčen realizací předmětné veřejné zakázky, bude právnickou osobou pro tuto potřebu v nezbytném rozsahu dodavateli prací bezúplatně zpřístupněn na základě smlouvy o výpůjčce pozemku – právnická osoba zajistí souhlas vlastníka se strpěním realizace zakázky.

Dotaz č. 17:

Geodetické zaměření jako položka rozpočtu – 32ha. Skutečná velikost areálu cca 22ha (viz Situace sanace č. 2- hnědá čára- Areál koksovny). Jak bude nakládáno s cenami, jestliže se ukáže, že počet prací se liší?

Zpracovatel se domnívá, že běžnou a obvyklou praxí ve stavebnictví je, že liší-li se rozsah prací o více jak 10%. Je možnost položku přecenit?

Zde je předpokládána změna téměř 30%.

Lze odpovědět na tuto otázku v obecné rovině?

Odpověď č. 17:

Předpokládaný rozsah geodetického zaměření je 32 ha. Položka bude čerpána v rozsahu skutečně provedených prací. V případě potřeb prací nad rámec vymezeného rozsahu, bude zadavatel postupovat v souladu s realizační smlouvou a v souladu se zákonem VZ.

Dotaz č. 18:

Je zpracována EIA? Na str. 19 „technický podklad fy AQD -envitest“ říká, že není požadováno po zpracovateli PD. Proč se zadávací dokumentace se k problematice nevyjadřuje? Jaký bude postup bude –li EIA nutná? Bude dodána samostatně? Jaký to bude mít dopad, posune se průběh prací v harmonogramu?

Odpověď č. 18:

V souladu s technickými podklady není předmětem zakázky vypracování dokumentace vlivů na životní prostředí (EIA).

Dotaz č. 19:

Má Zadavatel hotovo územní rozhodnutí a jemu příslušnou dokumentaci? Jestliže ne, jak tento výrazný dopad zahrne do harmonogramu prací s ohledem na územní řízení (trvá 90 dnů + nabytí moci úřední 15 dnů), vazbu na průběh inženýrské činnosti (+1měsíc na vyjádření správců + délka poštovní korespondence min. 15dnů)? Toto vše musí být provedeno před zpracování samotné projektové dokumentace pro stavební a vodoprávní řízení a stavebním řízením (trvá 90 dnů + nabytí moci úřední 15 dnů) a jeho „vlastní“ inženýrskou činností opět (+1měsíc na vyjádření správců + délka poštovní korespondence min. 15dnů). Uvedené termíny jsou nejzazší při naprostém hladkém průběhu prací. Posune Zadavatel práce v harmonogramu bude-li územní řízení potřeba?

Uvažuje Zadavatel dát termínovou rezervu, neboť zpoždění při zasílání vyjádření správců sítí k dokumentacím není v běžné praxi výjimkou?

Odpověď č. 19:

Předmětem této veřejné zakázky je zpracování projektu. Předmět je podrobněji vyspecifikován v zadávací dokumentaci. Blíže viz odpověď č. 7, ze dne 19.1.2016. Získání územního rozhodnutí není předmětem zakázky.

Dotaz č. 20:

Dotazy k SOD, Bod 2.1. -je zde stanoveno, že cena je včetně případných poplatků a dopravy do místa plnění. V rozpočtu je pro dopravu vyhrazena položka – co tedy tato položka zahrnuje?

Odpověď č. 20:

Ustanovení 2.1. návrhu realizační smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace) je celková nabídková cena v Kč bez DPH.

V položkovém rozpočtu jsou pod položkou „doprava osob“ zahrnuty celkové náklady na dopravu.

Dotaz č. 21:

Viz bod 9 co zahrnuje pojem poplatky? Jestliže by se jednalo o správní poplatky dle Předpisu č. 634/2004 Sb. Zákona o správních poplatcích - POLOŽKA 18. (poplatky nejsou nikde jinde zmíněny). Dokáže jejich počet Zadavatel stanovit?. Domníváme se, že jejich počet nedokáže nyní Zpracovatel odhadnout (není jasný počet řízení a počet jednotlivých stavebních a inženýrských objektů, od kterých se platba odvíjí, ani náklady nedokáže Zhotovitel ovlivnit – snížení počtů „objektů“) . Ví zadavatel počet poplatků, prosím o tuto informaci nebo o potvrzení, že poplatky nejsou součástí nabídkové ceny?

Popřípadě jiné dopřesnění, co je myšleno poplatky, které se mají zahrnout co ceny?

Odpověď č. 21:

Viz odpověď č. 20. Do ceny uchazeč je dle ustanovení 2.1. návrhu realizační smlouvy povinen zahrnout veškeré náklady spojené s realizací předmětu plnění smlouvy.