

Dodatečné informace č. 2

Název veřejné zakázky:	„Poskytování podpory redakčního systému – Open Text Web Site Management (dříve RedDot)“
Uveřejněna:	ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem: 523418
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo financí
Sídlo:	Letenská 15/525, Praha 1
IČ:	00006947
DIČ:	CZ00006947
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Mgr. Jan Sixta, státní tajemník

Zadavatel obdržel dne 20. 1. 2016 žádost o dodatečné informace. Ačkoliv byla žádost doručena již po lhůtě dle § 49 odst. 1 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadavatel přesto poskytuje dodatečné informace jako dodatečné informace bez předchozí žádosti dle § 49 odst. 4 zákona.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje tyto dodatečné informace:

Přesné znění dotazu č. 1:

„1) Krycí list nabídky

V Krycím listu nabídky (závazná struktura) má uchazeč uvést Nabídkovou cenu dle článků 6.1 a 6.3. Jde o vyjádření ceny za jednu člověkohodinu („MH“). První řádek uvádí počet MH 540, což je zjevně plnění dle článku 6.2 (nikoli 6.1 a 6.3) dle předloženého Návrhu smlouvy. Článek 6.1 Návrhu smlouvy hovoří ovšem o Paušální ceně za měsíc za všechna plnění uvedená dle čl. 1.2 téže smlouvy, které ovšem uvádí i další služby, nikoli jen plnění dle čl. 6.2, tedy oněch 540MH. Jde o Garance odstraňování závad, provoz systému HelpDesk a další.

- *Kam máme v rámci Krycího listu uvést cenu ve Smlouvě (čl. 6.1) uvedené Paušální ceny za měsíc? Máme Paušální cenu rozpočítat na oněch 540 MH, které ovšem tvoří jenom část z definovaného Předmětu plnění? V takovém případě ovšem nebude uvedená položka fakticky reprezentovat cenu za 1 MH, neboť bude obsahovat i další plnění (SLA, HelpDesk a další služby). Můžeme do Krycího listu nabídky doplnit řádek „Paušální cena“, do kterého uvedeme cenu celého specifikovaného Předmětu plnění s výjimkou těch 540 hodin, které uvedeme do samostatného řádku?“*

Odpověď č. 1:

Zadavatel tímto uvádí Zadávací dokumentaci a Krycí list nabídky podle Přílohy č. 3 Zadávací dokumentace do souladu s Návrhem smlouvy podle Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace.

Dodavatel vyplní v Návrhu smlouvy podle Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace „Paušální cenu“ do článku 6 odst. 6.1 Návrhu smlouvy a „Cenu za člověkohodinu“ do článku 6 odst. 6.3 Návrhu smlouvy. Žádné další cenové položky Dodavatel není oprávněn do Návrhu smlouvy doplňovat. Článek 6 odst. 6.2 Návrhu smlouvy stanovuje, co vše je dodavatel za Paušální cenu povinen plnit.

Zadavatel proto mění Úvod Kapitoly 5 Zadávací dokumentace „Nabídková cena“ takto:

Nabídková cena je cena za plnění celého předmětu veřejné zakázky, tak jak je popsán v kapitole 1 Zadávací dokumentace a jejích přílohách (dále též „Nabídková cena“ či „Nabídková cena [s DPH]“ či „NC“).

Nabídková cena je definována takto:

$$NC = 36 * P * DPH + 135 * MH * DPH$$

Příčemž:

36 = počet kalendářních měsíců, na které je uzavírána smlouva na veřejnou zakázku

P = uchazečem nabízená Paušální cena vyplněná v článku 6 odst. 6.1 podepsaného návrhu smlouvy

135 = počet Dodatečných člověkohodin, které jsou hodnoceny v Nabídkové ceně

MH = uchazečem nabízená Cena za člověkohodinu vyplněná v článku 6 odst. 6.3 podepsaného návrhu smlouvy

DPH = koeficient zákonné sazby DPH, kterou je uchazeč povinen účtovat k poskytovanému plnění.

Dle § 47 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů se jedná o koeficient 1,21. Pokud uchazeč není k datu podání nabídky plátcem DPH, dosadí koeficient 1,00.

Dále je znění Kapitoly 5 Zadávací dokumentace „Nabídková cena“ beze změn. Zadavatel obdobným způsobem mění i Krycí list nabídky, aktuální znění Krycího listu nabídku je přílohou těchto dodatečných informací.

Přesné znění dotazu č. 2:

„2) Příloha č. 1 Návrhu smlouvy – Specifikace činností

Uvedená příloha podle nás chybně definuje servisní služby a technické incidenty coby součást činností spadajících pod Úpravy Redakčního systému (odstavec C zmíněné přílohy). Přitom jde o samostatné plnění dle článku 1.2, odstavec c) Návrhu smlouvy a vzhledem k označení plnění v čl. 6.3 téhož návrhu, kde je uvedeno „Cena za Úpravy Redakčního systému“, může dojít k výkladu, že takové plnění nemusí nastat. Přitom je základní službou z celého předmětu plnění. Můžeme pro účely výkladu pro zpracování nabídky považovat Servisní služby a technické incidenty za samostatnou službu, jak odpovídá uvedenému čl. 1.2, která je součástí plnění dle článku 6.1 a je součástí „Paušální ceny“?

Odpověď č. 2:

Ano, pro účely zpracování nabídky lze Servisní služby a technické incidenty považovat za samostatnou službu, jak odpovídá uvedenému čl. 1 odst. 1.2 Návrhu smlouvy.

Zadavatel zdůrazňuje, že dodavatel je po podpisu smlouvy na veřejnou zakázku povinen provádět Servisní služby a technické incidenty a smluvní odměna je součástí Paušální ceny dle článku 6 odst. 6.1 Návrhu smlouvy

Tedy dodavateli nikdy za provádění Servisní služeb a technických incidentů nevznikne nárok na zaplacení Cen za člověkohodinu dle článku 6 odst. 6.3 Návrhu smlouvy.

Přesné znění dotazu č. 3:

„3) Formulace článku 6.2 Návrhu smlouvy

V uvedeném článku je uvedeno, že nad rámec plnění dle čl. 1.2 je dále zahrnuto 15 volných člověkohodin bez uvedení účelu jejich čerpání. Znamená to, že definice Předmětu plnění předpokládá, že Předmět plnění dle jednotlivých odstavců čl. 1.2 je ničím nelimitovaný a například úpravy, konzultace, podpora a servisní činnosti mohou dosahovat řádově i stovky hodin měsíčně a že těch 15 hodin měsíčně je plnění nad tuto skutečnost? Domníváme se, že je to sice možný výklad předloženého znění, nicméně takový výklad neodpovídá záměru zadavatele, jak tento vyplývá z dalších bodů Návrhu smlouvy i obsahu Zadávací dokumentace. Podle našeho názoru je v odstavci článku 6.2 nadbytečně uvedeno být slovo „dále“.

můžeme pro účely zpracování nabídky předpokládat, že plnění dle čl. 1.2 Návrhu smlouvy je kvantifikováno uvedeným počtem hodin (15) a můžeme příslušně v Návrhu smlouvy upravit formulaci čl. 6.2?“

Odpověď č. 3:

Článek 6 odst. 6.2. Návrhu smlouvy je třeba skutečně vykládat tak, že dodavatel je po podpisu smlouvy povinen za Paušální cenu zajišťovat Předmět plnění dle článku 1 odst. 1.2. písm. a), b), c), d) a e) Návrhu smlouvy, a to v neomezeném počtu hodin.

Současně je dodavatel povinen poskytovat za Paušální cenu také veškeré další služby související s podporou, provozem a rozvojem Redakčního systému, které nejsou vyjmenovány v článku 1 odst. 1.2. článku 1 odst. 1.2. písm. a), b), c), d) a e) Návrhu smlouvy, avšak pouze v omezeném počtu hodin.

Proto je v článku 6 odst. 6.2. Návrhu smlouvy uvedeno slovo „dále“ a dodavatel není oprávněn tuto formulaci upravovat.

Je podnikatelským rizikem dodavatele, zda nabídne takovou výši Paušální ceny, jež mu umožní realizovat při plnění smlouvy na veřejnou zakázku zisk. Zadavatel v této souvislosti doplňuje do Zadávací dokumentace bod 6.4, který zní:

6.4 Nejvyšší přípustná Nabídková cena

Zadavatel stanovuje jako závaznou obchodní podmínku, že uchazeč musí stanovit Nabídkovou cenu tak, aby její ekvivalent bez DPH (v Krycím listu nabídky označen jako „Nabídková cena bez DPH“) nebyl vyšší než 3 390 000,00,-Kč. Pokud je uchazeč k datu podání nabídky povinen účtovat DPH ve výši 21 %, nesmí tedy být Nabídková cena vyšší než 4 101 900,00-Kč. Pokud uchazeč nabídne vyšší Nabídkovou cenu, jedná se o porušení obchodních podmínek veřejné zakázky, jeho nabídka bude vyřazena a uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení.

Přesné znění dotazu č. 4:

„4) Technické incidenty – Závady

V Návrhu Smlouvy je uvedena Klasifikace závad z pohledu stupňů závažnosti, ale chybí klasifikace závad z pohledu odpovědnosti a zavinění. Jak má být postupováno v případě závad a jaké lhůty pro jejich odstranění platí, půjde-li o závady způsobené Objednatelem, který provozuje infrastrukturu celého systému a který pro plnění příslušných lhůt musí poskytnout potřebnou součinnost a zejména, jak má být postupováno a jaké lhůty platí pro závady nikoli implementace předmětného systému, ale systému jako takového, kde může být nutná součinnost autora software (Open Text)? Zadávací dokumentace neuvádí, jakou smlouvu o podpoře má Zadavatel (Objednatel) pro takový případ uzavřenu a zda jsou uvedené lhůty reálné.

- *můžeme pro účely zpracování nabídky upravit znění Návrhu smlouvy tak, aby vyjmulu povinnost dodržovat uvedené lhůty v případech, kdy je odstranění Závady mimo jakoukoli moc dodavatele?*

Odpověď č. 4:

Navrhovanou úpravu Návrhu smlouvy dodavatel není oprávněn provést.

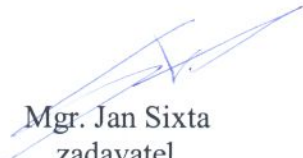
V souvislosti s poskytnutými dodatečnými informacemi č. 2 prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek a mění znění Zadávací dokumentace takto:

1. Text kapitoly 8 článku 8.1 Zadávací dokumentace zní: *„Lhůtou pro podání nabídek se rozumí doba, ve které může uchazeč podat svou nabídku. Lhůta pro podání nabídky končí dne 8. 2. 2016 v 10:00 hodin.“*
2. Text kapitoly 8 článku 8.4 Zadávací dokumentace věty první zní: *Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční dne 8. 2. 2016 ve 12:10 hodin v budově Ministerstva financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1.*

Příloha č. 1: Krycí list nabídky ve znění Dodatečných informací č. 2

Příloha č. 2: Zadávací dokumentace ve znění Dodatečných informací č. 2

V Praze dne 22. 1. 2016


Mgr. Jan Sixta
zadavatel