

Dodatečné informace č. 4

Název veřejné zakázky:	Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami
Uveřejněna:	Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo financí
Sídlo:	Letenská 15/525, Praha 1
IČ:	00006947
DIČ:	CZ00006947
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Dotaz č. 1

Dotaz k bodu 3.5 Smlouvy:

*Čl. 3.5 Smlouvy uvádí „Dodavatel se dále zavazuje provést Dílo a poskytovat Služby v souladu s platnými právními předpisy, jakož i v souladu se všemi relevantními normami obsahujícími technické specifikace a technická řešení, technické a technologické postupy nebo jiná určující kritéria k zajištění, že materiály, výrobky, postupy a služby vyhovují požadavkům na Plnění a veškerým podmínkám a požadavkům uvedeným v Zadávací dokumentaci.“ **Je možné detailněji specifikovat, jaké technické normy považuje Zadavatel za relevantní?***

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 2

Dotaz k bodu 4.1.2 Smlouvy:

*Čl. 4.1.2 Smlouvy uvádí, že „Objednatel je oprávněn v případě objektivně nepředvídatelných okolností jednostranně prodloužit termíny ukončení (splnění) jednotlivých realizačních etap Díla či Díla jako celku“ a že „Strany se rovněž výslovně dohodly, že takové prodloužení nebude mít žádný dopad na celkovou cenu Díla“. **Chápeme správně, že se jedná o možnost jednostranného posunutí termínů pro dokončení Díla ze strany Objednatele a tedy i posunutí termínů pro fakturaci jednotlivých realizačních etap? Je možné specifikovat maximální dobu, o kterou lze termíny posunout? Neměl by mít v takovém případě Dodavatel nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů nebo na zálohu na cenu za Dílo?***

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 3

Dotaz k bodu 4.2.2.3 Smlouvy:

*Aby bylo možno určit cenu za Servisní služby, která by byla v souladu s požadavky zadavatele a zadávací dokumentace, zejména aby byla ekonomicky co nejvýhodnější, **prosíme o specifikaci, jakého rozsahu (např. v porovnání s původním rozsahem díla specifikovaným v zadávací dokumentaci a ve Smlouvě) se může požadavek na zahrnutí výstupů Služeb rozvoje týkat.***

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 4

Dotaz k bodu 5.1.2 Smlouvy:

Čl. 5.1.2 Smlouvy uvádí, že „Dodavatel se zavazuje bezplatně provést hodnocení dopadů kteroukoliv Smluvní stranou navrhovaných změn z hlediska vhodnosti a na termíny plnění, součinnost Objednatele a cenu...“. Mají být činnosti dle tohoto odstavce vykonávány opravdu za nulovou cenu nebo je tímto myšleno, že cena má být zahrnuta v ceně za změny Díla a poskytování Servisních služeb (dle čl. 6.1.2 a 6.1.3 Smlouvy)? V případě, že cena má být zahrnuta v ceně za změny Díla a poskytování Servisních služeb prosíme o specifikaci předpokládaného rozsahu – minimálně očekávaného počtu změn navrhovaných Zadavatelem během platnosti smlouvy.

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 5

Dotaz k bodu 7.1.7 Smlouvy:

Čl. 7.1.7 Smlouvy uvádí, že „V rámci kategorizace vad a stanovování výsledků akceptačního řízení je nepřijatelné vady nebo nedodělky jakkoliv sdružovat nebo slučovat (např. 2 totožné vady kategorie B nelze považovat za 1 vadu kategorie B apod.)“. Má zadavatel tímto ustanovením na mysli, že totožná vada, která je pouze vícekrát nahlášená, bude v rámci stanovování výsledků považována za několik různých vad stejné kategorie?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 6

Dotazy k bodu 8.1.1 Smlouvy:

a) Čl. 8.1.1 Smlouvy stanoví „... služby údržby Díla musí zajistit plnou provozuschopnost, spravovatelnost dostupnými nástroji a zálohovatelnost AISG, exportovatelnost dat a migrovatelnost dat, aplikací a prostředí;“ Prosíme o upřesnění termínu „dostupnými nástroji“.

b) Zajistí Zadavatel součinnost třetích stran v oblasti firmware (zejména SPCSS)? Jestliže ano, jakým způsobem?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 7

Dotaz k bodu 9.1.9 Smlouvy:

Dle čl. 9.1.9 Smlouvy je povinností Dodavatele „informovat Objednatele na jeho žádost o průběhu realizace Plnění a akceptovat jeho doplňující pokyny a připomínky k realizaci Plnění;“ Předpokládáme správně, že tyto doplňující pokyny a připomínky nebudou mít vliv na cenu, harmonogram či rozsah plnění Smlouvy? Nebo se jedná o alternativní mechanismus realizace změnových řízení mimo režim popsany v čl. 5 Smlouvy?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 8

Dotaz k bodu 9.2.1 Smlouvy:

Dle čl. 9.2.1 Smlouvy je Dodavatel „povinen dodržovat bezpečnostní opatření ve formě organizačních a technických opatření, která jsou vydávána příslušnými orgány Objednatele.“ **Případná úprava Díla (uvedení do souladu s novými či změněnými opatřeními) má být realizována v režimu změnového řízení dle čl. 5 Smlouvy? Nebo má být úprava započítána v ceně za poskytování Servisních služeb (dle čl. 6.1.3 Smlouvy)?**

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 9

Dotaz k bodu 11.6 Smlouvy:

Čl. 11.6 Smlouvy stanoví „V takovém případě postačí, aby Objednatel nabyl k Proprietárnímu software nevýhradní oprávnění užít jej jakýmkoli způsobem nejméně po dobu účinnosti Smlouvy a po jejím skončení až do konce kalendářního roku následujícího po roce, ve kterém skončila účinnost Smlouvy, a to na území České republiky a v množstevním rozsahu, který je alespoň 3-násobkem množstevního rozsahu licence, který je nezbytný pro pokrytí potřeb Objednatele ke dni uzavření Smlouvy.“ **Definice proprietárního software pokrývá i standardní produkty, jako je například databázový server (dle kapitoly 1.4 přílohy č. 6 Smlouvy je zodpovědností Dodavatele „Dodávka licencí, maintenance nebo subskripcí DB“) - opravdu zadavatel požaduje poskytnutí trojnásobku licencí i pro databázové servery? Tento požadavek má podstatný vliv na cenu plnění.**

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 10

Dotaz k bodům 11.3, 12.7 a 12.13 Smlouvy:

Jakým způsobem bude řešena odpovědnost za vady Díla, které nejsou způsobeny vinou dodavatele, ale např. provedením úprav třetí osobou (SPCSS) na základě požadavku zadavatele (viz. Čl. 11.3).

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 11

Dotaz k bodu 12.6 Smlouvy:

Žádáme o jasné stanovení, jaké porušení povinností Dodavatele může vést k tomu, že Objednateli nebude uhrazen finanční podíl z Projektu, případně bude Objednateli v důsledku porušení povinností Dodavatele zkrácena výše této finanční podpory a v jakých případech bude Objednatel povinen prokázat, že došlo k porušení povinností Dodavatele? Uplatní se případná povinnost uhradit škodu či zkrácenou výši finanční podpory vedle povinnosti uhradit smluvní pokutu za porušení příslušné povinnosti Dodavatele?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 12

Dotaz k bodu 12.8 Smlouvy:

Čl. 12.8 Smlouvy stanoví „Záruka se vztahuje na všechny části Díla včetně jeho příslušenství a pokrývá všechny jeho součásti, včetně produktů třetích stran, které byly využity při realizaci Díla.“ **Součástí Díla může být i proprietární SW. U takového SW Dodavatel zpravidla není**

oprávněně provést jakýkoliv zásah do zdrojových kódů a tedy ani odstranit vadu, proto tedy nemůže garantovat odstranění vady v požadovaných termínech, pokud takovouto záruku nenabízí přímo tvůrce proprietárního SW. Předpokládáme správně, že záruka na vady produktů třetích stran je v případě proprietárního software požadována pouze v případě, že danou záruku poskytuje přímo tvůrce tohoto proprietárního software?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 13

Dotaz k bodu 12.14 Smlouvy:

Bylo by možné kategorizovat pro účely tohoto bodu vady do kategorií (např. do kategorií, do kterých jsou rozděleny při předání Díla) a rozlišit lhůtu k odstranění vad dle příslušných kategorií? Dle našeho názoru například vada, která není zásadní – např. vada ergonomie ovládání prvků na obrazovce nemá dopad na možnost využívání SW, mohla by být upravena do dalšího release a nikoliv nutně do horizontu 10 dnů.

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 14

Dotaz k bodům 4.2.2.3 a 12.14 Smlouvy:

V čl. 4.2.2.3 Smlouvy je uveden text „Vznikne-li při poskytování Služeb rozvoje Dodavatelem výstup, k němuž bude možné a účelné poskytovat Servisní služby, zavazuje se Dodavatel zahájit poskytování Servisních služeb rovněž k takovýmto výstupům ode dne jejich akceptace Objednatelem. Cena za poskytování služeb dle tohoto bodu Smlouvy je již zahrnuta v ceně za Servisní služby.“ Podle tohoto textu je Dodavatel povinen poskytovat Servisní služby pro všechny výstupy Služeb rozvoje, k nimž bude možné a účelné Servisní služby poskytovat.

O jaké se jedná výstupy, ke kterým nebude nutno poskytovat Servisní služby? Pokud takové výstupy neexistují, potom je čl. 12.14 a ustanovení v něm uvedené nadbytečné.

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 15

Dotaz k bodu XIII. Smlouvy:

Bylo by možné upravit čl. XIII. tak, aby se povinnost Dodavatele k úhradě smluvních pokut neuplatnila v případech, kdy k předmětným skutečnostem, které zakládají povinnosti k úhradě smluvní pokuty (např. k prodlení/incidentu) došlo v důsledku jednání třetích stran nad kterými nemá Dodavatel kontrolu (např. Státní pokladny Centra sdílených služeb, s.p.) či v důsledku okolností, které nespočívají v povaze poskytnutého plnění (tj. například serverovým výpadkem apod.)?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 16

Dotaz k čl. 13.2.15 Smlouvy:

Žádáme Zadavatele o podrobnou specifikaci infrastruktury, kterou poskytne k plnění Smlouvy. Tato specifikace by mohla mít podobu samostatné přílohy zadávací dokumentace.

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 17

Dotaz k bodu 14.4 Smlouvy:

Čl. 14.4 Smlouvy stanoví „Veškeré informace poskytnuté Objednatelem Dodavateli se považují za Důvěrné informace, není-li stanoveno jinak.“ Týká se to i informací, které jsou veřejně dostupné, či je Dodavatel získal ještě před poskytnutím Objednavatelem z jiného zdroje?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 18

Dotaz k bodu 14.8.1 Smlouvy:

Jaké je zadavatelem požadované znění smlouvy o zpracování osobních údajů ve smyslu bodu 14.8.1 Smlouvy? Bylo by možné poskytnout rámcové znění nebo vzor této smlouvy? Převzít blanketní závazek k podpisu jakékoliv smlouvy je poměrně nestandardní požadavek.

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 19

Dotaz k bodu 15.10 Smlouvy: *Co je myšleno pod pojmem „maximální nezbytná součinnost“, resp. jaký rozsah takové součinnosti je očekáván?*

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 20

Dotaz k bodu 17.1 Smlouvy:

Bylo by možné tento článek ze Smlouvy vypustit nebo upravit? Dle našeho názoru nepřiměřeně zatěžuje Dodavatele, který je nucen mít k dispozici po dobu do vydání Pokynu (tj. až 12 měsíců) tým pracovníků s blokovanou kapacitou pro realizaci Smlouvy.

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 21

Dotaz k bodu 17.9 Smlouvy:

Čl. 17.9 Smlouvy stanoví „Jednacím jazykem mezi Objednatelem a Dodavatelem bude pro veškerá plnění vyplývající ze Smlouvy výhradně jazyk český, a to včetně veškeré dokumentace vztahující se k předmětu Smlouvy.“ Předpokládáme správně, že za dokumentaci vztahující se k předmětu Smlouvy není považována dokumentace vytvořená třetími stranami, například dokumentace zdrojových kódů (požadována v čl. 11.4 Smlouvy) tzv. open source SW (dle čl. 11.7 Smlouvy)? Překlad dokumentace třetích stran by si vyžádal další náklady, jejichž vynaložení nelze, dle našeho názoru, považovat za účelné.

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 22

Dotazy k bodům 1.4.3 a 1.4.4 Přílohy č. 5 Smlouvy „Servisní služby a Služby rozvoje“:

a) Dle definic SLA se nepřipouští žádný incident/vada kategorie A, přitom jsou definovány maximální doby odezvy a vyřešení incidentu/vady. Je definice správně, nebo je v definici parametru Maximální počet incidentů/vad za měsíc chyba a přípustná hodnota parametru

Maximální počet incidentů/vad za měsíc je větší než 0 (nula)? V případě, že bude přípustná hodnota parametru Maximální počet incidentů/vad za měsíc větší než 0 (nula), žádáme Zadavatele o opravu příslušných ustanovení Smlouvy a jejich příloh.

b) Z definice parametrů SLA není zřejmé, zda jsou započítávány do Maximálního počtu incidentů/vad za měsíc i incidenty/vady způsobené na straně provozovatele infrastruktury (SPCSS). Dále není ve Smlouvě uvedeno, jakým způsobem budou řešeny vady/incidenty způsobené na straně provozovatele infrastruktury.

c) Požadujeme specifikovat (rozlišit) definici incidentu nebo vady Díla. Incident nemusí být vždy vadou. Pro které prostředí jsou SLA uvedené v příloze 5 Smlouvy platné?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 23

Dotaz k bodu 1.1 Přílohy č. 6 Smlouvy

„Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění“: ***Je třeba uvést v nabídce kompletní strukturu realizačních týmů včetně obsazení konkrétními osobami, nebo bude postačovat, aby byli v nabídce uvedeni konkrétní pracovníci, kterými je prokazována kvalifikace?***

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 24

Dotaz k bodu 1.8 Přílohy č. 6 Smlouvy

„Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění“: ***Jakým způsobem budou ze strany Zadavatele a SPCSS garantována pravidla bezpečného vývoje ve vývojovém a dokumentačním prostředí pro AISG provozovaném SPCSS (např. proti neoprávněnému zásahu do zdrojových kódů, proti neautorizovanému zásahu do dokumentace, apod.)?***

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 25

Dotaz k bodu 1.9 Přílohy č. 6 Smlouvy „Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění“: ***Je možno definovat, jaké testovací nástroje jsou ze strany Zadavatele požadovány a počet licencí, které mají být využívány? V případě, že nebude zveřejněna informace minimálně obsahující požadované počty licencí testovacích nástrojů, vystavuje se zadavatel nebezpečí, že v rámci zadávacího řízení obdrží a bude hodnotit nesrovnatelné nabídky, přičemž každá nabídka bude uvádět jiný počet parametrů.***

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 26

Dotazy k bodu 8.2.2 Zadávací dokumentace k Veřejné zakázce:

a) V nabídce není nikde požadována kalkulace nákladů na pořízení HW. Jakým způsobem bude Zadavatel toto kritérium hodnotit?

b) Zadavatel podle definice tohoto hodnotícího subkritéria bude jako nejlepší návrh hodnotit takový, který zajistí „nejmenší nároky na provoz a údržbu systému zajišťované zadavatelem“. Prosíme o uvedení těchto činností přímo prováděných Zadavatelem, které má Zadavatel na mysli, když zmiňuje „nároky na provoz a údržbu“? Jakým způsobem bude toto subkritérium Zadavatel hodnotit?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 27

Zadavatel uvádí v ZD čl. 6.2 Podrobný popis předmětu plnění v části „Návrh řešení Plnění“ také tento text:

" - identifikaci rizik, jejich vyhodnocení a návrh způsobu mitigace;"

Uchazeč předpokládá, že se jedná o tiskovou chybu v ZD. Žádáme tímto zadavatele, aby uvedené znění textu opravil nebo upřesnil.

Odpověď

Zadavatel považuje svůj požadavek, aby Uchazeč ve svém Návrhu řešení Plnění identifikoval předpokládaná rizika jím navrženého řešení, vyhodnotil jejich závažnost a navrhl způsoby jejich zmírnění či eliminace za plně oprávněný, a neprovede tak v textu požadavku žádnou změnu.

Dotaz č. 28

V příloze 11. k zadávací dokumentaci (soubor MF_VZ AISG_ZD P11_Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků.xlsx) je uveden funkční požadavek SP87, který zní "Podpora automatické identifikace internetových stránek nepovolených internetových her" a jeho popis zní "Systém musí realizovat automatickou identifikaci internetových stránek nepovolených internetových her." Zadavatel rovněž rozepsal požadavek v příloze 1. k zadávací dokumentaci v podpříloze 2. (soubor P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx) v podobě případu užití "4.2.18 Blokáce nelegální internetové hry".

K tomuto bodu máme několik otázek na Zadavatele:

a) Uvažuje-li Zadavatel prohledávat celý jmenný prostor české domény .cz, je připraven zabezpečit Dodavateli seznam registrovaných domén druhého řádu ?

Odpověď na dotaz č. 28 a):

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

b) Je si Zadavatel vědom toho, že existují technologie na tvorbu a prezentaci webových stránek, které neumožňují analýzu svého obsahu (Adobe Flash), anebo ji značně komplikují tím, že se obsah stránky sestavuje až ve webovém prohlížeči (React.js, Angular.js) a tedy efektivita automatické identifikace stránek nepovolených her by v těchto případech byla nízká až technicky nemožná?

Odpověď na dotaz č. 28 b):

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

c) Co si Zadavatel představuje pod detekci možnosti platby českou měnou? Pokud uvažuje detekci existenci oficiálního čísla účtu provozovatele webové stránky v některém českém finančním ústavu (co samo o sobě ale nezaručuje ani nevylučuje podporu platby českou měnou) na dané stránce, měl by to jasně zdelit anebo uvést jinou definici.

Odpověď na dotaz č. 28 c):

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

d) Jak přesně si Zadavatel představuje detekci hazardní hry na internetové stránce? Pokud by šlo jenom o detekci klíčových slov, zcela jiste by docházelo k množství případů zlého určení.

Odpověď na dotaz č. 28 d):

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

e) Dle statistiky CZ.NIC (https://stats.nic.cz/stats/number_of_domains/) existuje v ČR přes 1,2 miliona domén druhého řádu. Automaticky procházet a analyzovat všechny tyto domény i s jejich subdoménami představuje práci, kterou není možné vykonat jako součást případu užití "4.2.18 Blokace nelegální internetové hry". Z tohto důvodu považujeme popis případu užití a funkčního požadavku za nedostatečný a žádáme Zadavatele, aby jej dospecifikoval. Z popisu není zcela jasné, v jakých datech automatické vyhledávání probíhá.

Odpověď na dotaz č. 28 e):

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 29

V příloze 11. k zadávací dokumentaci (soubor MF_VZ AISG_ZD P11_Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků.xlsx) je uveden funkční požadavek SP171, který zní "Podpora bezpečné archivace dokumentů" a jeho popis zní "Řešení archivace s elektronickým podpisem". Máme tomuhle požadavku rozumět tak, že součástí řešení má být i důveryhodný archiv, který zabezpečí Dodavatel ?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 30

Certifikace dle ZoKB:

V příloze č. 11 ZD (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) se hovoří v požadavku RT37 o certifikaci dle zákona o kybernetické bezpečnosti. Předpokládáme, že se jedná o naplnění § 29 Prokázání certifikace.

Rozumí se požadavkem, že Dodavatel připraví ve spolupráci se Zadavatelem systém na certifikaci dle normy ISO27001? Zajistí zadavatel provedení samotné certifikace s externím certifikačním subjektem samostatně?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 31

PKI:

V příloze č. 11 ZD (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) požadavek RT3 říká: "BL musí mít el. Podpis; MF bude vydávat certifikáty; musí být schopna komunikovat s externí certifikační autoritou."

Tato formulace je nejasná. Zajistí Zadavatel funkčnost PKI pro celou infrastrukturu včetně všech funkcí nově budovaného systému s využitím vlastní certifikační autority?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 32

HSM:

Pokud by v rámci řešení musel Dodavatel budovat certifikační autoritu, může být jako součást řešení také HSM pro generování a ochranu jejich klíčů. V zadávací dokumentaci se uvádí (dokument Zadávací dokumentace.pdf str.3): „Předmětem této veřejné zakázky není dodávka HW. Implementace informačního systému bude provedena na HW zajištěném zadavatelem.“ Znamená to, že Zadavatel poskytne funkčnost HSM pro využití s takovou certifikační autoritou?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

Dotaz č. 33

Kapacita datového úložiště:

V příloze č. 11 ZD (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) je v nefunkčních požadavcích RT10 a RT11 definována požadovaná kapacita úložiště „Dozorová část – batch“ ve výši 15 TB s očekávanými nárůsty 20% první rok a 5% v dalších letech.

Jakým způsobem chápat uvedenou velikost datového úložiště? Jedná se o odhad očekávaného objemu poskytnutých herních a fin. Dat za rok, nebo se jedná o očekávanou max. kapacitu datového úložiště této části řešení jako celku (tj. včetně DB režie, kterou musí být nabízené řešení schopno obsloužit), k níž je třeba podat cenovou nabídku.

Odpověď

15 TB je předpokládaná kapacita datového úložiště této části řešení jako celku za rok. K této hodnotě je nutné v dalších letech přičíst očekávané nárůsty dat.

Dotaz č. 34

Look and feel standardy:

V příloze č. 11 ZD (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) je uveden požadavek RT31.

Je ze strany Zadavatele z hlediska požadavku RT31 vyžadována podpora starších verzí prohlížečů (např. IE7, IE8, atd.)?

Odpověď

Ze strany zadavatele není vyžadována podpora konkrétních verzí prohlížečů. Nabídka uchazeče musí splňovat požadavky uvedené vyhlášky.

Dotaz č. 35

Má případné zkrácení harmonogramu realizace (Etapa 1A, 1B a 2) jakožto součástí technického řešení vliv na hodnocení nabídky Dodavatele v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného řešení“?

Odpověď

Zkrácení harmonogramu realizace jednotlivých etap projektu není předmětem hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného řešení“.

V Praze dne 10.5.2016

.....
Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
Náměstek pro řízení sekce 09