

Dodatečné informace č. 7

Název veřejné zakázky: Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČ: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Dotaz č. 1:

Dle bodu 15.3 písm. e) a f) může zadavatel okamžitě písemně odstoupit při porušení jakýchkoliv povinností dle bodu 10.1 a 10.2 smlouvy. Toto ustanovení je absolutně neadekvátní k ostatním případům odstoupení od smlouvy. Porušením povinností dle bodu 10.1 smlouvy je např. situace, kdy dodavatel bude o jeden den opožděn s dodáním písemné informace o jakékoliv změně údaje o subdodavateli. Tato situace je důvodem k okamžitému ukončení smlouvy bez jakéhokoliv předchozího varování. V jiných případech odstoupení od smlouvy (viz bod 15.3 písm. a) až d)) jsou popsána mnohem závažnější porušení smlouvy, ovšem k odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele může dojít až po uplynutí delší lhůty a po poskytnutí dodatečné přiměřené lhůty ze strany zadavatele, případně při opakovaném porušování smlouvy. Za této situace se ustanovení bodu 15.3 písm. e) a f) zcela principiálně vymykají ostatním smluvním postupům a umožňují zadavateli bez varování odstoupit od smlouvy za naprosto banální porušení povinností.

Dotaz: Jedná se o chybu ve smlouvě, nebo o úmyslné přísné ustanovení? Pokud jde o druhý případ, prosíme o vysvětlení důvodů této přísnosti u tak banálního provinění.

Dotaz č. 2:

Dle bodu 15.8 smlouvy o dodávce a implementaci je zadavatel oprávněn smlouvu písemně vypovědět i bez udání důvodu, výpovědní doba činí 3 měsíce. Následně je dodavatel povinen poskytnout zadavateli nebo třetí osobě maximální nezbytnou součinnost, a to bezplatně po dobu až 3 měsíců. Tento postup je nepřiměřeným zvýhodněním jedné smluvní strany - zadavatele, neboť může nastat situace, kdy dodavatel při okamžité výpovědi bude poskytovat 6 měsíců služby, z toho 3 měsíce zdarma.

Dotaz: Z jakého důvodu si zadavatel vyhrazuje možnost ukončení poskytování služeb na samotném počátku jejich poskytování? Je si zadavatel vědom skutečnosti, že tímto postupem dochází k významné nerovnosti v právech obou smluvních stran a k možnosti významného poškození vítězného uchazeče? Čím zadavatel tuto nerovnost zdůvodňuje?

Dotaz č. 3:

Dle bodu 15.8 smlouvy o dodávce a implementaci je zadavatel oprávněn smlouvu písemně vypovědět i bez udání důvodu, výpovědní doba činí 3 měsíce. Realizací výpovědi může dojít k významnému poškození vítězného uchazeče, neboť pokud zadavatel písemně vypoví smlouvu a vyhlásí novou veřejnou zakázku na poskytování služeb, budou uchazeči v nové soutěži znát podmínky nabízené vítězným uchazečem. Vzhledem k tomuto riziku budou nyní všichni uchazeči nuceni nabídnout dražší poskytování služeb proto, aby v případné další, nově vyhlášené zakázce, mohli předložit cenově nižší nabídky. Tento postup je přitom v rozporu s požadavkem zákona o veřejných zakázkách na maximální hospodárnost při zadávání zakázek.

Dotaz: Není možné provést úpravu smlouvy, dle které by nebylo možné podání bezdůvodné výpovědi, případně by podání takové výpovědi bylo možné až po určité době (např. dvou let)?

Dotaz č. 4;

Smlouva o dodávce a implementaci předpokládá na více místech bezplatné poskytování služeb (např. body 3.3, 4.2.2.3, 15.10). Je přitom zřejmé, že žádný podnikatelský subjekt nemůže poskytovat své služby bezplatně, takový postup by byl ze strany statutárních orgánů porušením povinnosti řádného hospodáře. Tyto „bezplatné služby“ se tedy musí promítnout do ceny ostatních služeb, případně ceny díla. U některých bezplatných služeb však dopředu naprosto nelze odhadnout jejich rozsah, tedy není možné provést jakoukoliv vnitřní kalkulaci jejich ceny. Zejména tato situace vzniká u bezplatných služeb dle bodu 4.2.2.3, kde je stanovena povinnost bezplatného provádění servisních služeb k výstupům, vzniklým při poskytování služeb rozvoje. Ze smlouvy přitom vyplývá, že nemusí být prováděna žádná služba rozvoje, stejně tak se však může jednat o desítky či stovky požadavků, k nimž budou následně prováděny bezplatné servisní služby po dobu až téměř pěti let.

Dotaz: Je možné upravit zadávací dokumentaci tak, aby byl stanoven maximální limit bezplatných servisních služeb s tím, že po překročení tohoto limitu vzniká nárok na zvýšení ceny servisních služeb? Případně lze jiným způsobem odstranit tento nedostatek?

Dotaz č. 5

Dle bodu 10.2.2 smlouvy o dodávce a implementaci se dodavatel zavazuje „zabezpečovat plnění prostřednictvím osob, jejichž prostřednictvím prokázal v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku splnění kvalifikačních požadavků“.

Dotaz: Co znamená výraz „zabezpečovat plnění“ - nabízí se vysvětlení, že nikdo jiný nesmí na zakázce pracovat, což by však vyloučilo práci běžných zaměstnanců dodavatele. Jak si tedy máme pojem „zabezpečovat plnění“ vysvětlovat - co tento závazek vlastně znamená?

Dotaz č. 6:

V příloze č. 2 je návrh zákona ve verzi, podle které se zpracovávala technická dokumentace. Z webových stránek Poslanecké sněmovny je zřejmé, že tento zákon byl již Poslaneckou sněmovnou přijat a dne 2. 5. 2016 zaslán do Senátu, ovšem ve výrazně změněné podobě oproti příloze č. 2. Problematiku změn v zákoně řeší bod 3.3 smlouvy o dodávce a implementaci, podle kterého se však budou řešit pouze změny „oproti stavu zákona ve znění, jež měl Dodavatel od Objednatele k dispozici na konci lhůty pro podání nabídek na Veřejnou zakázku ...“. Pokud tedy zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek předloží uchazečům aktuální verzi zákona, budou všichni uchazeči nuceni okamžitě přepracovat své nabídky tak, aby byly v souladu s nově předloženou verzí zákona.

Dotazy:

1. Z jakého důvodu jsou v bodu 3.3. smlouvy řešeny pouze změny oproti stavu zákona „ ve znění, jež měl Dodavatel od Objednatele k dispozici na konci lhůty pro podání nabídek na Veřejnou zakázku...“, proč nejsou řešeny změny skutečného stavu zákona oproti příloze č. 2, kterou mají všichni uchazeči k dispozici v době přípravy nabídek?
2. Předpokládá zadavatel, že ve smyslu bodu 3.3 smlouvy o dodávce a implementaci bude před koncem lhůty pro podání nabídek předkládat uchazečům nové znění zákona?
3. Předpokládá zadavatel, že by uchazeči měli při podávání nabídek jakkoliv reagovat na vývoj v procesu přijímání tohoto zákona?

Odpověď

Zadavatel v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace. Uveřejnění formou dodatečných informací předpokládá 12.5.2016.

V Praze dne 11.5.2016

.....
Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
Náměstek pro řízení sekce 09