

Dodatečné informace č. 14

Název veřejné zakázky: Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 4. 2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČ: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje níže uvedené dodatečné informace.

Jedná se o odpovědi na již dříve uveřejněné otázky dodavatelů, které Zadavatel nemohl zodpovědět do doby, než rozhodl o úpravě zadávacích podmínek. Dodatečné informace jsou proto členěny do jednotlivých částí (I. až VI.) a každá z nich odpovídá jedné sadě dříve uveřejněných dodatečných informací. Číslování dotazů v jednotlivých částech vždy odpovídá číslování v původní sadě dodatečných informací.

Část I.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 3

Dotaz č. 7

V Příloze 5 Smlouvy (Servisní služby a Služby rozvoje) je v kap. 1.4.3 a 1.4.4 pro Incidenty/vady kategorie A uvedeno: "Maximální počet incidentů/vad za měsíc: 0." Dále, ve Smlouvě jsou v kap. 13.2.3 zmíněny sankce pouze pro kategorie B a C.

Dotaz: Jak bude postupováno v případě, že bude překročen počet vad kategorií A, čili bude větší než nula za měsíc?

Odpověď

Zadavatel upravil přípustnou hodnotu parametru na 1 incident/vada kategorie A / rok u Real-time části modulu Dozorová část AISG a 3 incidenty/vady kategorie A / rok u Modulu Správní část AISG a Batch části modulu Dozorová část AISG a doplnil sankci za překročení max. počtu incidentů/vad kategorie A do odst. 13.2.3 Smlouvy.

Část II.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 4

Dotaz č. 1

Dotaz k bodu 3.5 Smlouvy:

Čl. 3.5 Smlouvy uvádí „Dodavatel se dále zavazuje provést Dílo a poskytovat Služby v souladu s platnými právními předpisy, jakož i v souladu se všemi relevantními normami obsahujícími technické specifikace a technická řešení, technické a technologické postupy nebo jiná určující kritéria k zajištění, že materiály, výrobky, postupy a služby vyhovují požadavkům

na Plnění a veškerým podmínkám a požadavkům uvedeným v Zadávací dokumentaci. “ Je možné detailněji specifikovat, jaké technické normy považuje Zadavatel za relevantní?

Odpověď

Zadavatel považuje za relevantní normy, které svým obsahem pokrývají oblasti Plnění a které budou platné v době platnosti Smlouvy. Jedná se např. o normy specifikované v přílohách Zadávací dokumentace, jako je ČSN ISO/IEC 20000 a ČSN ISO/IEC 27001. Tento výčet však není úplný, zejména s ohledem na délku realizace Plnění, kdy Zadavatel nemůže předjímat budoucí události v oblasti relevantních norem.

Dotaz č. 2

Dotaz k bodu 4.1.2 Smlouvy:

Čl. 4.1.2 Smlouvy uvádí, že „Objednatel je oprávněn v případě objektivně nepředvídatelných okolností jednostranně prodloužit termíny ukončení (splnění) jednotlivých realizačních etap Díla či Díla jako celku“ a že „Strany se rovněž výslovně dohodly, že takové prodloužení nebude mít žádný dopad na celkovou cenu Díla“. Chápeme správně, že se jedná o možnost jednostranného posunutí termínů pro dokončení Díla ze strany Objednatele a tedy i posunutí termínů pro fakturaci jednotlivých realizačních etap? Je možné specifikovat maximální dobu, o kterou lze termíny posunout? Neměl by mít v takovém případě Dodavatel nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů nebo na zálohu na cenu za Dílo?

Odpověď

Jednostranné prodloužení termínů ukončení (splnění) jednotlivých realizačních etap Díla či Díla jako celku je možné jen v případě objektivně nepředvídatelných okolností, které Zadavatel nemohl v době přípravy dokumentace veřejné zakázky a realizace Díla předvídat. Proto je i ve smlouvě uveden možný příklad, kterým může být např. požadavek poskytovatele dotace, bude-li projekt podpořen z IROP. Nejedná se tedy o možnost, kdy by Zadavatel mohl bezdůvodně prodlužovat termíny ukončení realizačních etap Díla, ale o ustanovení, které umožňuje řešit neočekávanou situaci, v níž by pokračování realizace Díla dle původního harmonogramu bylo horší variantou než prodloužení termínů. Zadavatel si dále dovoluje upozornit, že plně funkční AISG je základním cílem této veřejné zakázky a bez jeho ostrého provozu nemůže Zadavatel plnit své zákonné povinnosti. Není tak v zájmu Zadavatele jakkoliv prodlužovat termíny dodání částí Díla nebo Díla jako celku. Na to navazuje i úprava obsažená v bodu 15.5, kdy po předání a akceptování části Díla, kdy by hypoteticky mohl nastat zájem Objednatele na prodloužení termínu, je Dodavatel oprávněn od Smlouvy písemně odstoupit z důvodu prodloužení Objednatele s úhradou ceny za provedení Plnění delší než 30 kalendářních dnů, pokud Objednatel nezjedná nápravu dle Smlouvy.

Dotaz č. 3

Dotaz k bodu 4.2.2.3 Smlouvy:

Aby bylo možno určit cenu za Servisní služby, která by byla v souladu s požadavky zadavatele a zadávací dokumentace, zejména aby byla ekonomicky co nejvýhodnější, prosíme o specifikaci, jakého rozsahu (např. v porovnání s původním rozsahem díla specifikovaným v zadávací dokumentaci a ve Smlouvě) se může požadavek na zahrnutí výstupů Služeb rozvoje týkat.

Odpověď

V tuto chvíli není možné blíže specifikovat rozsah Služeb rozvoje, protože jejich potřeba bude z velké části vycházet z důvodů mimo odpovědnost Zadavatele (změny legislativy, změny spolupracujících IS apod.). Jediným limitem je celková cena uhrazená za Plnění v rámci této veřejné zakázky, tj. součet ceny za Dílo, Změnová řízení, Servisní služby a Služby rozvoje za celou dobu trvání Smlouvy na realizaci veřejné zakázky, jež nesmí přesáhnout 295 mil. Kč bez DPH.

Dotaz č. 4

Dotaz k bodu 5.1.2 Smlouvy:

Čl. 5.1.2 Smlouvy uvádí, že „Dodavatel se zavazuje bezplatně provést hodnocení dopadů kteroukoliv Smluvní stranou navrhovaných změn z hlediska vhodnosti a na termíny plnění, součinnost Objednatele a cenu...“. Mají být činnosti dle tohoto odstavce vykonávány opravdu za nulovou cenu nebo je tímto myšleno, že cena má být zahrnuta v ceně za změny Díla a poskytování Servisních služeb (dle čl. 6.1.2 a 6.1.3 Smlouvy)? V případě, že cena má být zahrnuta v ceně za změny Díla a poskytování Servisních služeb prosíme o specifikaci předpokládaného rozsahu – minimálně očekávaného počtu změn navrhovaných Zadavatelem během platnosti smlouvy.

Odpověď

Cena za činnosti uvedené v bodu 5.1.2 Smlouvy je obsažena v ceně Díla. Z dikce čl. V Smlouvy plyne, že Změnové řízení může probíhat pouze v době před dokončením Díla. Po dokončení Díla se jedná o Služby rozvoje. Očekávaný počet změn Díla není Zadavatel schopen predikovat, protože z velké části se bude jednat o reakci na změny příslušné legislativy v době realizace Díla.

Dotaz č. 5

Dotaz k bodu 7.1.7 Smlouvy:

Čl. 7.1.7 Smlouvy uvádí, že „V rámci kategorizace vad a stanovování výsledků akceptačního řízení je nepřipustné vady nebo nedodělky jakkoliv sdružovat nebo slučovat (např. 2 totožné vady kategorie B nelze považovat za 1 vadu kategorie B apod.)“. Má zadavatel tímto ustanovením na mysli, že totožná vada, která je pouze vícekrát nahlášená, bude v rámci stanovování výsledků považována za několik různých vad stejné kategorie?

Odpověď

Totožná vada, která je pouze vícekrát nahlášená, nebude považována za několik různých vad stejné kategorie. Zadavatel adekvátně upravil bod 7.1.7 Smlouvy.

Dotaz č. 6

Dotazy k bodu 8.1.1 Smlouvy:

a) Čl. 8.1.1 Smlouvy stanoví „... služby údržby Díla musí zajistit plnou provozuschopnost, spravovatelnost dostupnými nástroji a zálohovatelnost AISG, exportovatelnost dat a migrovatelnost dat, aplikací a prostředí;“ Prosíme o upřesnění termínu „dostupnými nástroji“.

b) *Zajistí Zadavatel součinnost třetích stran v oblasti firmware (zejména SPCSS)? Jestliže ano, jakým způsobem?*

Odpověď

a) „Dostupnými nástroji“ jsou rozuměny administrační nástroje dodané v rámci Díla, případně upravené v rámci údržby Díla, a dále administrační nástroje SPCSS v rámci standardních služeb SPCSS (viz příloha č. 6 Smlouvy, kapitola 2).

b) Z bodu 8.1.1 Smlouvy vypuštěno "a firmware". Součástí dodávky Dodavatele nejsou žádná HW zařízení obsahující firmware. Údržba firmware, virtualizačního SW, operačních systémů a databází bude smluvně zajištěna ze strany SPCSS. Plánování údržby SPCSS bude koordinováno s plánováním údržby Dodavatele.

Dotaz č. 7

Dotaz k bodu 9.1.9 Smlouvy:

Dle čl. 9.1.9 Smlouvy je povinností Dodavatele „informovat Objednatele na jeho žádost o průběhu realizace Plnění a akceptovat jeho doplňující pokyny a připomínky k realizaci Plnění;“ Předpokládáme správně, že tyto doplňující pokyny a připomínky nebudou mít vliv na cenu, harmonogram či rozsah plnění Smlouvy? Nebo se jedná o alternativní mechanismus realizace změnových řízení mimo režim popsany v čl. 5 Smlouvy?

Odpověď

Váš předpoklad je správný, nejedná se o alternativní mechanismus realizace změnových řízení mimo režim popsany v čl. V Smlouvy, ale o pokyny a připomínky související s řešením záležitostí primárně operativního charakteru.

Dotaz č. 8

Dotaz k bodu 9.2.1 Smlouvy:

Dle čl. 9.2.1 Smlouvy je Dodavatel „povinen dodržovat bezpečnostní opatření ve formě organizačních a technických opatření, která jsou vydávána příslušnými orgány Objednatele.“ Případná úprava Díla (vedení do souladu s novými či změněnými opatřeními) má být realizována v režimu změnového řízení dle čl. 5 Smlouvy? Nebo má být úprava započítána v ceně za poskytování Servisních služeb (dle čl. 6.1.3 Smlouvy)?

Odpověď

Úprava Díla (vedení do souladu s novými či změněnými opatřeními) bude realizována v režimu změnového řízení dle čl. V Smlouvy nebo v režimu Služeb rozvoje dle čl. IV Smlouvy.

Dotaz č. 9

Dotaz k bodu 11.6 Smlouvy:

Čl. 11.6 Smlouvy stanoví „V takovém případě postačí, aby Objednatel nabyl k Proprietárnímu software nevýhradní oprávnění užít jej jakýmkoli způsobem nejméně po dobu účinnosti Smlouvy a po jejím skončení až do konce kalendářního roku následujícího po roce, ve kterém skončila účinnost Smlouvy, a to na území České republiky a v množstevním rozsahu, který je alespoň 3-násobkem množstevního rozsahu licence, který je nezbytný pro pokrytí potřeb

Objednatele ke dni uzavření Smlouvy.“ Definice proprietárního software pokrývá i standardní produkty, jako je například databázový server (dle kapitoly 1.4 přílohy č. 6 Smlouvy je zodpovědností Dodavatele „Dodávka licencí, maintenance nebo subskripce DB“) - opravdu zadavatel požaduje poskytnutí trojnásobku licencí i pro databázové servery? Tento požadavek má podstatný vliv na cenu plnění.

Odpověď

Uvedené požadavky se vztahují pouze k proprietárnímu SW dle bodu 11.6.3 Smlouvy, text Smlouvy byl upraven.

Dotaz č. 10

Dotaz k bodům 11.3, 12.7 a 12.13 Smlouvy:

Jakým způsobem bude řešena odpovědnost za vady Díla, které nejsou způsobeny vinou dodavatele, ale např. provedením úprav třetí osobou (SPCSS) na základě požadavku zadavatele (viz. Čl. 11.3).

Odpověď

Dodavatel není odpovědný za vady Díla, které jsou prokazatelně způsobené zásahem Zadavatele nebo třetí strany do Díla.

Dotaz č. 11

Dotaz k bodu 12.6 Smlouvy:

Žádáme o jasné stanovení, jaké porušení povinností Dodavatele může vést k tomu, že Objednateli nebude uhrazen finanční podíl z Projektu, případně bude Objednateli v důsledku porušení povinností Dodavatele zkrácena výše této finanční podpory a v jakých případech bude Objednatel povinen prokázat, že došlo k porušení povinností Dodavatele? Uplatní se případná povinnost uhradit škodu či zkrácenou výši finanční podpory vedle povinnosti uhradit smluvní pokutu za porušení příslušné povinnosti Dodavatele?

Odpověď

Zadavatel nemůže předjímat všechna možná rozhodnutí Řídícího orgánu Integrovaného regionálního operačního programu (ŘO IROP, tj. ČR – Ministerstva pro místní rozvoj), ani jiných oprávněných subjektů. Zadavatel na základě znalosti příslušné legislativy, pravidel ESIF a IROP uvádí jako možné porušení povinností Dodavatele, které může vést k neuhrazení finančního podílu, nebo jeho části, z Projektu, například situaci, kdy z důvodů na straně Dodavatele nebudou dodrženy termíny dodání Díla, nebo Dílo bude dodáno s tak vážnými vadami, které nebudou včas odstraněny, že nebude dosaženo cílů či indikátorů projektu.

Prokazování míry zavinění se bude řídit obecně platnými právními předpisy. Dle bodu 13.5 Smlouvy je Objednatel oprávněn uplatnit nárok na náhradu škody vedle smluvní pokuty v plné výši.

Dotaz č. 12

Dotaz k bodu 12.8 Smlouvy:

Čl. 12.8 Smlouvy stanoví „Záruka se vztahuje na všechny části Díla včetně jeho příslušenství a pokrývá všechny jeho součásti, včetně produktů třetích stran, které byly využity při realizaci

Díla. “ Součástí Díla může být i proprietární SW. U takového SW Dodavatel zpravidla není oprávněn provést jakýkoliv zásah do zdrojových kódů a tedy ani odstranit vadu, proto tedy nemůže garantovat odstranění vady v požadovaných termínech, pokud takovouto záruku nenabízí přímo tvůrce proprietárního SW. Předpokládáme správně, že záruka na vady produktů třetích stran je v případě proprietárního software požadována pouze v případě, že danou záruku poskytuje přímo tvůrce tohoto proprietárního software?

Odpověď

Předpoklad není správný. Záruka zahrnuje i vady Proprietárního SW. Dodavatel musí zajistit řešení, resp. ošetření vad Proprietárního SW pomocí vhodného návrhu architektury, zajištění dostatečné úrovně podpory od výrobce SW nebo formou dočasných náhradních řešení (work-around). Adekvátně byla upravena Příloha č. 5 Smlouvy, kap. 1.2.

Dotaz č. 13

Dotaz k bodu 12.14 Smlouvy:

Bylo by možné kategorizovat pro účely tohoto bodu vady do kategorií (např. do kategorií, do kterých jsou rozděleny při předání Díla) a rozlišit lhůtu k odstranění vad dle příslušných kategorií? Dle našeho názoru například vada, která není zásadní – např. vada ergonomie ovládání prvků na obrazovce nemá dopad na možnost využívání SW, mohla by být upravena do dalšího release a nikoliv nutně do horizontu 10 dnů.

Odpověď

Odst. 12.14 specifikuje mechanismus odstraňování záručních vad u té části Plnění, k níž nejsou poskytovány Servisní služby. Z definice Servisních služeb, zejm. z odst. 8.1.1 a 8.1.2, plyne, že k veškerému SW jsou Servisní služby poskytovány. Proto považuje Zadavatel příklady uvedené uchazečem v dotazu za nesprávné. Jako příklad výstupu, k němuž nejsou poskytovány Servisní služby, Zadavatel uvádí výstupy typu dokument. U všech výstupů tohoto typu považuje Zadavatel 10denní lhůtu na odstranění záruční vady za adekvátní. Dále Zadavatel upozorňuje na možnost prodloužení této lhůty dohodou smluvních stran.

Dotaz č. 14

Dotaz k bodům 4.2.2.3 a 12.14 Smlouvy:

V čl. 4.2.2.3 Smlouvy je uveden text „Vznikne-li při poskytování Služeb rozvoje Dodavatelem výstup, k němuž bude možné a účelné poskytovat Servisní služby, zavazuje se Dodavatel zahájit poskytování Servisních služeb rovněž k takovýmto výstupům ode dne jejich akceptace Objednatelem. Cena za poskytování služeb dle tohoto bodu Smlouvy je již zahrnuta v ceně za Servisní služby.“ Podle tohoto textu je Dodavatel povinen poskytovat Servisní služby pro všechny výstupy Služeb rozvoje, k nimž bude možné a účelné Servisní služby poskytovat.

O jaké se jedná výstupy, ke kterým nebude nutno poskytovat Servisní služby? Pokud takové výstupy neexistují, potom je čl. 12.14 a ustanovení v něm uvedené nadbytečné.

Odpověď

Jako příklad výstupu, k němuž nejsou poskytovány Servisní služby, Zadavatel uvádí výstupy typu dokument.

Dotaz č. 15

Dotaz k bodu XIII. Smlouvy:

Bylo by možné upravit čl. XIII. tak, aby se povinnost Dodavatele k úhradě smluvních pokut neuplatnila v případech, kdy k předmětným skutečnostem, které zakládají povinnosti k úhradě smluvní pokuty (např. k prodlení/incidentu) došlo v důsledku jednání třetích stran nad kterými nemá Dodavatel kontrolu (např. Státní pokladny Centra sdílených služeb, s.p.) či v důsledku okolností, které nespočívají v povaze poskytnutého plnění (tj. například serverovým výpadkem apod.)?

Odpověď

Odpovědnost Dodavatele je specifikována v Příloze č.5 Smlouvy, v kap. 1.2. Dodavatel není odpovědný za nefunkčnost infrastruktury nebo jejích částí ani za nefunkčnost spolupracujících informačních systémů. Pro odstranění pochybností provedl Zadavatel úpravy v textu kap. 1.2 Přílohy č.5 Smlouvy.

Dotaz č. 16

Dotaz k čl. 13.2.15 Smlouvy:

Žádáme Zadavatele o podrobnou specifikaci infrastruktury, kterou poskytne k plnění Smlouvy. Tato specifikace by mohla mít podobu samostatné přílohy zadávací dokumentace.

Odpověď

Návrh infrastruktury je dle požadavků Zadávací dokumentace součástí Návrhu řešení Plnění uchazeče na základě požadavků a standardů uvedených v Příloze č. 1 Smlouvy a Příloze č. 6 Smlouvy.

Dotaz č. 17

Dotaz k bodu 14.4 Smlouvy:

Čl. 14.4 Smlouvy stanoví „Veškeré informace poskytnuté Objednatelem Dodavateli se považují za Důvěrné informace, není-li stanoveno jinak.“ Týká se to i informací, které jsou veřejně dostupné, či je Dodavatel získal ještě před poskytnutím Objednavatelem z jiného zdroje?

Odpověď

Dle bodu 14.2.3 Smlouvy se ustanovení o Důvěrných informacích nevztahuje na případy, kdy se takové informace stanou veřejně známými či dostupnými jinak než porušením povinností vyplývajících z tohoto ustanovení Smlouvy. Na informace veřejně dostupné ještě před uzavřením smluvního vztahu se tedy nevztahuje ustanovení bodu 14.4 Smlouvy.

Dotaz č. 18

Dotaz k bodu 14.8.1 Smlouvy:

Jaké je zadavatelem požadované znění smlouvy o zpracování osobních údajů ve smyslu bodu 14.8.1 Smlouvy? Bylo by možné poskytnout rámcové znění nebo vzor této smlouvy? Převzít blanketní závazek k podpisu jakékoliv smlouvy je poměrně nestandardní požadavek.

Odpověď

Závazek uzavřít smlouvu o zpracování osobních údajů vyplývá přímo ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. tato povinnost by vznikla i bez ohledu na znění tohoto bodu smlouvy. Takováto smlouva musí obsahovat zejména v jakém rozsahu, za jakým účelem a na jakou dobu se uzavírá a musí obsahovat záruky zpracovatele o technickém a organizačním zabezpečení ochrany osobních údajů. Z výše uvedených důvodů Zadavatel nepovažuje požadavek uchazeče na poskytnutí rámcového znění nebo vzoru smlouvy za relevantní.

Dotaz č. 19

Dotaz k bodu 15.10 Smlouvy: *Co je myšleno pod pojmem „maximální nezbytná součinnost“, resp. jaký rozsah takové součinnosti je očekáván?*

Odpověď

Maximální nezbytná součinnost je součinnost takové intenzity, kterou lze spravedlivě požadovat, a to za účelem řádného a plynulého převedení činností dle Smlouvy nebo její příslušné části.

Dotaz č. 20

Dotaz k bodu 17.1 Smlouvy:

Bylo by možné tento článek ze Smlouvy vypustit nebo upravit? Dle našeho názoru nepřiměřeně zatěžuje Dodavatele, který je nucen mít k dispozici po dobu do vydání Pokynu (tj. až 12 měsíců) tým pracovníků s blokovanou kapacitou pro realizaci Smlouvy.

Odpověď

Bod 17.1 Smlouvy není možné vypustit nebo upravit, protože možnost zahájení provádění Díla nezávisí pouze na uzavření smlouvy s vítězným uchazečem, ale též na externích faktorech, které Zadavatel nemůže ovlivnit. Patří sem zejména ukončení legislativního schvalovacího procesu nového Zákona o hazardních hrách jako nutné podmínky pro zahájení provádění Díla.

Dotaz č. 21

Dotaz k bodu 17.9 Smlouvy:

Čl. 17.9 Smlouvy stanoví „Jednací jazykem mezi Objednatelem a Dodavatelem bude pro veškerá plnění vyplývající ze Smlouvy výhradně jazyk český, a to včetně veškeré dokumentace vztahující se k předmětu Smlouvy.“ Předpokládáme správně, že za dokumentaci vztahující se k předmětu Smlouvy není považována dokumentace vytvořená třetími stranami, například dokumentace zdrojových kódů (požadována v čl. 11.4 Smlouvy) tzv. open source SW (dle čl. 11.7 Smlouvy)? Překlad dokumentace třetích stran by si vyžádal další náklady, jejichž vynaložení nelze, dle našeho názoru, považovat za účelné.

Odpověď

Zadavatel je v případě dokumentace zdrojových kódů vytvořené třetími stranami připraven akceptovat kromě češtiny i angličtinu a slovenštinu. V tomto smyslu byl upraven bod 17.9 Smlouvy a Příloha č.6 Smlouvy, kap. 1.10.

Dotaz č. 22

Dotazy k bodům 1.4.3 a 1.4.4 Přílohy č. 5 Smlouvy „Servisní služby a Služby rozvoje“:

a) *Dle definic SLA se nepřipouští žádný incident/vada kategorie A, přitom jsou definovány maximální doby odezvy a vyřešení incidentu/vady. Je definice správně, nebo je v definici parametru Maximální počet incidentů/vad za měsíc chyba a přípustná hodnota parametru Maximální počet incidentů/vad za měsíc je větší než 0 (nula)? V případě, že bude přípustná hodnota parametru Maximální počet incidentů/vad za měsíc větší než 0 (nula), žádáme Zadavatele o opravu příslušných ustanovení Smlouvy a jejích příloh.*

b) *Z definice parametrů SLA není zřejmé, zda jsou započítávány do Maximálního počtu incidentů/vad za měsíc i incidenty/vady způsobené na straně provozovatele infrastruktury (SPCSS). Dále není ve Smlouvě uvedeno, jakým způsobem budou řešeny vady/incidenty způsobené na straně provozovatele infrastruktury.*

c) *Požadujeme specifikovat (rozlišit) definici incidentu nebo vady Díla. Incident nemusí být vždy vadou. Pro které prostředí jsou SLA uvedené v příloze 5 Smlouvy platné?*

Odpověď

a) Zadavatel upravil přípustnou hodnotu parametru na 1 incident/vada kategorie A / rok u Real-time části modulu Dozorová část AISG a 3 incidenty/vady kategorie A / rok u Modulu Správní část AISG a Batch části modulu Dozorová část AISG a doplnil sankci za překročení max. počtu incidentů/vad kategorie A do bodu 13.2.3 Smlouvy.

b) Do Maximálního počtu incidentů/vad se incidenty/vady způsobené na straně provozovatele infrastruktury (SPCSS) nepočítají, jak je uvedeno v Příloze č.5, kap. 1.2. V téže kapitole jsou popsány i povinnosti Dodavatele při řešení incidentů/vad, které nejsou Dodavatelem způsobeny.

c) Definice vad a incidentů je uvedena v Příloze č.5 Smlouvy, v kap. 1.2. Dodržení požadavků SLA se vztahuje pouze na produkční prostředí. Tato úprava byla promítnuta i do znění Přílohy č.5 Smlouvy, kap. 1.4.

Dotaz č. 23

Dotaz k bodu 1.1 Přílohy č. 6 Smlouvy

„Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění“: ***Je třeba uvést v nabídce kompletní strukturu realizačních týmů včetně obsazení konkrétními osobami, nebo bude postačovat, aby byli v nabídce uvedeni konkrétní pracovníci, kterými je prokazována kvalifikace?***

Odpověď

Uvedení konkrétních osob se vztahuje na vedoucí všech týmů Dodavatele dle navržené struktury týmů, seniorní odborné pracovníky pro jednotlivé navržené SW produkty a technologie a všechny osoby, jejichž prostřednictvím Dodavatel prokázal v rámci zadávacího řízení na Veřejnou zakázku splnění kvalifikačních požadavků. Toto jmenné složení Realizačního týmu bude uvedeno v Příloze č.9 Smlouvy. Toto ustanovení bylo doplněno do kap. 1.1 Přílohy č.6 Smlouvy.

Dotaz č. 24

Dotaz k bodu 1.8 Přílohy č. 6 Smlouvy

„Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění: ***Jakým způsobem budou ze strany Zadavatele a SPCSS garantována pravidla bezpečného vývoje ve vývojovém a dokumentačním prostředí pro AISG provozovaném SPCSS (např. proti neoprávněnému zásahu do zdrojových kódů, proti neautorizovanému zásahu do dokumentace, apod.)?***“

Odpověď

Na základě návrhu bezpečnostních požadavků Dodavatele schválených Zadavatelem zabezpečí SPCSS provoz vývojového prostředí a přístup k němu s využitím stejných prostředků jako pro zabezpečení produkčního prostředí. Návrh bezpečnostních požadavků musí umožnit přístupy potřebné k výkonu činností Technického dozoru. Adekvátně byla upravena Příloha č.6 Smlouvy, kap. 1.3 a 1.8.

Dotaz č. 25

Dotaz k bodu 1.9 Přílohy č. 6 Smlouvy „Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění“: ***Je možno definovat, jaké testovací nástroje jsou ze strany Zadavatele požadovány a počet licencí, které mají být využívány? V případě, že nebude zveřejněna informace minimálně obsahující požadované počty licencí testovacích nástrojů, vystavuje se zadavatel nebezpečí, že v rámci zadávacího řízení obdrží a bude hodnotit nesrovnatelné nabídky, přičemž každá nabídka bude uvádět jiný počet parametrů.***

Odpověď

Testovací data a nástroje potřebné k provedení testů v odpovědnosti Dodavatele navrhuje Dodavatel a schvaluje Zadavatel v Testovací strategii. Počet licencí potřebných pro testování v odpovědnosti Dodavatele závisí na způsobu organizace a provedení testů a je zcela v odpovědnosti Dodavatele. Počet licencí poskytnutých Zadavateli a SPCSS pro provedení vlastních testů v rámci projektu, zejména akceptačních testů, a výkon činností Technického dozoru, je 10 pojmenovaných licencí nebo 5 konkurenčních licencí (podle typu licencování). Adekvátně byla upravena Příloha č.6 Smlouvy, kap. 1.9.

Dotaz č. 26

Dotazy k bodu 8.2.2 Zadávací dokumentace k Veřejné zakázce:

a) *V nabídce není nikde požadována kalkulace nákladů na pořízení HW. Jakým způsobem bude Zadavatel toto kritérium hodnotit?*

b) *Zadavatel podle definice tohoto hodnotícího subkritéria bude jako nejlepší návrh hodnotit takový, který zajistí „nejmenší nároky na provoz a údržbu systému zajišťované zadavatelem“. Prosíme o uvedení těchto činností přímo prováděných Zadavatelem, které má Zadavatel na mysli, když zmiňuje „nároky na provoz a údržbu“? Jakým způsobem bude toto subkritérium Zadavatel hodnotit?*

Odpověď

Zadavatel upravil hodnotící kritéria a náklady na pořízení HW ani nároky na provoz a údržbu systému zajišťované zadavatelem předmětem hodnocení nebudou.

Dotaz č. 28

V příloze 11. k zadávací dokumentaci (soubor MF_VZ AISG_ZD P11_Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků.xlsx) je uveden funkční požadavek SP87, který zní "Podpora automatické identifikace internetových stránek nepovolených internetových her" a jeho popis zní "Systém musí realizovat automatickou identifikaci internetových stránek nepovolených internetových her." Zadavatel rovněž rozepsal požadavek v příloze 1. k zadávací dokumentaci v podpříloze 2. (soubor P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx) v podobě případu užití "4.2.18 Bloky nelegální internetové hry".

K tomuto bodu máme několik otázek na Zadavatele:

a) Uvažuje-li Zadavatel prohledávat celý jmenný prostor české domény .cz, je připraven zabezpečit Dodavateli seznam registrovaných domén druhého řádu ?

Odpověď na dotaz č. 28 a):

Podpora automatické identifikace internetových stránek nepovolených internetových her nebude od AISG vyžadována. Adekvátně byla upravena Příloha č.2 Smlouvy i Příloha č.3 ZD (dříve Příloha 11 ZD - upraven SP87).

b) Je si Zadavatel vědom toho, že existují technologie na tvorbu a prezentaci webových stránek, které neumožňují analýzu svého obsahu (Adobe Flash), anebo ji značně komplikují tím, že se obsah stránky sestavuje až ve webovém prohlížeči (React.js, Angular.js) a tedy efektivita automatické identifikace stránek nepovolených her by v těchto případech byla nízká až technicky nemožná?

Odpověď na dotaz č. 28 b):

Podpora automatické identifikace internetových stránek nepovolených internetových her nebude od AISG vyžadována.

c) Co si Zadavatel představuje pod detekci možnosti platby českou měnou? Pokud uvažuje detekci existenci oficiálního čísla účtu provozovatele webové stránky v některém českém finančním ústavu (co samo o sobě ale nezaručuje ani nevylučuje podporu platby českou měnou) na dané stránce, měl by to jasně sdělit anebo uvést jinou definici.

Odpověď na dotaz č. 28 c):

Podpora detekce možnosti platby českou měnou nebude od AISG vyžadována. Adekvátně byla upravena Příloha č.2 Smlouvy i Příloha č.3 ZD (dříve Příloha č.11 ZD - vypuštěn funkční požadavek SP97).

d) Jak přesně si Zadavatel představuje detekci hazardní hry na internetové stránce? Pokud by šlo jenom o detekci klíčových slov, zcela jistě by docházelo k množství případů zlého určení.

Odpověď na dotaz č. 28 d):

Podpora automatické identifikace internetových stránek nepovolených internetových her nebude od AISG vyžadována. Adekvátně byla upravena Příloha č.2 Smlouvy.

e) Dle statistiky CZ.NIC (https://stats.nic.cz/stats/number_of_domains/) existuje v ČR přes 1,2 miliona domén druhého řádu. Automaticky procházet a analyzovat všechny tyto domény i s jejich subdoménami představuje práci, kterou není možné vykonat jako součást případu užití "4.2.18 Blokace nelegální internetové hry". Z tohoto důvodu považujeme popis případu užití a funkčního požadavku za nedostatečný a žádáme Zadavatele, aby jej dospecifikoval. Z popisu není zcela jasné, v jakých datech automatické vyhledávání probíhá.

Odpověď na dotaz č. 28 e):

Podpora automatické identifikace internetových stránek nepovolených internetových her nebude od AISG vyžadována. Adekvátně byla upravena Příloha č.2 Smlouvy.

Dotaz č. 29

V příloze 11. k zadávací dokumentaci (soubor MF_VZ AISG_ZD P11_Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků.xlsx) je uveden funkční požadavek SP171, který zní "Podpora bezpečné archivace dokumentů" a jeho popis zní "Řešení archivace s elektronickým podpisem". Máme tomuhle požadavku rozumět tak, že součástí řešení má být i důvěryhodný archiv, který zabezpečí Dodavatel?

Odpověď

Součástí řešení nemá být Důvěryhodný archiv. AISG obsahuje DMS, nikoliv modul spisové služby. Funkční požadavek SP171 byl odstraněn.

Dotaz č. 30

Certifikace dle ZoKB:

V příloze č. 11 ZD (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) se hovoří v požadavku RT37 o certifikaci dle zákona o kybernetické bezpečnosti. Předpokládáme, že se jedná o naplnění § 29 Prokázání certifikace.

Rozumí se požadavkem, že Dodavatel připraví ve spolupráci se Zadavatelem systém na certifikaci dle normy ISO27001? Zajistí zadavatel provedení samotné certifikace s externím certifikačním subjektem samostatně?

Odpověď

Požadavek RT37 uvedený v Příloze č. 3 ZD (dříve Příloha č.11) je třeba chápat tak, že Dodavatel ve spolupráci se Zadavatelem připraví systém na certifikaci dle normy ISO 27001 a zároveň zajistí, že systém bude vyhovovat požadavkům zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti) a souvisejícím prováděcím předpisům. Zadavatel zajistí provedení certifikaci samostatně. Popis požadavku RT37 byl adekvátně upraven.

Dotaz č. 31

PKI:

V příloze č. 11 ZD (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) požadavek RT3 říká: "BL musí mít el. Podpis; MF bude vydávat certifikáty; musí být schopna komunikovat s externí certifikační autoritou."

Tato formulace je nejasná. Zajistí Zadavatel funkčnost PKI pro celou infrastrukturu včetně všech funkcí nově budovaného systému s využitím vlastní certifikační autority?

Odpověď

Zadavatel nebude budovat vlastní certifikační autoritu, ale zajistí certifikáty. Požadavek RT3 byl přeformulován.

Dotaz č. 32

HSM:

Pokud by v rámci řešení musel Dodavatel budovat certifikační autoritu, může být jako součást řešení také HSM pro generování a ochranu jejich klíčů. V zadávací dokumentaci se uvádí (dokument Zadávací dokumentace.pdf str.3): „Předmětem této veřejné zakázky není dodávka HW. Implementace informačního systému bude provedena na HW zajištěném zadavatelem.“

Znamená to, že Zadavatel poskytne funkčnost HSM pro využití s takovou certifikační autoritou?

Odpověď

Dodavatel nebude budovat certifikační autoritu.

Část III.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 5

Dotaz č. 1

V příloze 11. k zadávací dokumentaci (soubor MF_VZ AISG_ZD P11_Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků.xlsx) je uveden nefunkční požadavek RT9, který zní "Propustnost" a jeho hodnota zní 200000 hráčů." Zadavatel rovněž popsal požadavek v příloze 1. k zadávací dokumentaci v podpříloze 2. (soubor P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx) v seznamu nefunkčních požadavků "4.4.2 Dozorová část - real-time" pod stejným označením RT9. Na tomhle místě ale zní hodnota požadavku "200000 hráčů; 60000 transakcí". Protože součástí nabídky musí být odůvodnění kapacitního návrhu systému, ptáme se proto, který seznam funkčních/nefunkčních požadavků je závazný pokud v nich bude rozdíl?

Odpověď

Hodnota 60000 transakcí za 1 hodinu byla u RT9 nesprávně uvedena a byla odstraněna, zůstane hodnota počtu hráčů.

Dotaz č. 2

Zadavatel popsal nefunkční požadavky RT8, RT9, RT10 v příloze 1. k zadávací dokumentaci v podpříloze 2. (soubor P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx) v seznamu nefunkčních požadavků "4.4.2 Dozorová část - real-time".

Vzhledem k tomu, že "Dozorová část - real-time" slouží primárně k registraci hráčů, autorizaci hráčů a úpravě nastavení sebeomezujících nastavení hráčů, ptáme se Zadavatele, co přesně myslí zadavatel pod pojmem Transakce, kterých počet a velikost uvažuje v požadavcích RT8, RT9 a RT10.

Odpověď

V RT8 byla nesprávně uvedena hodnota 5.000 transakcí a tento údaj byl odstraněn. Údaje k transakcím byly z RT8 a RT9 odstraněny. V případě transakcí jde o operace, které jsou prováděny v rámci registrace a autorizace hráčů. Během registrace dochází k několika transakcím, které jsou zapisovány do logu. V RT10 je 1 TB pro transakční logy a 0,1 TB je DB pro evidenci hráčů.

Část IV.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 7

Dotaz č. 1:

Dle bodu 15.3 písm. e) a f) může zadavatel okamžitě písemně odstoupit při porušení jakýchkoliv povinností dle bodu 10.1 a 10.2 smlouvy. Toto ustanovení je absolutně neadekvátní k ostatním případům odstoupení od smlouvy. Porušením povinností dle bodu 10.1 smlouvy je např. situace, kdy dodavatel bude o jeden den opožděn s dodáním písemné informace o jakékoliv změně údaje o subdodavateli. Tato situace je důvodem k okamžitému ukončení smlouvy bez jakéhokoliv předchozího varování. V jiných případech odstoupení od smlouvy (viz bod 15.3 písm. a) až d)) jsou popsána mnohem závažnější porušení smlouvy, ovšem k odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele může dojít až po uplynutí delší lhůty a po poskytnutí dodatečné přiměřené lhůty ze strany zadavatele, případně při opakovaném porušování smlouvy. Za této situace se ustanovení bodu 15.3 písm. e) a f) zcela principiálně vymykají ostatním smluvním postupům a umožňují zadavateli bez varování odstoupit od smlouvy za naprosto banální porušení povinností.

Dotaz: Jedná se o chybu ve smlouvě, nebo o úmyslné přísné ustanovení? Pokud jde o druhý případ, prosíme o vysvětlení důvodů této přísnosti u tak banálního provinění.

Odpověď

Předmětem veřejné zakázky je poměrně unikátní a jedinečný systém státní správy, který bude pracovat s velkým množstvím citlivých dat a osobních údajů, a proto je nutno zajistit, aby jeho tvorba a implementace probíhala v co nejvyšší kvalitě a s příslušnou odborností. Tento cíl zajišťují mimo jiné právě i body 10.1 a 10.2 Smlouvy. Obavy tazatele k danému ustanovení však vnímáme, a proto bylo znění Smlouvy v této části přihlédnuto k zájmům a cílům veřejné zakázky a k rozdělení porušení jednotlivých povinností, a v případě porušení bodu 10.2 byla doplněna možnost poskytnout ke splnění dané povinnosti dodatečnou lhůtu, která nesmí být kratší než 10 pracovních dní. Navíc se stále jedná o právo odstoupit, nikoliv povinnost.

Dotaz č. 2:

Dle bodu 15.8 smlouvy o dodávce a implementaci je zadavatel oprávněn smlouvu písemně vypovědět i bez udání důvodu, výpovědní doba činí 3 měsíce. Následně je dodavatel povinen poskytnout zadavateli nebo třetí osobě maximální nezbytnou součinnost, a to bezplatně po dobu až 3 měsíců. Tento postup je nepřiměřeným zvýhodněním jedné smluvní strany - zadavatele, neboť může nastat situace, kdy dodavatel při okamžité výpovědi bude poskytovat 6 měsíců služby, z toho 3 měsíce zdarma.

Dotaz: Z jakého důvodu si zadavatel vyhrazuje možnost ukončení poskytování služeb na samotném počátku jejich poskytování? Je si zadavatel vědom skutečnosti, že tímto postupem dochází k významné nerovnosti v právech obou smluvních stran a k možnosti významného poškození vítězného uchazeče? Čím zadavatel tuto nerovnost zdůvodňuje?

Odpověď

Předmětem veřejné zakázky je poměrně unikátní a jedinečný informační systém veřejné správy, který bude pracovat s velkým množstvím citlivých dat a osobních údajů, a proto je nutno zajistit, aby jeho tvorba a implementace probíhala v co nejvyšší kvalitě a s příslušnou odborností. Odstoupení od Smlouvy navíc Objednatele nezabavuje povinnosti uhradit sjednanou cenu za doposud provedené dílo. Tato možnost odstoupení vzniká až ve chvíli, kdy je dílo dokončeno jako celek, a tudíž tak Dodavateli vznikl nárok na úhradu odměny, ve které je zahrnuto i poskytování služeb. Nezbytná součinnost mezi stranami při ukončení smluvního vztahu je pak běžnou praxí, a to především z důvodu, aby nedošlo k následnému zbytečnému poškození práv obou stran.

Dotaz č. 3:

Dle bodu 15.8 smlouvy o dodávce a implementaci je zadavatel oprávněn smlouvu písemně vypovědět i bez udání důvodu, výpovědní doba činí 3 měsíce. Realizaci výpovědi může dojít k významnému poškození vítězného uchazeče, neboť pokud zadavatel písemně vypoví smlouvu a vyhlásí novou veřejnou zakázku na poskytování služeb, budou uchazeči v nové soutěži znát podmínky nabízené vítězným uchazečem. Vzhledem k tomuto riziku budou nyní všichni uchazeči nuceni nabídnout dražší poskytování služeb proto, aby v případné další, nově vyhlášené zakázce, mohli předložit cenově nižší nabídky. Tento postup je přitom v rozporu s požadavkem zákona o veřejných zakázkách na maximální hospodárnost při zadávání zakázek.

Dotaz.: Není možné provést úpravu smlouvy, dle které by nebylo možné podání bezdůvodné výpovědi, případně by podání takové výpovědi bylo možné až po určité době (např. dvou let)?

Odpověď

Předmětem veřejné zakázky je poměrně unikátní a jedinečný informační systém státní správy, který bude pracovat s velkým množstvím citlivých dat a osobních údajů, a proto je nutno zajistit, aby jeho tvorba a implementace probíhala v co nejvyšší kvalitě a s příslušnou odborností. Právo Objednatele odstoupit od Smlouvy je tak při tvorbě takovýchto systémů zcela běžnou záležitostí a nelze v něm spatřovat jakékoli nerovné postavení. Nutno je však dodat, že k odstoupení od smlouvy ze strany Objednatele bez udání důvodu může nastat až ve chvíli, kdy je Dílo jako celek hotové a Dodavateli za toto vznikl již nárok na odměnu. Tzn. dojít k tomu může až v době, kdy jsou poskytovány Servisní služby.

Dotaz č. 4:

Smlouva o dodávce a implementaci předpokládá na více místech bezplatné poskytování služeb (např. body 3.3, 4.2.2.3, 15.10). Je přitom zřejmé, že žádný podnikatelský subjekt nemůže poskytovat své služby bezplatně, takový postup by byl ze strany statutárních orgánů porušením povinnosti řádného hospodáře. Tyto „bezplatné služby“ se tedy musí promítnout do ceny ostatních služeb, případně ceny díla. U některých bezplatných služeb však dopředu naprosto nelze odhadnout jejich rozsah, tedy není možné provést jakoukoliv vnitřní kalkulaci jejich ceny. Zejména tato situace vzniká u bezplatných služeb dle bodu 4.2.2.3, kde je stanovena povinnost bezplatného provádění servisních služeb k výstupům, vzniklým při poskytování služeb rozvoje. Ze smlouvy přitom vyplývá, že nemusí být prováděna žádná služba rozvoje, stejně tak se však může jednat o desítky či stovky požadavků, k nimž budou následně prováděny bezplatné servisní služby po dobu až téměř pěti let.

Dotaz: Je možné upravit zadávací dokumentaci tak, aby byl stanoven maximální limit bezplatných servisních služeb s tím, že po překročení tohoto limitu vzniká nárok na zvýšení ceny servisních služeb? Případně lze jiným způsobem odstranit tento nedostatek?

Odpověď

Zmiňované služby nejsou bezplatné, ale jsou již součástí celkové ceny za Dílo a za Servisní služby.

Dotaz č. 5:

Dle bodu 10.2.2 smlouvy o dodávce a implementaci se dodavatel zavazuje „zabezpečovat plnění prostřednictvím osob, jejichž prostřednictvím prokázal v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku splnění kvalifikačních požadavků“.

Dotaz: Co znamená výraz „zabezpečovat plnění“ - nabízí se vysvětlení, že nikdo jiný nesmí na zakázce pracovat, což by však vyloučilo práci běžných zaměstnanců dodavatele. Jak si tedy máme pojem „zabezpečovat plnění“ vysvětlovat - co tento závazek vlastně znamená?

Odpověď

Zabezpečovat plnění prostřednictvím osob, jejichž prostřednictvím prokázal v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku splnění kvalifikačních požadavků, znamená, že tyto osoby budou povinny se účastnit projektových aktivit v rozsahu dle své odbornosti a zastávané role v týmu Dodavatele. Ostatní činnosti mohou být vykonávány dalšími členy týmu, ať již těmi, kteří budou uvedeni v Příloze č.9 Smlouvy, nebo zbývajícími.

Dotaz č. 6:

V příloze č. 2 je návrh zákona ve verzi, podle které se zpracovávala technická dokumentace. Z webových stránek Poslanecké sněmovny je zřejmé, že tento zákon byl již Poslaneckou sněmovnou přijat a dne 2. 5. 2016 zaslán do Senátu, ovšem ve výrazně změněné podobě oproti příloze č. 2. Problematiku změn v zákoně řeší bod 3.3 smlouvy o dodávce a implementaci, podle kterého se však budou řešit pouze změny „oproti stavu zákona ve znění, jež měl Dodavatel od Objednatele k dispozici na konci lhůty pro podání nabídek na Veřejnou zakázku ...“. Pokud tedy zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek předloží uchazečům aktuální verzi zákona, budou všichni uchazeči nuceni okamžitě přepracovat své nabídky tak, aby byly v souladu s nově předloženou verzí zákona.

Dotazy:

- 1. Z jakého důvodu jsou v bodu 3.3. smlouvy řešeny pouze změny oproti stavu zákona „.... ve znění, jež měl Dodavatel od Objednatele k dispozici na konci lhůty pro podání nabídek na Veřejnou zakázku...“, proč nejsou řešeny změny skutečného stavu zákona oproti příloze č. 2, kterou mají všichni uchazeči k dispozici v době přípravy nabídek?*
- 2. Předpokládá zadavatel, že ve smyslu bodu 3.3 smlouvy o dodávce a implementaci bude před koncem lhůty pro podání nabídek předkládat uchazečům nové znění zákona?*
- 3. Předpokládá zadavatel, že by uchazeči měli při podávání nabídek jakkoliv reagovat na vývoj v procesu přijímání tohoto zákona?*

Odpověď

1) V odpovědi na otázku je vhodné nejprve uvést, že návrh Zákona o hazardních hrách (ZHH) byl obsažen ve dvou přílohách zadávací dokumentace, a to v příloze č. 2 – návrh ZHH, dle kterého byla tvořena Technická specifikace Díla, a v příloze č. 3 - návrh ZHH, který byl aktuální v okamžiku vyhlášení veřejné zakázky. Pro uchazeče je pro přípravu nabídky zásadní příloha č. 2. Příloha č. 3 měla vesměs informativní charakter. Dále, předmětné ustanovení bylo do bodu 3.3 vloženo za účelem ochrany Zadavatele i uchazečů před neefektivně vynaloženými náklady v případě, že by se v rozhodné době například právě z průběhu legislativního procesu ukázalo, že změny jsou takového rázu, že předložit nabídky dle původně jim oznámeného stavu návrhu zákona je zcela ne hospodárné. Vzhledem k intenzitě tohoto zásahu do přípravy nabídek jednotlivými uchazeči se však jedná o krajní řešení, které by bylo spojeno např. s prodloužením lhůty pro podání nabídek a s nutností přepracovat i technické podklady (jako např. technickou a analytickou dokumentaci), a i právě proto bylo ustanovení formulováno tímto způsobem – nejedná se o automatickou změnu podkladu na základě dílčího či úplného schválení návrhu ZHH, ale o volbu Zadavatele podklad aktivně aktualizovat v případě, že dojde ke změně tak zásadního rázu, jak bylo uvedeno výše. Závěrem tedy uvádíme, že rozhodným návrhem ZHH pro změnové řízení je znění uvedené v příloze č. 2, nikoliv v příloze č. 3. Z tohoto důvodu zadávací dokumentace za účelem odstranění pochybností ohledně změn, na které se bude aplikovat ustanovení upravující změnové řízení ve Smlouvě, nadále obsahuje pouze návrh ZHH, dle kterého byla zpracována Technická specifikace Díla.

2) Ministerstvo financí vzhledem k aktuálnímu legislativnímu vývoji nepředpokládá, že před koncem lhůty pro podání nabídek bude předkládat uchazečům nové rozhodné znění návrhu ZHH (jako přílohu č. 2 ZD), protože dosavadní změny výrazným způsobem nezasahují do technického řešení.

3) Ne.

Část V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8

Dotaz č. 1

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P1Technická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>3</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>Obrázek 1</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Na obrázku 1 - Diagram komponent je modul HelpDesk součástí řešení AISG. Na následujícím Obrázku č. 4 - PD. 3.2.1.1 Diagram komponent detail 02_VAR však modul HelpDesk není již uveden a jako externí systém je zde uveden ServiceDesk (jenž naopak není uveden na obrázku 1).</i> <i>V tabulce č. 2 - Popis elementů diagramu je pro element HelpDesk uveden tento popis „Bude využíván ServiceDesk SP CSS. Detailnější popis je obsažen v příloze č. 5 a 6 ZD.“</i> <i>Z výše uvedeného rozporu mezi diagramy není patrné, zda součástí řešení AISG je modul HelpDesk. Je tedy součástí řešení AISG modul HelpDesk?</i> <i>Pokud NE, tak žádáme o aktualizaci obrázku č.1 a dotčeného elementu v</i>

	<i>tabulce č.2.</i> <i>Pokud ANO, pak žádáme o aktualizaci obrázku č.4 a dalších dotčených částí ZD a upřesnění integrace či rozhraní modulu HelpDesk AISG na externí ServiceDesk.</i>
--	--

Odpověď

Platí, že AISG bude využívat ServiceDesk SPCSS a nebude budován žádný Helpdesk. V této části má přednost text před obrázkem.

Dotaz č. 2

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P01_Technická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>12</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>Obrázek 4</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Na obrázku č. 4 není z externího systému ServiceDesk uvedena vazba na AISG, přičemž v dokumentu „P01_Smlouva AISG_P06_Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění.docx“ v kapitole „2.2.9 Monitoring infrastruktury a služeb“ je uvedeno, že „Dodavatel navrhne a implementuje nástroje funkčního a bezpečnostního dohledu na úrovni aplikace a společně s SPCSS zajistí jejich integraci do dohledových nástrojů SPCSS.“.</i> <i>Je tedy součástí funkčního a bezpečnostního dohledu AISG integrace do dohledových nástrojů SPCSS?</i> <i>Pokud NE, tak žádáme o aktualizaci dokumentu „P01_Smlouva AISG_P06_Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění.docx“, kapitoly „2.2.9 Monitoring infrastruktury a služeb“.</i> <i>Pokud ANO, pak žádáme o aktualizaci obrázku č.4 a obrázku č. 1.</i>

Odpověď

Platí, že součástí funkčního a bezpečnostního dohledu AISG je integrace do dohledových nástrojů SPCSS. Na obrázku je nakreslen modul ServiceDesk jako součást AISG. V této části má přednost text před obrázkem.

Dotaz č. 3

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P01_Technická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>43</i> <i>49</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>6.1.1 Produkční prostředí</i> <i>7.1 Deployment model</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Na obrázku 12 - PD. 3.4 Fyzický pohled na architekturu 02_VAR Prostředí_1_PROD je uvedeno ve „Správní části“ použití „Load Balancer serverů“ (SE07 a SE08), které by měly rozdělovat zátěž mezi aplikační servery SE09 a SE10. Dále je ale ve stejném dokumentu v kapitole 7 „Deployment</i>

	<i>model" uvedeno, že server SE09 není identický se serverem SE10, tedy že na každém jsou nainstalovány jiné moduly. V této kombinaci je tedy použití „Load Balancer serverů“ nejasné.</i> <i>Prosíme o upřesnění.</i>
--	--

Odpověď

Návrh fyzické architektury i návrh deployment modelu v Příloze č. 1 Smlouvy je modelový a nezávazný. Závažnými požadavky pro Návrh architektury systému ze strany uchazeče jsou standardy a požadavky uvedené v Příloze č. 1 Smlouvy a v Příloze č. 6 Smlouvy. V případě produkčního prostředí musí návrh architektury systému umožnit splnění SLA dostupnosti i všech výkonostních požadavků i v případě výpadku jedné HW komponenty. Adekvátně byla upravena Příloha č.1, kap. 6.1.

Dotaz č. 4

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>4</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>Efektivnější výběr daní z hazardních her-odrážka č. 2</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Co je myšleno pojmem „veškerá data“ a na základě čeho (zákona), v jaké formě a struktuře budou data od provozovatele přebírána?</i> <i>Zákon uvádí (v §60), že struktura a formát bude stanoven vyhláškou jen pro živé hry!</i>

Odpověď

Součástí Přílohy č.2 Smlouvy (Analytická dokumentace) je i příloha č. 5.1 Data získaná od provozovatelů, kde jsou uvedena jednotlivá data, která bude Zadavatel u každého druhu hazardní hry požadovat. Návrh zákona o hazardních hrách pak obsahuje ve svém ust. § 132 zmocňovací ustanovení pro podzákonný předpis, v němž bude upraven např. rozsah dat, způsob jejich přenosu, aj.

Dotaz č. 5

<i>Dokument:</i>	<i>P01_ISmlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>4</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>Efektivnější výběr daní z hazardních her-odrážka č. 5</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jak často, v jaké formě a struktuře budou provozovatelé předávat data o průběhu sázkových kursů, v návrhu zákona ani Zadávací dokumentaci jsme tyto informace nenašli?</i>

Odpověď

Součástí Příloha č.2 Smlouvy (Analytická dokumentace) je i příloha č. 5.1 Data získaná od provozovatelů, kde jsou uvedena jednotlivá data, která budeme u každého druhu hazardní hry požadovat. Návrh zákona o hazardních hrách pak obsahuje ve svém ust. § 132 zmocňovací ustanovení pro podzákonný předpis, v němž bude upraven např. rozsah dat, způsob jejich přenosu, aj. Návrh zákona ve svém § 35 navíc požaduje v tomto směru napojení

provozovatele na AISG, kdy pak bližší úprava předávání dat bude upravena zmiňovaným podzákonným předpisem. V kap. 1.1 Analytické dokumentace je uvedeno, že data budou od provozovatelů předávána regulátorovi 1x denně.

Dotaz č. 6

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>4</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>Zavedení efektivního kontrolního mechanismu - odrážka č. 1</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jaká bude četnost a forma předávání transakčních dat, v návrhu zákona ani Zadávací dokumentaci jsme tyto informace nenašli?</i>

Odpověď

Samotná zmiňovaná odrážka obsahuje v závorce četnost (data budou od provozovatelů předávána regulátorovi 1x denně). Návrh zákona o hazardních hrách obsahuje ve svém ust. § 132 zmocňovací ustanovení pro podzákonný předpis, v němž bude upraven např. rozsah dat, způsob jejich přenosu, aj.

Dotaz č. 7

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>19</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>3.3 Definice a popis procesů 3.3.1 Úvod 1.31 Výběr a vymáhání udělených pokut-evidence 4 Funkční specifikace 4.1 Úvod - Přístup k funkční specifikace 1.31 Výběr a vymáhání udělených pokut – evidence</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Rozpor v dokumentaci v procesu „1.31 Výběr a vymáhání udělených pokut-evidence“. Dle kapitoly 3.3.1 bude proces pokryt systémem, ale dle kapitoly 4.1 nebude proces pokryt systémem. Co tedy platí?</i>

Odpověď

Proces bude mít vlastní workflow, které je popsáno v kapitole 3.3.2.17, a z tohoto pohledu bude proces pokryt. Systém musí evidovat základní údaje a dokumenty k výběru a vymáhání pravomocných pokut udělených orgány státního dozoru (CS), aby bylo zjištěné na základě jakého rozhodnutí (č.j., datum vydání a právní moc rozhodnutí) byla pokuta udělena, jakému subjektu byla udělena a v jakém fázi vymáhání se v dané době nachází (tzn. uhrazeno, neuhrázeno, uhrazena část). V kap. 4.1 Přílohy č.2 Smlouvy (Analytická dokumentace) provedena oprava.

Dotaz č. 8

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>19</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>3.3 Definice a popis procesů 3.3.1 Úvod X1.42 Kontrolní činnost - sebeomezující opatření 4 Funkční specifikace 4.1 Úvod - Přístup k funkční specifikace X1.42 Kontrolní činnost- sebeomezující opatření</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Rozpor v dokumentaci v procesu „X1.42 Kontrolní činnost - sebeomezující opatření“. Dle kapitoly 3.3.1 bude proces pokryt systémem, ale dle kapitoly 4.1 nebude proces pokryt systémem. Co tedy platí?</i>

Odpověď

Proces bude mít vlastní workflow, které je popsáno v kapitole 3.3.2.29, a z tohoto pohledu bude proces pokryt. Součástí Analytické dokumentace je i příloha č. 5.1 Data získaná od provozovatelů, kde jsou uvedena jednotlivá data, která bude MF ČR u každého druhu hazardní hry požadovat a která budou využívána u stanovených druhů hazardních her (viz § 15 návrhu zákona) pro analytickou a kontrolní činnost dodržování sebeomezujících opatření. Systém tak musí umožňovat analýzu a kontrolu těchto dat ve vztahu k jednotlivým hráčům (na základě HID), kteří byli registrováni prostřednictvím AISG. Kontrola není požadována automaticky, ale ad hoc. V kap. 4.1 Přílohy č.2 Smlouvy (Analytická dokumentace) provedena oprava.

Dotaz č. 9

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>69</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>3.3.2.26 Vedení karty provozovatele</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Budou v AISG řešeny fúze provozovatelů a pokud ano, potom jakým způsobem?</i>

Odpověď

Ano, v AISG budou řešeny i fúze provozovatelů, a to v rámci správního řízení - konkrétně pak změnovým řízením.

Dotaz č. 10

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>79</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>Obr. 37</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Hráči, který není v základních registrech (tzn. cizinec), nebude umožněno se zaregistrovat a tedy hrát internetové hry?</i>

Odpověď

Ano, osobě, která není uvedena v základních registrech, nebude umožněno účastnit se internetové hry. V základních registrech se však mohou nacházet i cizinci, bylo-li jim např. vydáno jakékoli povolení k pobytu na území ČR.

Dotaz č. 11

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	86
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.2 Vydání základního povolení PU_OP004_001 Zadání dat potřebných k vydání základního povolení</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>V UC se uvádí, že pokud žádost přijde v papírové formě, tak ji MF nebude přepisovat, ale pouze si ji v systému vyhledá. Zákon neukládá povinnost použít webový formulář. Jak bude postupováno, pokud uživatel nevyužije webový formulář a pošle žádost v papírové formě?</i>

Odpověď

Žádost bude zpracována v souladu se správním řádem, který umožňuje podat žádost i v papírové formě. Papírová žádost bude naskenována a vložena ručně do systému a zbytek bude zpracován elektronicky v rámci systému. Přípravovaná metodika by měla nastavit co nej přesnější pravidla, ale nemůže omezovat provozovatele na svých právech, která má garantována ze zákona.

Dotaz č. 12

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	86
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.2 Vydání základního povolení PU_OP004_002 Ověření poskytnutých dat</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>UC uvádí, že se pro zahraniční subjekty neprovádí automatické ověřování bezúhonnosti a bezdlužnosti. Jakým způsobem lze provést automatické ověření existence zahraničního subjektu?</i>

Odpověď

K ověření bezúhonnosti a bezdlužnosti dojde kanály mimo systém AISG tak, aby bylo zajištěno rovné postavení všech. Automatické ověřování není v rámci AISG uvažováno.

Dotaz č. 13

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	86
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.2 Vydání základního povolení PU_OP004_008 Zařazení povolených stránek na whitelist</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Dotaz k následující větě: „MF zapíše všechny internetové stránky provozovatele, na kterých bude provozována povolená hazardní hra na</i>

	<i>whitelist povolených internetových stránek s hazardní hrou. (white list provozovatelů bude obsahovat seznam provozovatelů internetové hry)"</i> <i>Co bude obsahovat whitelist? Adresy provozovatelů nebo adresy, na kterých se provozují povolené internetové hry?</i>
--	---

Odpověď

Whitelist bude obsahovat identifikaci provozovatelů, kterým bylo vydáno příslušné povolení, a samozřejmě i povolenou internetovou adresu, na níž bude daná internetová hazardní hra provozována.

Dotaz č. 14

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>89</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.3 Změna základního povolení PU_OP004_005 Manuální změna v základním povolení</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>UC popisuje zadání údajů, tzn. podání "žádosti o změnu", ale není tu uveden proces vypořádání. Předpokládáme, že změna základního povolení vyvolá nějaký další proces, např. vydání dalšího rozhodnutí o změně. Je tento předpoklad správný? Pokud ano, tak jaký další procesní postup má systém podporovat (resp. kde je to v dokumentaci uvedeno)?</i>

Odpověď

Jak je uvedeno na str. 81 bod 1.4 Přílohy č.2 Smlouvy (Analytická dokumentace), pod povolovací řízení – Základní povolení (OP004) je řazeno Vydání základního povolení a taktéž Změna základního povolení. Proces je pak pro obě situace stejný.

Dotaz č. 15

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>89</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.3 Změna základního povolení PU_OP004_007 Zánik základního povolení</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>UC obsahuje text "V případě nejasnosti, jediné úpravy může provádět pouze MF".</i> <i>O jaké nejasnosti se jedná?</i>

Odpověď

K zániku základního povolení může dojít i ex lege na základě zákonem uvedených důvodů, které se mohou zakládat i na vnějších faktorech, které MF ČR neovlivní. Aby však bylo předcházeno případným chybám, musí být tato změna potvrzena MF ČR.

Dotaz č. 16

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
------------------	---

<i>Strana</i>	93
<i>Obrázek:</i>	4.2.4 Ohlášení zahájení provozu PU_OP005_005 Ohlášení zahájení provozu
<i>Dotaz:</i>	<i>Platí, že vždy se bude žádost vyplňovat a ukládat přes webový formulář, který se uloží do AISG a současně jeho obsah bude zaslán datovou schránkou na CÚ, přičemž odeslání datovou schránkou se bude provádět přímo z AISG (s přihlašovacími údaji provozovatele)?</i>

Odpověď

Na MF ČR je spisová služba EPD, kterou se dokumenty odesílají, a určitě není plánováno, že by provozovatelé měli jakýkoliv přístup do spisové služby. Dle § 132 návrhu zákona o hazardu stanoví MF ČR vyhláškou způsob oznamování, ale očekávaným stavem je, že MF ČR nebude disponovat originálem ohlášení zahájení provozu, ale pouze kopií o ohlášení zahájení provozu. Originál dostane Celní správa (celní úřad).

Dotaz č. 17

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	95
<i>Obrázek:</i>	4.2.5 Ohláška hazardní hry PU_OP005_010 Ohlášení hazardní hry
<i>Dotaz:</i>	<i>Platí, že vždy se bude ohláška vyplňovat a ukládat přes webový formulář a způsob odeslání bude volitelný, tj. papírově nebo elektronikou prostřednictvím datové schránky?</i> <i>Zákon neukládá povinnost použít webový formulář. Jak bude postupováno, pokud uživatel nevyužije webový formulář a pošle ohlášku v papírové formě?</i>

Odpověď

Žádost bude zpracována v souladu se správním řádem, který umožňuje podat žádost v papírové formě. Žádosti v papírové formě pak budou v rámci vnitřních struktur MF ČR vkládány do systému, např. přepsáním vybraných dat, vložením scanu.

Dotaz č. 18

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	125
<i>Obrázek:</i>	4.2.15 Kontrolní činnost na místě (MF) PU_OP023_002 Oznámení o zahájení kontroly
<i>Dotaz:</i>	<i>Co bude obsahovat vstup „Denní rozkaz v systému EPP.“?</i> <i>Kde tento „Denní rozkaz v systému EPP.“ pracovník MF získá, když se na MF systém EPP neprovozuje?</i>

Odpověď

Systém EPP není systémem provozovaným na MF, ale systém EPP čerpá z AISG data a AISG zároveň eviduje dokumenty (zahájení kontroly) obdržené od Celní správy. Vstup Denní

rozkaz v systému EPP bude obsahovat údaje o provozovateli, místu kontroly a přehled účastníků kontroly, kteří mají povinnost tuto kontrolu vykonat.

Dotaz č. 19

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>126</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.15 Kontrolní činnost na místě (MF) PU_OP023_004 Výsledek kontroly</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Součástí procesu je i 1.23.3 Předání podnětu ke správnímu řízení (viz strana 33), která není v UC uvedena. Znamená to, že funkcionality předání případného podnětu při ukončení kontroly Zadavatel nepožaduje?</i>

Odpověď

Zadavatel tento bod nepožaduje.

Dotaz č. 20

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>127</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.16 Správa rejstříku vyloučených osob PU_OP024_001 Automatický zápis/výmaz/změna údajů osob do rejstříku vyloučených osob</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Proč je jako vstup do UC uvedeno i MV, když v textu UC není uveden odkaz na MV?</i>

Odpověď

Prostřednictvím MV ČR bude přístupováno k základním registrům.

Dotaz č. 21

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>130</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.17 Match-fixing PU_OP025_001 Zajištění dat match- fixingu</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jakým způsobem má AISG podporovat tento UC? Vzhledem k tomu, že není definován způsob, jakým provozovatel zajistí přístup k datům ani formát (struktura) dat, tak nebude možné zajistit podporu pro přístup do těchto systému z AISG, a dále ani jednotnou podporu pro analytické zpracování těchto dat. (viz P01_Smlouva AISG_P01_Technická dokumentace.docx, strana 20: SAFE DB Provozovatele-DB Analytická).</i>

Odpověď

Návrh zákona ukládá provozovatelům kurzové sázky zajistit telekomunikační elektronické spojení svých systémů, ve kterých stanovují dané kurzy s AISG. Návrh zákona o hazardních hrách pak obsahuje ve svém ust. § 132 zmocňovací ustanovení pro podzákoný předpis, v němž bude upraven např. rozsah dat, způsob jejich přenosu, aj.

Dotaz č. 22

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>130</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.17 Match-fixing PU_OP025_002 Analýza dat match- fixingu</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Co bude obsahem následující analýzy: „Analýza dat pro zajištění podkladů pro případné správní řízení i další druhy řízení.“? Jaké jsou „další druhy řízení“?</i>

Odpověď

Dalším druhem řízení je zejména myšleno trestní řízení.

Dotaz č. 23

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>134</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.18 Blokace nelegální internetové hry PU_OP029_001 Identifikace nelegálních internetových stránek</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jak lze automaticky určit, že: - „na stránce je možné hrát hazardní hru definovanou podle zákona“? „na stránce lze platit českou měnou“</i>

Odpověď

Identifikace nelegální internetové hry nemá být automatická činnost/identifikace, a proto tato nepřesnost byla v příslušném dokumentu opravena.

Dotaz č. 24, 25 [dle číslování dodavatele]

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>134</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.18 Blokace nelegální internetové hry PU_OP029_002 Správní řízení s provozovatelem nelegálních internetových stránek</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Co znamená „náročnost workflow - nízká“? Správní řízení je má standardní proces (tedy i workflow). Jakou podobu bude mít</i>

	<i>proces (respektive workflow) s nízkou náročností?</i>
--	--

Odpověď

Ano, jde o standardní správní řízení, avšak nízkou náročností je zde myšleno, že nebude využíváno tak často, neboť dojde za rok jen k jednotkám správních řízení.

Dotaz č. 26

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>137</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.19 Zajištění podkladů pro Finanční správu PU_OP030_003 Zajištění podkladů pro ostatní úkony FÚ</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>V rámci jakého procesu budou získány „informace o nelegálně provozovaných hrách a informace potřebné pro zdanění nelegálních provozovatelů“? Budou tyto informace následně evidovány v systému AISG a pokud ano, tak v jakém rozsahu?</i>

Odpověď

AISG bude evidovat informace o nelegálně provozovaných hrách, a to na základě zaslaných podnětů, vlastních zjištění, výsledků kontrolních řízení, anebo výsledku správního řízení o deliktech. Pracovníci FÚ pak budou mít přístup do AISG si tyto informace získat: str. 136 - PU_OP030_001 Zajištění podkladů pro kontrolu daňových přiznání -> "Přístup FÚ potřebným datům bude zajištěn logováním pracovníků FÚ do systému. "

Dotaz č. 27

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>139</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.20 Výkaznická/analytická činnost PU_OP032_002 Ad-hoc analýzy</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Je tímto UC myšleno vytváření vlastních reportů (tzn. jejich definice, návrh designu, opakované volání)?</i>

Odpověď

Ano, vlastní připravené reporty jsou Zadavatelem požadovány.

Dotaz č. 28

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>142</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.21 Řešení stížností PU_OP037_001 Zaznamenání stížnosti a podnětu</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jak bude evidován podnět, který bude zaslán v písemné podobě, tj. mimo webový formulář (může být zaslán i anonymně)?</i>

Odpověď

Zaslaný podnět bude zaevidován stejným způsobem jako podnět zaslaný elektronickou cestou, tzn., že v rámci vnitřních struktur MF ČR bude zadán do systému, např. scan.

Dotaz č. 29

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>142</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.21 Řešení stížností</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Na několika místech se v textu objevuje pojem „datová zpráva“ (např. PU_OP037_001). Jaká je jejich forma a jaký je způsob jejich odeslání?</i>

Odpověď

V jednom použitém výrazu se datovou zprávou rozumí určitá forma notifikace (zprávy) a v druhém významu je to zpráva zaslaná do datové schránky. Příloha č.2 Smlouvy byla opravena.

Dotaz č. 30

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>150</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.24 Analýza herních dat PU_OP043_002 Analýza herních dat</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>UC uvádí, že „Seznam pravidelných analýz je v přiloženém dokumentu“. Je tím myšlena kapitola č. 5.2 v dokumentu: P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx?</i>

Odpověď

Ano.

Dotaz č. 31

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>161</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.3 Popis obrazovek OB020 Ověření identity při registraci hráče do land-based 02_VAR</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Kdo bude tuto obrazovku používat, když provozovatelé budou přistupovat přes webovou službu?</i>

Odpověď

Tato obrazovka se týká procesu, jehož obsahem je Identifikace v herně a kasinu podle § 61 návrhu zákona o hazardních hrách - viz. str. 117 AD.

Dotaz č. 32

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>166</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.4.3 Správní část RT32</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Mimo MF jsou např. obce, CS. Z požadavku vyplývá, že i pro ně by měla být lokalizace systému v českém i anglickém jazyce?</i>

Odpověď

Částmi vystavěnými mimo MF v tomto případě jsou myšleny části systému, ke kterým budou přistupovat zahraniční provozovatelé. Obce či Celní správa nepotřebují určité části systému v anglickém jazyce.

Dotaz č. 33

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P03_Popis migrace dat.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>11</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>2.4 Funkční oblasti</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Dříve provedené kontroly nebudou předmětem migrace?</i>

Odpověď

Ne, nebudou.

Dotaz č. 34

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P03_Popis migrace dat.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>14</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>2.6 Požadavky</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Mluví se o migraci správních řízení, ale v dokumentu nejsou definována pravidla pro migraci SŘ. Budou se tedy SŘ migrovat?</i>

Odpověď

Správní řízení probíhající v okamžiku migrace nebudou migrována - viz str. 10 bod. 2.3.3. Popisu migrace dat.

Dotaz č. 35

<i>Dokument:</i>	<i>MIGRACE-NEZAŘAZENO</i>
<i>Strana</i>	<i>-</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>-</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Migrace dat vychází ze stavu v roce 2015. Probíhá v současné době rozvoj IS SDSL a pokud ano, budou tyto úpravy předmětem migrace?</i>

Odpověď

V současné době rozvoj IS SDSL neprobíhá.

Dotaz č. 36

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P04_Popis realizačních etap Díla.docx</i>
<i>Strana</i>	5
<i>Obrázek:</i>	<i>1.4 Mapování procesů a komponent AISG na releasy Bod. 1.39</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jak se bude řešit přihlašování v „Release 1“, když napojení na JIP/KAAS má být řešeno až v „Release 2“?</i>

Odpověď

Tento nesoulad, kdy došlo k zařazení tohoto bodu do Release 2, byl v Příloze č.4 Smlouvy opraven. Napojení na JIP/KAAS bude v Release 1.

Dotaz č. 37

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P04_Popis realizačních etap Díla.docx</i>
<i>Strana</i>	5
<i>Obrázek:</i>	<i>1.4 Mapování procesů a komponent AISG na releasy Bod „1.39“</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jakým způsobem bude realizována DB Vyloučených osob, která je zařazena do Release 1, když napojení na MPSV, MSp má být řešeno až v Release 2?</i>

Odpověď

Realizaci DB Vyloučených osob jako celku byla přesunuta až do Release 2, Příloha č.4 Smlouvy byla upravena.

Dotaz č. 38

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P04_Popis realizačních etap Díla.docx</i>
<i>Strana</i>	5
<i>Obrázek:</i>	<i>1.4 Mapování procesů a komponent AISG na releasy Bod „1.39“</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jakým způsobem bude realizováno ověření beztrestnosti a bezúhonnost provozovatelů v Release 1, když napojení na Rejstřík trestů má být řešeno až v Release 2?</i>

Odpověď

V současné době má MF k dispozici manuální přístup k rejstříku trestů, kde dochází k ověřování těchto údajů ručně. K jeho využívání tak bude docházet až do doby, kdy daný proces bude představovat automatizovanou službu.

Dotaz č. 39

<i>Dokument:</i>	<i>MF_VZ AISG_ZD P11_Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků.xlsx</i>
<i>Strana</i>	<i>List: Nefunkční požadavky</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>RT6</i> <i>Performance: Response times < 0,33 s</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Chápeme tento požadavek správně tak, že „Response times“ je čas potřebný k vyřízení daného požadavku počítaje odesláním požadavku z klienta na server a konče zobrazením výsledku na klientovi?</i> <i>Pokud zní odpověď NE, tak prosíme o podrobnější specifikaci tohoto požadavku včetně metrik pro jeho měření.</i> <i>Pokud zní odpověď ANO, tak pak máme další pod-dotazy:</i> - <i>Jak je definována metrika pro měření požadavku „Response times“ (typ, rychlost a odezva sítě, lokální měření,...)?</i> - <i>V případě „Dozorová část-batch“ je požadován „Response times“ < 0,33s. Tato část se ovšem týká zpracování větších dávkových úloh, kde je takový čas nereálný. Co je tedy v případě batch úloh přesně myšleno pojmem „Response times“?</i>

Odpověď

Měření parametrů Response times bude prováděno v rámci lokálních sítí SPCSS, tedy bez vlivu veřejného Internetu. Response time je odezva a měří se ve vnitřních sítích. Response time je relevantní pro Real-time část. Hodnota požadavku na Response times byla opravena.

Dotaz č. 40

<i>Dokument:</i>	<i>MF_VZ AISG_ZD P11_Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků.xlsx</i>
<i>Strana</i>	<i>List: Nefunkční požadavky</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>RT7</i> <i>Performance: Processing times: Zpracování dat by mělo probíhat mimo pracovní dobu mimo (6-20) a přijímá je 7x24</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Chápeme tento požadavek správně tak, že „Processing times“ je čas vykonávání požadavku na serveru, tedy bez přenosu požadavku na server a bez přenosu odpovědi zpět na klienta (podmnožina z „Response times“)?</i> <i>Pokud zní odpověď NE, tak prosíme o podrobnější specifikaci tohoto požadavku včetně metrik pro jeho měření.</i> <i>Pokud zní odpověď ANO, potom máme další poddotaz:</i> - <i>V případě „Správní část“ je požadavek „Processing times“ vyšší než požadavek „Response times“, což samo o sobě popírá náš výše uvedený, tedy pravděpodobně chybný výklad pojmů. Jaký je tedy správný výklad?</i>

Odpověď

Processing time je čas vykonávání požadavku na serveru. Požadavek RT7 byl ponechán pouze u Dozorové části - batch.

Část VI.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 9

Dotaz č. 1

V kapitole 1.8 Přílohy 6 Smlouvy je uvedeno, že:

„Veškeré vývojové a dokumentační činnosti Dodavatele budou probíhat na vývojovém a dokumentačním prostředí (část Testovacího/vývojového prostředí) provozovaném SPCSS, které umožní pracovníkům Objednatele a SPCSS administrátorský a vývojářský přístup pro 10 pracovníků Objednatele nebo SPCSS. Tímto se rozumí centrální serverové části těchto prostředí, na kterých se bude přímo vyvíjet, včetně source repository, build serverů, pomocných skriptů apod. Pracovní stanice a vývojářské a kancelářské nástroje na pracovních stanicích zůstávají v gesci Dodavatele. Umístění pracovníků dodavatele v prostorách Objednatele se nepředpokládá. K centrálnímu vývojovému prostředí bude Dodavateli poskytnut vzdálený přístup.

Návrh, SW licence, maintenance a subskripce a vybudování vývojového a dokumentačního prostředí jsou součástí dodávky Dodavatele. Preferovány jsou open source nástroje.“

Dotaz 1a:

Do jaké doby od definice požadavků na vývojové a dokumentační prostředí Dodavatelem bude povinná SPCSS zprovoznit toto vývojové a dokumentační prostředí v rámci SPCSS a umožnit k němu Dodavateli vzdálený přístup?

Odpověď

Návrh architektury a SW vývojového a dokumentačního prostředí musí být součástí návrhu architektury systému (jako součást vývojového/testovacího prostředí) v nabídce uchazeče. Na základě tohoto návrhu SPCSS připraví HW platformu pro vývojové a dokumentační prostředí v průběhu Etapy 1A. Prostor bude připraveno k instalaci a konfiguraci SW nástrojů Dodavatelem 1 měsíc před ukončením Etapy 1A. Bezpečnostní požadavky na vývojové a dokumentační prostředí musí být navrženy Dodavatelem a schváleny Zadavatelem 1 měsíc před ukončením Etapy 1A a budou implementovány SPCSS do konce Etapy 1A. Adekvátně byla upravena i Příloha č.6 Smlouvy, kap. 1.8.

Dotaz 1b:

Jaké podmínky bude muset Dodavatel splnit, aby mu byl umožněn vzdálený přístup k centrálnímu vývojovému prostředí umístěnému v SPCSS?

Odpověď

Dodavatel vybuduje VPN do DC SPCSS, případně jednotliví vývojáři pomocí VPN klienta s dvoufaktorovou autentizací. Podporovaná technologie je Cisco VPN.

Dotaz č. 2

V Zadávací dokumentaci, kap. 8.2.2. Zadavatel preferuje jako nejvýhodnější parametr „nejnižší související náklady na pořízení HW infrastruktury a nejmenší nároky na provoz a údržbu systému zajišťované zadavatelem.“

Dotaz:

Pro vytvoření optimální cenové nabídky žádáme o poskytnutí ceníku nákladů na pořízení a na provoz a údržbu systému zajišťované zadavatelem k optimalizaci hodnotícího parametru.

Odpověď

Zadavatel upravil hodnotící kritéria a náklady na pořízení HW ani nároky na provoz a údržbu systému zajišťované zadavatelem předmětem hodnocení nebudou.

Dotaz č. 3

V Příloze č. 6 Smlouvy, kap. 2.2.4 je popis podporovaných typů diskových polí.

Dotaz:

Je k dispozici replikace dat na úrovni diskových polí (i mezi datovými centry)? Pokud ano, uveďte, prosím, možné parametry replikace (synchronní, asynchronní, propustnost a podobně).

Odpověď

Ano replikace dat je k dispozici, v současnosti je využívána synchronní replikace mezi poli. Propustnost je odvislá od výkonnosti konfigurovaného storage a propustnosti linky, prakticky lze uvažovat 8 Gbit. Adekvátně byla upravena Příloha č.6, kap. 2.2.4.

Dotaz č. 4

V zadávací dokumentaci článku 3.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ se u požadavků na reference dodavatele uvádí následující:

*Požadavky zadavatele uvedené pod body 3. a 4. mohou být prokázány prostřednictvím některé z významných zakázek předkládaných k prokázání bodů 1. nebo 2. nebo mohou být prokázány i odlišnými významnými zakázkami předloženými **samostatně** k prokázání požadavku uvedeného v bodě 3. a/nebo 4.*

Dotaz:

*Znamená to tedy, že konkrétně v bodě 3. jde zadavateli o prokázání **dvouleté zkušenosti dodavatele s následující podporou provozu IS** (správu a údržbu dodaného IS) a pokud uchazeč předloží zvlášť reference pro prokázání bodů 1 a 2, lze bod 3 prokázat předložením reference na dodávku informačního systému s následnou podporou, který splňuje požadavky uvedené v bodě 1 či 2 s tím, že IS byl dodán před více než třemi lety, přičemž ale v posledních třech letech proběhla jeho více než dvouletá podpora a údržba?*

Odpověď

Zadavatel dodavatele informuje, že z důvodu zachování zásady transparentnosti a především rovného zacházení není v této fázi oprávněn posuzovat splnění technických kvalifikačních předpokladů u dodavatelem uvedené reference.

Zadavatel však pro odstranění všech pochybností upravil znění příslušných ustanovení Zadávací dokumentace vztahujících se k předmětným technickým kvalifikačním předpokladům, jmenovitě znění článku 3.4. písm. a) Zadávací dokumentace „Technické kvalifikační předpoklady“, sloupec „Vymezení min. úrovně kvalifikačního předpokladu a způsob jeho prokázání“.

Část VII.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 11

Dotaz č. 1

Dne 10.05.2016 byly zveřejněny dodatečné informace, ve kterých se zadavatel u většiny odpovědí odkazuje na to, že v současné době připravuje úpravu zadávací dokumentace, kterou uveřejnění formou dodatečných informací s předpokládaným termínem 12.05.2016. V návaznosti na tyto dodatečné informace si Vás dovoluujeme požádat o zveřejnění předmětných dokumentů v revizích, neboť s ohledem na velký rozsah této dokumentace se domníváme, že případné zobrazení vyznačených změn by snížilo administrativní zátěž všech uchazečů.

Odpověď

Zadavatel zveřejní čistopisy dokumentů, ale dovoluje si upozornit, že až na výjimky jsou dokumenty uveřejněny ve formátu MS Word, tj. je možné provést automatické porovnání textů původní a upravené verze.

Dotaz č.2

Požadavek SP210:

V popisu požadavku je uvedeno: "Systém musí umožnit vzdálenou kontrolu správného nastavení systému provozovatele a zejména definované v §43, existence a dodržování sebeomezujících opatření a dodržování výherních podílů."

Z výše uvedeného popisu není požadavek jasný. Úvodní věta hovoří o "vzdálené kontrole správného nastavení systému provozovatele" a odkazuje na "§ 43 Herní pozice".

Dotazy:

Žádáme Zadavatele o upřesnění pojmu "nastavení systému" a způsob kontroly dodržování sebeomezujících opatření a dodržování výherních podílů prostřednictvím vzdáleného přístupu.

Žádáme Zadavatele o vyjasnění, jak souvisí paragraf "§ 43 Herní pozice" se vzdálenou kontrolou "existence a dodržování sebeomezujících opatření a dodržování výherních podílů"?

Dále je v popisu zmiňována frekvence vzdálené kontroly 1x za 24 hod. Pokud je požadován automatický režim provádění kontroly, bude to vyžadovat na straně provozovatele příslušné rozhraní, které poskytne data požadovaná pro aut. kontrolu. To však není v dokumentaci uvedeno.

Dotaz:

Žádáme Zadavatele o upřesnění, zda je předmětem požadavku automatická kontrola a pokud ano, jakým způsobem budou získávána data ze systému provozovatele.

Odpověď

Návrh zákona ukládá provozovatelům celou řadu povinností pro provozování hazardních her ve vztahu k jejich systémům (např. § 51, § 52 aj.). Tyto povinnosti je pak možno na základě ze strany regulátora požadovaných a do AISG dodávaných dat kontrolovat, tj. analyzovat plnění zákona ze strany provozovatelů. Výčet požadovaných dat je uveden v příloze č. 5 Analytické dokumentace. Těmito povinnostmi je pak myšleno "nastavení systému". Odkaz na ust. § 43 návrhu zákona je pak u tohoto požadavku uveden nesprávně - příslušná Příloha č. 3 Zadávací dokumentace (dříve Příloha č. 11 ZD) byla upravena. Automatický režim provádění kontrol není požadován, kontroly budou prováděny ad hoc dle potřeb MF.

Dotaz č.3

Požadavek SP18:

V tabulce je uveden tento název požadavku - "Pasivní přístup k zobrazení aktuálních i statistických evidenčních dat obsažených v databázi technického zařízení."

Pasivní přístup zobrazení dat provozovatele jsou definovány možnostmi rozhraní pro přístup do systému nebo databáze tech. zařízení provozovatele. V rámci AISG lze uchovávat informace potřebné pro realizaci přístupu do IS provozovatele (např. odkaz na URL provozovatele), další funkce AISG systému související s pasivním přístupem však nejsou zmíněny a proto není jasné, proč je tento požadavek součástí uvedené tabulky zaměřené na funkční požadavky AISG.

Dotaz:

Žádáme zadavatele o upřesnění, jaká funkce AISG je požadována v souvislosti se zobrazením dat v systému provozovatele pomocí pasivního přístupu.

Odpověď

Systém AISG má pouze umožnit komfortní spojení k datům provozovatele prostřednictvím tzv. pasivního přístupu a musí umožnit export vybraných dat. Důvodem požadavku této funkčnosti AISG je provedení kontrolního nákupu při kontrole a ověření, že data jsou v pořádku a obsahují požadované údaje z kontrolního nákupu.

Dotaz č.4

Požadavek SP25 - Sledování průběhu kursů - Systém musí sledovat průběh kursů (preferovaně v reálném čase).

V rámci realizace se předpokládá existence rozhraní "on demand - match fixing data" (v diagramu dat. toků je to pak označeno jako "Průběh sázk. kurzů (na vyžádání)").

Dotazy:

Předpokládá se využití tohoto rozhraní pro sledování kurzů a nebo se předpokládá jiné rozhraní umožňující získávání aktuálních kursů provozovatele v reálném čase, které však není v dokumentaci uvedeno?

Je opakované dotazování na průběh kurzů v systému provozovatele dostatečným naplněním tohoto požadavku?

Odpověď

Návrh zákona ukládá provozovatelům kursově sázky zajistit telekomunikační elektronické spojení svých systémů, ve kterých stanovují dané kursy s AISG. Návrh zákona o hazardních hrách pak obsahuje ve svém ust. § 132 zmocňovací ustanovení pro podzákonný předpis, v němž bude upraven např. rozsah dat, způsob jejich přenosu, aj. Smysl daného požadavku je získaná data (data, která regulátor požaduje dodávat do AISG a která jsou uvedena v příloze AD) spíše evidovat pro případné následné ad hoc kontroly a analýzy. Zvolené slovo "sledovat" v tomto směru asi nezohledňuje správný a požadovaný smysl, a proto byl text požadavku SP25 v Příloze č. 3 ZD (dříve Příloha č.11 ZD) upraven.

Dotaz č. 5

V Analytické dokumentaci (Příloha č.2 Smlouvy) je např. u use case PU_OP005_003 Rozhodnutí o vydání místního povolení, nebo PU_OP004_003 Správní řízení o vydání základního povolení, uvedeno: „Povolení/zamítnutí/doplnění se odesílá na žadatele a zároveň se ukládá do systému.“

Dotaz:

Jaký status budou mít dokumenty takto uložené do systému ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb.? Předpokládá zadavatel rovněž uložení těchto dokumentů do spisové služby původce (tedy MF, obecní/městské/magistrátní úřady)?

Odpověď

V případě dokumentů vytvořených v rámci správních procesů MF (např. vydání základního povolení), musí být všem dokumentům přiděleny čísla jednací EPD a musí být uloženy do spisové služby MF (EPD). V případě dokumentů uložených v rámci správních procesů obcí a krajů jsou dokumenty ukládány v komponentě DMS jako kopie dokumentů původce, který je odpovědný za jeho evidenci, uložení a archivaci ve své spisové službě. Automatizované rozhraní na spisové služby obcí/krajů není součástí AISG.

Dotaz č. 6

V tabulce funkčních/nefunkčních požadavků u požadavku SP171 zadavatelů požaduje řešení archivace dokumentů s el. podpisem, přičemž u požadavku např. RT35 sděluje, že archivace dle zákona č. 499/2004 sb. bude zajišťována datovým centrem.

Dotaz:

Požaduje zadavatel, aby součástí dodaného řešení bylo řešení dlouhodobé archivace dat ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., nebo vzhledem k požadavku na archivaci dokumentů po 3 letech od jejich uložení bude dlouhodobé uložení těchto dokumentů řešeno dodavatelem technické infrastruktury datového centra, tedy SPCSS?

Odpověď

Všechny dokumenty, se kterými pracuje AISG a případně je i ukládá v DMS komponentě, jsou zároveň evidované a uloženy ve spisové službě původce - EPD pro dokumenty MF, spisová služba FÚ a spisové služby obcí/krajů. Automatizované rozhraní na spisové služby EPD a FÚ je součástí AISG. Automatizované rozhraní na spisové služby obcí/krajů není součástí AISG. Archivace dle zákona č. 499/2004 sb. a důvěryhodný archív dokumentů je v odpovědnosti příslušné spisové služby původce.

V Příloze č. 3 Zadávací dokumentace (dříve Příloha č.11 ZD) se ruší funkční požadavek SP171 a nefunkční požadavky RT34-36 ve všech částech, stejně je upravena i Příloha č. 2 Smlouvy (Analytická dokumentace).

Dotaz č. 7

Dotaz ke kap. 2.2.10 (Služby ServiceDesku) Přílohy č. 6 Smlouvy:

Požaduje Zadavatel, aby byla telekomunikační infrastruktura Dodavatele integrována se SPCSS?

Odpověď

SPCSS dodává veškerou komunikační infrastrukturu potřebnou pro provoz AISG. Integrace komunikační infrastruktury Dodavatele je relevantní pouze v případě řešení VPN přístupů (Cisco VPN).

Dotaz č. 8

V kap. 1.3.2 Přílohy č. 5 Smlouvy je tabulka s rozdělením úrovní podpory. K tomuto máme následující dotazy:

- a) Dotaz k úrovni podpory L2 (Sestavení základních reportů (AISG)):
Jaké konkrétní reporty jsou požadovány?*
- b) Dotaz k úrovni podpory L2 (Pokročilá správa uživatelů):
Co si Zadavatel představuje pod tímto bodem?*
- c) Dotaz k úrovni podpory L3 (Nachystání složitých parametrických statistických výstupů z více zdrojů):
Z kolika a jakých zdrojů bude vyžadováno nachystání těchto výstupů?*

Odpověď

- a) Jde o pravidelné nebo nepravidelné reporty vyžádané Objednatelem formou provozního požadavku, potřebné pro zajištění provozu AISG, z databází nebo logů. Základními reporty jsou rozuměny reporty z jednoho zdroje dat v rámci AISG
- b) Správou uživatelů jsou rozuměny obsluha a řešení problémů spojených s funkcionalitou evidence uživatelů AISG, jejich přístupových údajů a práv. Jde zejména o modul IdM provozovatelů a integraci JIP/KAAS. Základní správu uživatelů (běžná obsluha) provádí Správce AISG, pokročilou správou uživatelů jsou rozuměny úkony a řešení problémů nad rámec běžné obsluhy (viz též definice úrovně podpory L2).
- c) Jde o pravidelné nebo nepravidelné reporty vyžádané Objednatelem formou provozního požadavku, potřebné pro zajištění provozu AISG, z databází nebo logů. Složitými parametrickými reporty jsou rozuměny parametrizovatelné reporty, nebo reporty z více zdrojů dat v rámci AISG.

Dotaz č. 9

V kap. 1.4.4 Přílohy č. 5 Smlouvy je uvedeno: „V sobotu, neděli a v dny státního svátku je požadováno zajištění pouze na vyžádání a to v rozsahu pěti dnů za jeden kalendářní rok.“

Dotaz:

Jak dlouho dopředu bude ze strany Zadavatele vyžádáno zajištění provozu v sobotu, neděli a v dny státního svátku?

Odpověď

Takovéto zajištění provozu bude vyžádáno nejméně 1 týden dopředu.

Dotaz č. 10

Dotaz ke kap. 2 (Specifikace standardů a služeb SPCSS) Přílohy č. 6 Smlouvy:

Obdrží Dodavatel KPI reporty ze ServiceDesku SPCSS o době řešení, počtu záznamů apod.?

Odpověď

Ano, obdrží.

Část VIII.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 12

Dotaz č. 1

Dodavatel se v odst 14.4 návrhu smlouvy zavazuje zadavateli předložit před podpisem smlouvy pojistnou smlouvu s limitem pojistného plnění minimálně ve výši 10.000.000,- Kč.

Pojistná smlouva uchazeče je rozsáhlý dokument, který je předmětem obchodního tajemství. Postačí zadavateli, když uchazeč předloží tzv. pojistný certifikát, tj. dokument vystavený pojišťovnou, ve kterém je uveden mj. druh pojištění a pojistná částka? Takto vyhotovený dokument je podstatně méně objemný než celá smlouva a není předmětem obchodního tajemství.

Odpověď

Ano, je možné předložit certifikát, jak plyne z dikce odst. 12.4 Smlouvy (v dotazu chybně uvedeno 14.4): "Dodavatel je povinen předat kopii pojistného certifikátu (pojistné smlouvy)...".

Dotaz č.2

Zadavatel požaduje v kap. 3.4 (technické kvalifikační předpoklady) prokázat, že dodavatel v posledních 3 letech realizoval zakázku v oblasti vývoje a implementace informačního systému zhotoveného na objednávku objednatele.

Uzná zadavatel jako významnou službu i zakázku na rozvoj již fungujícího informačního

systému, který splňuje cenu vývoje a implementace IS bez zahrnutí ceny následného provozu a zároveň i všechny další požadované vlastnosti významné služby dle zadávací dokumentace?

Odpověď

Zadavatel požaduje doložení zakázek, jejichž předmětem byl vývoj a implementace informačního systému, nikoliv rozvoj již fungujícího informačního systému. Pro odstranění pochybností byla upravena Zadávací dokumentace v bodu 3.4.

Dotaz č.3

Zadavatel v zadávací dokumentaci v kapitole 3.4. Technické kvalifikační předpoklady specifikoval minimální požadavky na realizační tým, které mají uchazeči prokázat v souladu s § 56 odst. 1 písm. b) ZVZ. Dále zadavatel v odst. 10.2.1 návrhu smlouvy požaduje, aby uchazeči uvedli do přílohy č. 9 návrhu smlouvy jmenný seznam člena realizačního týmu a v souladu s odst. 3.3 návrhu smlouvy zajistili změnová řízení pracovníky s odpovídající kvalifikací. Do přílohy č. 10 návrhu smlouvy požaduje zadavatel, v souladu s kapitolou 6.2 ZD a v souladu s kapitolou 1.1 přílohy č. 6 návrhu smlouvy, uvést „strukturu a obsazení projektového týmu v detailu na jednotlivé projektové role“.

- a) *Chápe uchazeč správně, že do přílohy č. 9 návrhu smlouvy požaduje zadavatel uvést pouze členy týmu, kteří se kvalifikovali v souladu s kapitolou 3.4 zadávací dokumentace?*
- b) *Chápe uchazeč správně, že do přílohy č. 10 návrhu smlouvy požaduje zadavatel uvést opět pouze členy týmu, kteří se kvalifikovali v souladu s kapitolou 3.4 zadávací dokumentace? Pokud ne, žádá uchazeč zadavatele o upřesnění požadavku, pro jaké další projektové role požaduje zadavatel uvést strukturu a jmenný seznam členů týmu.*

Odpověď

a) Uvedení konkrétních osob se vztahuje na vedoucí všech týmů Dodavatele dle navržené struktury týmů, seniorní odborné pracovníky pro jednotlivé navržené SW produkty a technologie a všechny osoby, jejichž prostřednictvím Dodavatel prokázal v rámci zadávacího řízení na Veřejnou zakázku splnění kvalifikačních požadavků. Toto jmenné složení Realizačního týmu bude uvedeno v Příloze č.9 Smlouvy. Toto ustanovení bylo doplněno do kap. 1.1 Přílohy č.6 Smlouvy.

b) V příloze č.10 Smlouvy budou uvedeny stejné osoby jako v Příloze č. 9 Smlouvy.

Dotaz č.4

V dokumentu „Zadávací dokumentace“, kapitola 8.2.2 Dílčí hodnotící kritérium 2. - Technická úroveň nabízeného řešení (váha 40 %), část Způsob hodnocení nabídek v rámci subkritéria 2. „Projektový plán“, Zadavatel uvádí hodnotící parametr:

„Zadavatel preferuje a jako nejvhodnější bude v tomto parametru hodnotit takový projektový plán,:

- i. který je co nejprůhledněji zpracovaný tak, aby bylo možné se jednoduše orientovat v logicky uspořádané a provázané struktuře a popisu jednotlivých etap, dílčích etap, projektových aktivit a jejich výstupu.*
- ii. ze kterého bude jednoznačně zřejmé splnění jednotlivých požadovaných termínů prostřednictvím konkrétních úkolů zajišťovaných k tomu kompetentními projektovými rolemi, za minimální vyžadované součinnosti zadavatele.“*

Dotazy uchazeče:

- V rámci celé zadávací dokumentace (ZD, návrh smlouvy + přílohy) požaduje zadavatel zpracování detailního projektového plánu. Východiska a obligatorní požadavky zadavatele

pro zpracování projektového plánu uvedl zadavatel především v přílohách č.4, č.6 a č.7 návrhu smlouvy. Z hlediska řídicí dokumentace a použité metodiky projektového řízení může být Projektový plán (detailní):

- jediným řídicím dokumentem, který definuje: organizační strukturu projektu, plán a řízení: harmonogramu, rizik, změn, komunikace a reportování, kvality, výstupu, akceptace, standardy apod.,
- jedním z dokumentu řídicí dokumentace projektu, jak uvádí zadavatel v příloze č. 7 návrhu smlouvy.

Uchazeč žádá zadavatele o přesnou specifikaci (specifikaci metodiky hodnocení), co požaduje od uchazeče zpracovat v rámci detailního plánu projektu, který bude předmětem hodnocení zadavatelem a jak bude hodnotící kritérium vyhodnocovat (hodnocené parametry a metoda hodnocení, váha hodnocení jednotlivých parametru v celkovém subkritériu). Uchazeč dále žádá zadavatele o upřesnění, zda předmětem požadovaného detailního projektového plánu je definice:

- organizační struktury týmu dodavatele včetně roli a jejich obsazení,
 - harmonogramu dodání výstupu včetně potřebných aktivit,
 - součinností zadavatele požadovaných k úspěšné realizaci projektu,
 - řízení rizik, změn, komunikace a reportování, kvality, výstupů, akceptace, standardu apod.,
 - další dle požadavku zadavatele.
- V odstavci ad (i) hodnotícího subkritéria zadavatel požaduje zpracovat projektový plán (zřejmě harmonogram), který bude přehledný a ve kterém se bude možné snadno orientovat. Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění kritérií hodnocení:
- Bude lépe hodnocený harmonogram (projektový plán), který bude obsahovat pouze harmonogram výstupu a aktivit / součinností, které uvádí zadavatel v zadávací dokumentaci nebo harmonogram obsahující např. tisíce řádku detailního postupu dodání díla uchazečem? Jak bude rozdíl v detailu harmonogramu zhotovitel vyhodnocovat? - tisíce detailních aktivit budou deklarací jasné představy uchazeče o realizaci projektu, ale nebude možná snadná orientace a vyhodnocení logických souvislostí, kterou zadavatel v subkritériu bude hodnotit, jak uvádí v ZD
 - Jsou milníky dodání / předání jednotlivých etap díla předmětem hodnocení, tj. když bude uchazeč schopen dodat dílo dříve, bude v rámci subkritéria hodnocen lépe?
- V odstavci (ii) zadavatel požaduje: „.... jednoznačně zřejmé splnění jednotlivých požadovaných termínů prostřednictvím konkrétních úkolů zajišťovaných k tomu kompetentními projektovými rolemi...“
- Uchazeč žádá zadavatele o specifikaci metodiky vyhodnocení tohoto kritéria
 - Bude lépe hodnocena nabídka, která bude obsahovat pouze úkoly, které uvádí zadavatel v zadávací dokumentaci nebo nabídka obsahující např. tisíce řádků detailního postupu dodání díla uchazečem? Jak bude rozdíl v detailu úkolu a alokací zhotovitel vyhodnocovat? - tisíce detailních aktivit budou deklarací jasné představy uchazeče o realizaci projektu, ale nebude možná snadná orientace a vyhodnocení logických souvislostí, kterou zadavatel v subkritériu bude hodnotit, jak uvádí v ZD. Bude v rámci subkritéria hodnotit zadavatel i požadavky viz ad (i), případně jejich souvislost? Pokud ano, jak?
- Uchazeč žádá zadavatele o vyjádření, zda uchazečem v rámci nabídky předložený detailní plán projektu bude pro vlastní realizaci dodání díla ze strany zadavatele závazný, tj. nebude ze strany zadavatele jednostranně bez dohody/shody s uchazečem měněn. Případná jednostranná změna podmínek nabídnutých uchazečem by mohla mít dopady do cen a termínům realizace díla nabídnutých uchazečem. Dotaz vyplývá z kompetencí stanovených zadavatelem v ZD - řídicí dokumentaci projektu zpracuje zadavatel (jím pověřená

organizační jednotka).

Odpověď

Zadavatel upravil hodnotící kritéria, subkritérium Projektový plán není předmětem hodnocení. Zadavatel upravil znění čl. 6.2 Zadávací dokumentace a požaduje předložit podrobný harmonogram činností a seznam výstupů v souladu s požadavky uvedenými v přílohách č. 4 a č. 6 Závazného návrhu smlouvy, ze kterých bude jednoznačně zřejmá realizace plnění v zadavatelem stanovených závazných termínech včetně očekávaného rozsahu součinnosti zadavatele a třetích stran zapojených do projektu.

Část IX.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 13

Dotaz č. 1

Podle Přílohy č. 6, kap. 1.5 (Řešení bezpečnosti) "Řešení bezpečnosti (bezpečnostní návrh a dokumentace - analýza rizik, bezpečnostní politika, bezpečnostní dokumentace provozu) AISG jako celku je odpovědností Dodavatele" a "Bezpečnostní požadavky na AISG jako celek odpovídají požadavkům na Významný informační systém (VIS) ve smyslu ust. §2 písm. d) dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (dále jen Zákon o kybernetické bezpečnosti, ZKB)." Zákon o kybernetické bezpečnosti vyžaduje realizaci technického opatření – implementace nástroje pro ochranu před škodlivým kódem a to na úrovni rozhraní sítí, serverů a datových úložišť.

Dotaz:

Je dodávka technologií antivirové ochrany zahrnuta ve službách poskytovaných SPCSS (podobně jako zálohování)? Předpokládáme správně, že Dodavatel poskytne součinnost spočívající v doporučení nastavení antivirové ochrany?

Odpověď

Antivír na aplikační úrovni včetně licencí dodá Dodavatel, SPCSS zajistí ochranu na úrovni sítí.

Dotaz č. 2

Může Zadavatel upřesnit a případně následně upravit svůj požadavek uvedený ve smlouvě v článku 11.6.3 - uvádíme relevantní část ustanovení: „ ... (Dále jen „Proprietární software“.) V takovém případě postačí, aby Objednatel nabyl k Proprietárnímu software nevýhradní oprávnění užít jej jakýmkoli způsobem nejméně po dobu účinnosti Smlouvy a po jejím skončení až do konce kalendářního roku následujícího po roce, ve kterém skončila účinnost Smlouvy, a to na území České republiky a v množstevním rozsahu, který je alespoň 3-násobkem množstevního rozsahu licence, který je nezbytný pro pokrytí potřeb Objednatele ke dni uzavření Smlouvy...." Tento požadavek by totiž mohl v krajním případě vést k neehospodárnému vynakládání veřejných prostředků resp. ke znevýhodnění uchazečů nabízejících "Proprietární software".

Odpověď

Znění tohoto bodu Smlouvy bylo upraveno.

Dotaz č. 3

Může zadavatel upřesnit a popsat, jak konkrétně vypadá a s jakou úrovní dostupnosti pracuje infrastruktura včetně jejich veškerých komponent, na které bude řešení provozováno? Ze Zadávací dokumentace vyplývá, že např. datové úložiště pracuje s dostupností 99,9% ročně resp. 99,18% měsíčně, což nedosahuje ani požadované dostupnosti celého systému a zejména požadované dostupnosti pro Real-time části AISG na úrovni 99,982%. Může Zadavatel zvážit

úpravu parametru dostupnosti AISG v kontextu dostupnosti své infrastruktury, vzhledem k tomu, že běžně pro zajištění celkové dostupnosti musí být dostupnost fyzické infrastruktury minimálně o úroveň vyšší, než dostupnost aplikačního SW?

Odpověď

Příloha 6 uvádí standardy SPCSS ve formě stavebních bloků fyzické infrastruktury, ze kterých uchazeč sestaví návrh architektury řešení, přičemž v návrhu použije mechanismy vysoké dostupnosti k dosažení cílové dostupnosti řešení jako celku (resp. částí řešení, např. Real-time části Dozorové části AISG). Mezi tyto mechanismy vysoké dostupnosti patří např. load balancing, clusteru na úrovni operačních systémů a databází, migrace virtuálních serverů v rámci fyzické infrastruktury, replikace dat na úrovni diskových polí a databází apod. Viz též požadavky na redundanci HW a SW komponent řešení v aktualizované Příloze č. 1 Smlouvy – Technická dokumentace.

Část X.: Informace poskytované zadavatelem bez předchozí žádosti:

Současně s těmito dodatečnými informacemi uveřejňuje zadavatel znění zadávací dokumentace a těchto jejích příloh:

Příloha č. 1: Závazný návrh smlouvy vč. příloh:

- Příloha č. 1 – Technická dokumentace
- Příloha č. 2 – Analytická dokumentace
- Příloha č. 4 – Popis realizačních etap Díla
- Příloha č. 5 – Servisní služby a Služby rozvoje
- Příloha č. 6 - Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění

Příloha č. 3: Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků

V Praze dne 18. května 2016



Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
Náměstek pro řízení sekce 09