

Dodatečné informace č. 18

Název veřejné zakázky: Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČ: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Text žádosti uchazeče:

Dne 18. 5. 2016 vydal Zadavatel Dodatečné informace č. 14, ve kterých v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8“ zveřejnil odpovědi na dotazy zaslané uchazečem dne. K některým odpovědím Zadavatele si dovoluujeme požádat o upřesnění, případně opětovné zodpovězení dotazu. Dále si dovoluujeme Zadavatele požádat o zodpovězení dalších dotazů k zadávacím podmínkám, které jsou uvedeny v Příloze č. 1 této žádosti.

OPAKOVANÉ DOTAZY K ODPOVĚDÍM UVEDENÝM V DODATEČNÝCH INFORMACÍCH Č. 14:

Dotaz č. 1:

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8“ jako Dotaz č. 7.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č. 7

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>19</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>3.3. Definice a popis procesů 3.3.1 Úvod 4 Funkční specifikace 4.1 Úvod - Přístup k funkční specifikace 1.31 Výběr a vymáhání udělených pokut – evidence</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Rozpor v dokumentaci v procesu „1.31 Výběr a vymáhání udělených pokut-evidence“. Dle kapitoly 3.3.1 bude proces pokryt systémem, ale dle kapitoly 4.1 nebude proces pokryt systémem. Co tedy platí?</i>

Odpověď

Proces bude mít vlastní workflow, které je popsáno v kapitole 3.3.2.17, a z tohoto pohledu bude proces pokryt. Systém musí evidovat základní údaje a dokumenty k výběru a vymáhání pravomocných pokut udělených orgány státního dozoru (CS), aby bylo zjistitelné na základě jakého rozhodnutí (č.j., datum vydání a právní moc rozhodnutí) byla pokuta udělena, jakému subjektu byla udělena a v jakém fázi vymáhání se v dané době nachází (tzn. uhrazeno, neuhrázeno, uhrazena část). V kap. 4.1 Přílohy č.2 Smlouvy (Analytická dokumentace) provedena oprava.

Obsah doplňujícího dotazu:

V odpovědi na dotaz je uvedeno, že „Proces bude mít vlastní workflow, které je popsáno v kapitole 3.3.2.17...“. Uvedená kapitola však workflow nepopisuje a ani nezmiňuje. Jaké je tedy workflow procesu Výběr a vymáhání udělených pokut?

Odpověď

Uvedená kapitola skutečně workflow neobsahuje, nicméně Zadavatel se domnívá, že slovním popisem ve výše zmíněné odpovědi z DI č. 14 jednoznačně specifikoval své požadavky, které se týkají požadavků na evidenci této agendy CS v AISG. V případě potřeby bude detailní workflow zpracováno v Etapě 1A.

Dotaz č. 2

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8“ jako Dotaz č. 9.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č. 9

Dokument:	P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx
Strana	69
Obrázek:	3.3.2.26 Vedení karty provozovatele
Dotaz:	Budou v AISG řešeny fúze provozovatelů a pokud ano, potom jakým způsobem?

Odpověď

Ano, v AISG budou řešeny i fúze provozovatelů, a to v rámci správního řízení - konkrétně pak změnovým řízením.

Obsah doplňujícího dotazu:

V odpovědi na dotaz je uvedeno, že systém AISG má podporovat provádění fúzí. Žádáme o upřesnění:

1. Jaký vliv bude mít fúze na údaje evidované před okamžikem fúze, tzn., zda bude nutno zachovat historii nebo bude možné údaje sloučit? Bude např. u rozhodnutí nutné evidovat, že toto rozhodnutí bylo vydáno určité firmě, ale nyní patří jiné firmě, protože se obě firmy sloučily? Bude nutné evidovat celou historii takových změn? Pokud ano, tak kterých údajů se v AISG fúze dotkne (např. základní povolení, místní povolení, kauce, herní data a informace o transakcích, podklady pro výpočet daní, registrovaní hráči aj.)? Jak postupovat, např. v případě, že jeden hráč je registrován u obou firem, které se sloučily?

2. Dále je v odpovědi na dotaz uvedeno, že fúze budou řešeny v rámci správního řízení - konkrétně pak změnovým řízením. Znamená to, že AISG má podporovat proces (resp. workflow) vyřizování správního řízení fúze? Jakým způsobem má být v AISG provedeno výše zmiňované změnové řízení?

Odpověď

Je nutné, aby byla evidována historie všech změn týkajících se provozovatele a jeho povolení, obzvláště dojde-li v důsledku uváděné fúze ke změnovému řízení, je stále nutné evidovat i původní verze základních povolení. Tyto změny a jejich evidování se dotknou především „hlavní“ karty daného provozovatele a na ni navázaných jiných údajů (např. kauce, herní data aj.). Není nutno evidovat historii změn provozovatele například na kartě „kauce“, kde musí být uveden aktuální údaj, avšak proklikem na „hlavní“ kartu daného provozovatele lze získat údaje o historii změn. Registrace jednoho hráče u dvou provozovatelů, u kterých dojde ke sloučení, jakkoli nezasahuje do chodu systému a nevyžaduje žádnou zvláštní operaci.

Fúze bude vyřizována v normálním změnovém řízení, které bude využíváno pro jakékoli důvody vyvolávající nutnost změny základního povolení či povolení k umístění herního prostoru. Není třeba vytvářet zvláštní workflow pro fúze.

Dotaz č. 3

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8“ jako Dotaz č. 15.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č.15

Dokument:	P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx
Strana	89
Obrázek:	4.2.3 Změna základního povolení PU OP004 007 Zánik základního povolení
Dotaz:	UC obsahuje text "V případě nejasnosti, jediné úpravy může provádět pouze MF". O jaké nejasnosti se jedná?

Odpověď

K zániku základního povolení může dojít i ex lege na základě zákonem uvedených důvodů, které se mohou zakládat i na vnějších faktorech, které MF ČR neovlivní. Aby však bylo předcházeno případným chybám, musí být tato změna potvrzena MF ČR.

Obsah doplňujícího dotazu:

Z odpovědi na dotaz není zřejmé, zda má text uvedený v UC nějaký vliv na AISG. Znamená uvedená formulace, že má AISG podporovat nějaký proces (resp. workflow), mají být v AISG evidovány nějaké údaje a pokud ano, tak jaké?

Odpověď

Tento element představuje automatický proces, kdy zmiňované úpravy ze strany MF představují pouze pojistku korekce v případě výskytu chyb. Samostatné workflow tak není třeba.

Dotaz č. 4

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8" jako Dotaz č. 22.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č.22

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>130</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.17 Match-fixing PU OP025 002 Analýza dat match-fixingu</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Co bude obsahem následující analýzy: „Analýza dat pro zajištění podkladů pro případné správní řízení i další druhy řízení. "? laké jsou „další druhy řízení"?</i>

Odpověď

Dalším druhem řízení je zejména myšleno trestní řízení.

Obsah doplňujícího dotazu:

V odpovědi na dotaz uvedeno jako příklad trestní řízení. Má systém AISG podporovat evidenci trestních řízení? A pokud ano, tak v jakém rozsahu, tzn., jaké informace o trestním řízení mají být evidovány?

Odpověď

Systém nemá podporovat evidenci trestních řízení. Předmětem tohoto procesu je pouze analýza získaných dat a vytvoření výstupů pro případně jakékoli druhy řízení.

Dotaz č. 5

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8" jako Dotaz č. 24.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č.24. 25(dle číslování dodavatele)

<i>Dokument:</i>	<i>P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>134</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>4.2.18 Blokace nelegální internetové hry PU OP029 002 Správní řízení s provozovatelem nelegálních internetových stránek</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Co znamená „náročnost workflow - nízká"? Správní řízení je má standardní proces (tedy i workflow). Jakou podobu bude mít proces (respektive workflow) s nízkou náročností?</i>

Odpověď

Ano, jde o standardní správní řízení, avšak nízkou náročností je zde myšleno, že nebude

využíváno tak často, neboť dojde za rok jen k jednotkám správních řízení.

Obsah doplňujícího dotazu:

V odpovědi na dotaz je uvedena četnost použití uvedeného typu správního řízení. Původní dotaz se však netýkal četnosti použití, ale náročnosti (tzn. rozsahu, velikosti, komplexnosti). Žádáme o odpověď na původně položený dotaz.

Odpověď

Správní řízení s provozovatelem nelegálních internetových stránek je běžné správní řízení, takže co se týče rozsahu a jiných atributů je srovnatelné s jakýmkoliv jiným správním řízením užívaným v regulaci hazardních her (např. vydání základního povolení, aj.). Zmiňovanou „náročností“ byla myšlena četnost, jak již Zadavatel odpověděl dříve.

Dotaz č. 6

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8“ jako Dotaz č. 26.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č.26

Dokument:	P01_Smlouva AISG_P02_Analytická dokumentace.docx
Strana	137
Obrázek:	4.2.19 Zajištění podkladů pro Finanční správu PUOP030 003 Zajištění podkladů pro ostatní úkony FU
Dotaz:	V rámci jakého procesu budou získány „informace o nelegálně provozovaných hrách a informace potřebné pro zdanění nelegálních provozovatelů“? Budou tyto informace následně evidovány v systému AISG a pokud ano, tak v jakém rozsahu?

Odpověď:

AISG bude evidovat informace o nelegálně provozovaných hrách, a to na základě zaslaných podnětů, vlastních zjištění, výsledků kontrolních řízení, anebo výsledku správního řízení o deliktech. Pracovníci FU pak budou mít přístup do AISG si tyto informace získat: str. 136 - PU OP030 001 Zajištění podkladů pro kontrolu daňových přiznání -> "Přístup FU potřebným datům bude zajištěn logováním pracovníků FU do systému. "

Obsah doplňujícího dotazu:

V popisu PU_OP030_003 je uvedeno, že "MF zajistí v systému podklady pro ostatní činnosti Finančních úřadů". Máme to chápat tak, že pracovníci MF budou do AISG vkládat informace o všech zjištěných nelegálních hrách? Nebo se jedná o to, že pracovníci MF tyto informace z AISG získají?

Pokud je budou pouze získávat, tak kdo je tam vloží a v jaké podobě? Např. u internetových her má vzniknout tzv. blacklist nepovolených internetových adres. U ostatních typů her však zadávací dokumentace žádný podobný požadavek neuvádí. Bude tedy potřeba vést také evidenci nepovolených zařízení (her), provozoven apod.?

Odpověď

„Zajištěním podkladů pro činnost Finančních úřadů“ jsou v tomto případě myšleny výstupy na základě zaslaných podnětů či vlastních zjištění, která vyústí v kontrolní řízení anebo správní řízení o deliktech. Výsledky těchto řízení pak budou evidovány v AISG tak, jak je uvedeno v příslušných popisech procesů. Žádná zvláštní evidence nelegálně provozovaných her tak vznikat nebude.

Dotaz č. 7

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8“ jako Dotaz č. 36.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č.36

<i>Dokument</i>	<i>P01_SmlouvaAISG_P04_Popis realizačních etap Díla.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>5</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>1.4 Mapování procesů a komponent AISG na releasey Bod. 1.39</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jak se bude řešit přihlašování v „Release 1“, když napojení na JIP/KAAS má být řešeno až v „Release 2“?</i>

Odpověď

Tento nesoulad, kdy došlo k zařazení tohoto bodu do Release 2, byl v Příloze č.d Smlouvy opraven. Napojení na JIP/KAAS bude v Release 1.

Obsah doplňujícího dotazu:

V rámci Dodatečných informací č. 14 došlo k přesunutí realizace rozhraní na JIP/KAAS do Release 1. Domníváme se, že je tím rozsah tohoto Release 1 rozšířen o významnou funkčnost. Z tohoto důvodu žádáme o odpovídající časové navýšení v rámci harmonogramu Release 1 (případně přesun odpovídajícího času z harmonogramu Release 2).

Současně, s ohledem na nevyváženost rozsahu Release 1 a Release 2, kdy Release 1 je na rozdíl od Release 2 z pohledu rozsahu a času poddimenzovaný a tedy vysoce realizačně rizikový, žádáme Zadavatele navýšení času na realizaci Release 1 (případně přesunutí odpovídajícího času z harmonogramu Release 2), popřípadě přesunutí realizace některých funkcí z Release 1 do Release 2.

Odpověď

Zadavatel považuje časovou dotaci na realizaci Etapy 1B, tj. dodání Release 1, i po zahrnutí realizace rozhraní na JIP/KAAS, za plně postačující. Nebude tedy měnit ani délku, ani požadavky na výstupy Etapy 1B. Dále si Zadavatel dovoluje upozornit, že v rámci uchazečem zmiňovaných úprav Zadávací dokumentace došlo nejen k přesunu realizace rozhraní na JIP/KAAS z Release 2 do Release 1, ale též k přesunu dodání Rejstříku vyloučených osob z Release 1 do Release 2.

Dotaz č. 8

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části „V.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 8" jako Dotaz č. 38.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz č.38

<i>Dokument:</i>	<i>P01_SmlouvaAISG_P04_Popis realizačních etap Díla.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>5</i>
<i>Obrázek:</i>	<i>1.4 Mapování procesů a komponent AISG na releasy Bod "1.39"</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Jakým způsobem bude realizováno ověření beztrestnosti a bezúhonnosti provozovatelů v Release 1, když napojení na Rejstřík trestů má být řešeno až v Release 21</i>

Odpověď

V současné době má MF k dispozici manuální přístup k rejstříku trestů, kde dochází k ověřování těchto údajů ručně. K jeho využívání tak bude docházet až do doby, kdy daný proces bude představovat automatizovanou službu.

Obsah doplňujícího dotazu:

V odpovědi na dotaz není uveden dopad na systém AISG. Můžete potvrdit, že v průběhu Release 1 se v AISG nebude řešit ověřování beztrestnosti a bezúhonnosti, tzn., že ověřování beztrestnosti a bezúhonnosti bude probíhat mimo systém AISG? Pokud se má rámci Release 1 v AISG ověřování beztrestnosti a bezúhonnosti nějakým způsobem řešit (např. evidence výsledku ověřování provedeného mimo AISG), žádáme o upřesnění jakým způsobem a v jakém rozsahu.

Odpověď

AISG nebude v průběhu Release 1 řešit ověřování beztrestnosti a bezúhonnosti.

Dotaz č. 9

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 5
Upřesnění výskytu: Tabulka 1

Dotaz:

Kterým UC se provádí proces „Sběr agregovaných herních dat“, kde struktura těchto herních dat je uvedena na straně 181?

Odpověď

Proces je uveden pod kap. 4.2.24.

Dotaz č. 10

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 59,141
Upřesnění výskytu: 3.3.2.21, 4.2.21

Dotaz:

Má modul Podnětů a stížností řešit napojení na Centrální evidenci stížností ("http://www.mfcr.cz/assets/cs/media/lnformace-zadost-106_2010-12-08_Smernice-MF-7-2005.pdf")?

Pokud ano, tak jakým způsobem?

Má být proces zpracování podnětů a stížností v AISG v souladu s výše uvedenou směrnicí?

Odpověď

Napojení AISG na Centrální evidenci stížností není součástí řešení. Proces řešení stížností bude probíhat v souladu s uvedenou směrnicí. Stížnosti jsou standardně doručovány Zadavateli přes podatelnu, tj. jsou evidovány v EPD.

Dotaz č. 11

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 81
Upřesnění výskytu: 4.1 Úvod - Přístup k funkční specifikace

Dotaz:

V kapitole 4.1 "Přístup k funkční specifikace" jsou dle uvedeného popisu mapovány procesy na případy užití. Proces "Výběr a vymáhání udělených pokut" se však neodkazuje na UC, nýbrž na proces. Kterým UC je tedy proces "Výběr a vymáhání udělených pokut" řešen?

Odpověď

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 1 v DI č. 18.

Dotaz č. 12

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 86
Upřesnění výskytu: 4.2.2-PU_OP004_002

Dotaz:

Co konkrétně znamená znění: „V případě možnosti, využít funkci "hlídacího psa" a co se pod samotnou funkcí „hlídacího psa" skrývá?

Odpověď

„Hlídacím psem“ se rozumí typ služby, která sleduje změny a zasílá automatizované oznámení o jakékoli změně provedené v záznamech daného podnikatelského subjektu.

Dotaz č. 13

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 86
Upřesnění výskytu: PU_OP004_002

Dotaz:

Zadávací dokumentace se na několika místech odvolává na „jistotu“ (nejen v Analytické dokumentaci, ale např. i v „P01_Smlouva AISG_P01_Technická dokumentace.docx“ kapitola 1.1.1 „Správní část“ u procesu 1.9 „Vedení karty provozovatele“).

Dokument „MF_VZ AISG_ZD P3_Vládní návrh zákona.pdf“ tento pojem neuvádí, ale v dokumentu „MF_VZ AISG_ZD P2_Zákon dokumentace.docx“ je tento pojem uveden.

Mají být tedy jistoty v AISG nějakým způsobem řešeny?

Odpověď

Jistota je totožný výraz pro kauci.

Dotaz č. 14

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 89
Upřesnění výskytu: 4.2.3-PU_OP004_004

Dotaz:

Vstupní podmínka UC uvádí: „Systém zjistí v systému ISDS změnu údajů“

Jakým způsobem je možné automatizovaně zjistit v ISDS změnu údajů? Jaké změny mají být sledovány?

Odpověď

Uvedené řešení automatické kontroly náležitostí nutných k základnímu povolení bylo navrženo při přípravě Zadávací dokumentace na základě v té době dostupných informací, které mj. zahrnovaly i předpokládaný stav služeb eGovernmentu v době dodávky AISG. Popsané řešení bude v rámci Etapy 1A podrobeno revizi z pohledu realizovatelnosti

a vhodnosti. Výsledky této revize, které budou znamenat změny oproti znění Zadávací dokumentace, budou zpracovány formou Změnového řízení.

Dotaz č. 15

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx

Strana: 89

Upřesnění výskytu: 4.2.3 - PU_OP004_004

Dotaz:

Rozpor mezi názvem UC v diagramu a v následném textu:

Název UC v popisu: PU_OP004_004 Automatická kontrola náležitostí o nutných k základnímu povolení

Název UC v diagramu: PU_OP004_004 Automatická změna v základním povolení.

Co je správně? Systém má řešit automatickou kontrolu náležitostí nebo automatickou změnu v základním povolení?

Odpověď

AISG má řešit automatickou kontrolu náležitostí nutných k základnímu povolení. Jakákoli změna musí být provedena manuálně pracovníkem MF, toto je pouze automatizovaná podpora.

Dotaz č. 16

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx

Strana: 93

Upřesnění výskytu: 4.2.4

Dotaz:

Podle popisu PU_OP005_005 se bude oznámení o zahájení provozu vyplňovat a odesílat pouze přes webový formulář (odkud ho bude možné vytisknout nebo přímo odeslat do datové schránky).

Jakým způsobem se má v AISG postupovat v případě, že k podání oznámení o zahájení provozu nebude využit webový formulář, tzn., oznámení bude podáno v papírové podobě?

Odpověď

Pokud bude doručeno písemně, bude vloženo do systému příslušným pracovníkem, což je standardní postup při přijetí jakéhokoli podání v písemné podobě.

Dotaz č. 17

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx

Strana: 101

Upřesnění výskytu: 4.2.6 - PU_OP005_013

Dotaz:

Kdo povede evidenci o složení kaucí k herním prostorům? Bude se prověřovat automaticky? Pokud ano, tak přes jaké rozhraní (např. ABO- K)?

Odpověď

Evidenci kaucí povede MF. Automatizace není požadována.

Dotaz č. 18

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 105
Upřesnění výskytu: PU_OP005_007

Dotaz:

Jakým způsobem si provozovatel ověří, které zařízení má aktuálně povolené? Budou údaje o aktuálně povolených zařízeních zveřejňována (např. na veřejném portálu), nebo budou mít provozovatelé možnost nahlížet do systému, aby si uvedené údaje ověřili?

Odpověď

AISG toto nepodporuje. Provozovatel bude o povolení zařízení informován standardním způsobem v rámci správního řízení.

Dotaz č. 19

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 105
Upřesnění výskytu: 4.2.7 - PU_OP005_007

Dotaz:

UC popisuje podání, ale neřeší proces schvalování, vydávání rozhodnutí atd. Bude proces schvalování předmětem řešení?

Odpověď

Jedná se o správní řízení a jeho proces je úplně stejný jako u vydání základního povolení.

Dotaz č. 20

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 108
Upřesnění výskytu: 4.2.8 - PU_OP008_002

Dotaz:

Z popisu UC ani z diagramu nevyplývá, že by údaje měly být veřejně přístupné. Je to tak zamýšleno?

Odpověď

Obecně závazné vyhlášky budou přístupné na veřejném portálu.

Dotaz č. 21

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 125
Upřesnění výskytu: 4.2.15

Dotaz:

V PU_OP023_002 je jako vstup uveden „Denní rozkaz v systému EPP“. Dodatečné informace č. 14 v sekci V. v odpovědi na dotaz 18 uvádí, že "systém EPP není systémem provozovaným na MF" a dále upřesňuje, že EPP slouží pracovníkům CS pro evidenci kontrol. Tento případ užití však popisuje kontrolní činnost prováděnou pracovníky MF, kteří do EPP nemají přístup. Kdo tedy bude do EPP vkládat denní rozkaz pro pracovníky MF a jakým způsobem se k tomuto dennímu rozkazu pracovníci MF dostanou, když k EPP nemají přístup? Pokud pracovníci MF do EPP nebudou přistupovat, tak jakým způsobem se bude vytvářet plán kontrol pro pracovníky MF, tzn. má být plánování kontrol řešeno v AISG?

Odpověď

V PU_OP023_002 je chybně uvedeno, že vstupem je denní rozkaz v systému EPP. Mělo by tam být, že vstupem je "Pracovník MF zahajuje kontrolu." Chyba byla opravena. Plánování kontrol bude řešeno v AISG.

Dotaz č. 22

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 142
Upřesnění výskytu: 4.2.21 PU_OP037_001

Dotaz:

Jak se určí adresát (subjekt řešící podnět), na kterého se má předat datová zpráva k vyřízení podnětu?

Odpověď

Zákon o hazardních hrách stanovuje, kdo přesně je dozorovým orgánem (MF a CS) a který ze subjektů projednává daný druh správních deliktů. Pokud by se stalo, že by podání bylo doručeno jinému subjektu, než kterému přísluší, podle správního řádu se toto postoupí správnému subjektu. Postoupení bude řešeno mimo AISG s využitím spisových služeb.

Dotaz č. 23

Dokument: Příloha č.l.2.Analytická dokumentace.docx
Strana: 144
Upřesnění výskytu: PU_OP040_001

Dotaz:

V rámci UC je požadována kontrola na žijící osobu. Předpokládá se, že tato kontrola bude vždy prováděna on-line do ISZR, nebo bude možné využít režim ověřování v DB hráčů, která se bude aktualizovat dávkově na základě změn v ISZR (tedy např. 1x za 24 hodin)?

Odpověď

Bude využíván přístup k DTB hráčů.

Dotaz č. 24

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx

Strana: 156

Upřesnění výskytu: PU_OPX27_004

Dotaz:

Jakým způsobem je možné zadat výsledky SR? Přes GUI nebo i přes automatizované rozhraní? V UC to uvedeno není. Pokud přes rozhraní, pak se budou předávat např. i dokumenty, informace o pokutách, propadnutí věci apod. (včetně workflow)?

Odpověď

Přes GUI.

Dotaz č. 25

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx

Strana: 166

Upřesnění výskytu: 4.4.1-RT33

Dotaz:

Proč je u nefunkčního požadavku uvedeno, že k přesunu do archivu dochází po 3 letech, když např. povolení se vydávají na delší dobu?

Odpověď

V RT33 v dozorové části-batch se údaj o 3 letech vztahuje k herním datům a nikoliv k rozhodnutím. Rozhodnutí jsou řešena ve správní části a k přesunu do archivu dojde 3 roky po skončení platnosti povolení.

Dotaz č. 26

Dokument: Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx, Příloha č.3.Tabulka.xlsx

Dotaz:

V jednotlivých dokumentech zadávací dokumentace se objevují rozpory v obsahu řešené funkcionality, např.:

V dokumentu "Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx" se v rámci procesu Metodická činnost hovoří o procesech Vyřizování dotazů, Školící činnost apod.

V dokumentu "Příloha č.3.Tabulka.xlsx" se však žádné požadavky na Vyřizování dotazů, Školící činnost apod. nevyskytují.

Je součástí řešení AISG Vyřizování dotazů, Školící činnost a další procesy, které nejsou zahrnuty v požadavcích dle dokumentu "Příloha č.3.Tabulka.xlsx", ale objevují se v procesech?

Jsou všechny procesy uvedené v dokumentu "Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx" předmětem plnění AISG, nebo tento dokument obsahuje i procesy, které nemají být systémem pokryty?

Pokud dokument obsahuje i procesy, které nemají být systémem pokryty, žádáme Zadavatele, aby tyto procesy vyjmenoval.

Odpověď

Kompletní výčet procesů pokrytých AISG je uveden v kap. 4.1 Analytické dokumentace.

Dotaz č. 27

*Dokument: Příloha č.B.Tabulka.xIsx
Strana: List „Funkční požadavky“
Upřesnění výskytu: SP74*

Dotaz:

V popisu požadavku je uvedeno, že „Systém musí podporovat důsledky opožděných plateb nebo nezaplacení pokut za správní delikty.“ Žádáme o vysvětlení, co z pohledu Zadavatele znamená, že systém musí „...podporovat důsledky...“?

Odpověď

Požadavek na splnění SP74 byl z Přílohy č.3 odstraněn.

Dotaz č. 28

*Dokument: Příloha č.B.Tabulka.xIsx
Strana: List „Funkční požadavky“
Upřesnění výskytu: SP77*

Dotaz:

„Systém musí podporovat důsledky opožděných plateb nebo nezaplacení pokut za přestupky a sankce dle § 123.“

Žádáme o vysvětlení, co z pohledu Zadavatele znamená, že systém musí „...podporovat důsledky...“?

Odpověď

Požadavek na splnění SP77 byl z Přílohy č.3 odstraněn.

Dotaz č. 29

*Dokument: Příloha č.B.Tabulka.xIsx
Strana: List „Funkční požadavky“
Upřesnění výskytu: SP170*

Dotaz:

Ve sloupci Název požadavku je uvedeno „Umožnění jednotné správy interních dokumentů“, ale popis uvádí „DMS (případné vyhledávání přes metadata)“.

O jaké interní dokumenty se jedná? Interní dokumenty nebudou vedeny ve spisové službě daného úřadu? Jakým způsobem se bude rozhodovat, které dokumenty mají být ve spisové službě a které mají být v DMS (aby nedocházelo k duplicitnímu ukládání na obou místech)?

Odpověď

Všechny dokumenty s číslem jednacím MF musí být uloženy ve spisové službě (EPD). Bude se jednat o dokumenty, které jsou přijímány nebo odesílány z EPD (např. základní povolení, referátník, herní plán, do EPD zaslaná žádost apod.). Ostatní dokumenty s vlastní číselnou řadou budou uloženy v DMS (např. místní povolení od obcí).

Dotaz č. 30

Dokument: Příloha č.l.l.Technická dokumentace.docx

Strana: 14

Upřesnění výskytu: Popis k elementu DMS

Dotaz:

V popisu se uvádí: „V DMS budou fyzicky uloženy pouze dokumenty, které nebudou fyzicky uloženy v EPD. Jeden dokument musí být na MF uchováván pouze na jednom místě bez omezení pro oprávněného uživatele.“

Dokumenty základního povolení vznikající na MF by tedy měly být evidovány pouze v EPD.

Nabízí systém EPD možnost vzdáleného přístupu, kterého by mohly využít obce nebo pracovníci CS (obce ani pracovníci CS nemají za běžných okolností přístup do EPD)?

Mají stejná pravidla platit i v případě, když dokumenty eviduje ve své spisové službě obec? A pokud ano, tak jak se k těmto dokumentům dostanou např. pracovníci MF?

Odpověď

Systém EPD nenabízí možnost vzdáleného přístupu pro jiné organizace než MF. Z toho důvodu budou muset být rozhodnutí o základním povolení u her, na která má vazbu místní povolení, uložena v DMS tak, aby obce měly přístup k dokumentům z privátní části veřejného portálu.

Dotaz č. 31

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části IV.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 7 jako Dotaz č. 1.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dle bodu 15.3 písm. e) o f) může zadavatel okamžitě písemně odstoupit při porušení jakýchkoliv povinností dle bodu 10.1 a 10.2 smlouvy. Toto ustanovení je absolutně neadekvátní k ostatním případům odstoupení od smlouvy. Porušením povinností dle bodu 10.1 smlouvy je např. situace, kdy dodavatel bude o jeden den opožděn s dodáním písemné informace o jakékoliv změně údaje o subdodavateli. Tato situace je důvodem k okamžitému ukončení smlouvy bez jakéhokoliv předchozího varování. V jiných případech odstoupení od smlouvy (viz bod 15.3 písm. a) až d)) jsou popsána mnohem závažnější porušení smlouvy, ovšem k odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele může dojít až po uplynutí delší lhůty a po poskytnutí dodatečné přiměřené lhůty ze strany zadavatele, případně při opakovaném

porušování smlouvy. Za této situace se ustanovení bodu 15.3 písm. e) a f) zcela principiálně vymykají ostatním smluvním postupům a umožňují zadavateli bez varování odstoupit od smlouvy za naprosto banální porušení povinnosti.

Dotaz:

Jedná se o chybu ve smlouvě, nebo o úmyslné přísné ustanovení? Pokud jde o druhý případ, prosíme o vysvětlení důvodů této přísnosti u tak banálního provinění.

Odpověď

Předmětem veřejné zakázky je poměrně unikátní a jedinečný systém státní správy, který bude pracovat s velkým množstvím citlivých dat a osobních údajů, a proto je nutno zajistit, aby jeho tvorba a implementace probíhala v co nejvyšší kvalitě a s příslušnou odborností. Tento cíl zajišťují mimo jiné právě i body 10.1 a 10.2 Smlouvy. Obavy tazatele k danému ustanovení však vnímáme, a proto bylo znění Smlouvy v této části přihlédnuto k zájmům a cílům veřejné zakázky a k rozdělení porušení jednotlivých povinností, a v případě porušení bodu 10.2 byla doplněna možnost poskytnout ke splnění dané povinnosti dodatečnou lhůtu, která nesmí být kratší než 10 pracovních dní. Navíc se stále jedná o právo odstoupit, nikoliv povinnost.

Obsah doplňujícího dotazu:

Zadavatel částečně upravil nepřiměřenou přísnost postupu dle bodu 15.3 písm. e) a f) doplněním dodatečné 10-ti denní lhůty. Oproti ostatním případům odstoupení od smlouvy však stále není stanovena základní lhůta. Např. dle bodu 15.3 písm. a) je základní lhůta v délce 30 dnů, totéž u odstoupení dle bodu písm. b) a d), ve všech případech je k této 30-ti denní lhůtě stanovena ještě dodatečná 10-ti denní lhůta. U bodu 15.3 písm. e) a f) však tato 30-ti denní lhůta chybí. Je možné doplnit 30-ti denní prodlení i k bodu 15.3 písm. e) a f)?

Odpověď

Zadavatel nepovažuje tento dotaz za žádost o dodatečné informace, neboť nesměruje k vysvětlení nebo upřesnění zadávacích podmínek, kterým dodavatel neporozuměl. Zadavatel vymezil zadávací podmínky dle svých potřeb, zcela jednoznačně a v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a na svých požadavcích trvá.

Dotaz č. 32

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části IV.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 7 jako Dotaz č. 2.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dle bodu 15.8 smlouvy o dodávce a implementaci je zadavatel oprávněn smlouvu písemně vypovědět i bez udání důvodu, výpovědní doba činí 3 měsíce. Následně je dodavatel povinen poskytnout zadavateli nebo třetí osobě maximální nezbytnou součinnost, a to bezplatně po dobu až 3 měsíců. Tento postup je nepřiměřeným zvýhodněním jedné smluvní strany - zadavatele, neboť může nastat situace, kdy dodavatel při okamžité výpovědi bude poskytovat 6 měsíců služby, z toho 3 měsíce zdarma.

Dotaz:

Z jakého důvodu si zadavatel vyhrazuje možnost ukončení poskytování služeb na samotném počátku jejich poskytování? Je si zadavatel vědom skutečnosti, že tímto postupem dochází k významné nerovnosti v právech obou smluvních stran a k možnosti významného poškození vítězného uchazeče? Čím zadavatel tuto nerovnost zdůvodňuje?

Odpověď

Předmětem veřejné zakázky je poměrně unikátní a jedinečný informační systém veřejné

správy, který bude pracovat s velkým množstvím citlivých dat a osobních údajů, a proto je nutno zajistit, aby jeho tvorba a implementace probíhala v co nejvyšší kvalitě a s příslušnou odborností. Odstoupení od Smlouvy navíc Objednatele nezabývá povinností uhradit sjednanou cenu za doposud provedené dílo. Tato možnost odstoupení vzniká až ve chvíli, kdy je dílo dokončeno jako celek, a tudíž tak Dodavateli vznikl nárok na úhradu odměny, ve které je zahrnuto i poskytování služeb. Nezbytná součinnost mezi stranami při ukončení smluvního vztahuje pak běžnou praxí, a to především z důvodu, aby nedošlo k následnému zbytečnému poškození práv obou stran.

Obsah doplňujícího dotazu:

Zadavatel neodpověděl na vznesený dotaz, v odpovědi vůbec neřeší problematiku nerovnosti smluvních stran a neuvádí zdůvodnění této nerovnosti. Opakujeme proto nezodpovězené dotazy. Je si zadavatel vědom skutečnosti, že tímto postupem dochází k významné nerovnosti v právech obou smluvních stran a k možnosti významného poškození vítězného uchazeče? Čím zadavatel tuto nerovnost zdůvodňuje?

Odpověď

Zadavatel nepovažuje tento dotaz za žádost o dodatečné informace, neboť nesměruje k vysvětlení nebo upřesnění zadávacích podmínek, kterým dodavatel neporozuměl. Zadavatel vymezil zadávací podmínky dle svých potřeb, zcela jednoznačně a v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a na svých požadavcích trvá.

Dotaz č. 33

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části IV.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 7 jako Dotaz č. 3.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dle bodu 15.8 smlouvy o dodávce a implementaci je zadavatel oprávněn smlouvu písemně vypovědět i bez udání důvodu, výpovědní doba činí 3 měsíce. Realizací výpovědi může dojít k významnému poškození vítězného uchazeče, neboť pokud zadavatel písemně vypoví smlouvu a vyhlásí novou veřejnou zakázku na poskytování služeb, budou uchazeči v nové soutěži znát podmínky nabízené vítězným uchazečem. Vzhledem k tomuto riziku budou nyní všichni uchazeči nuceni nabídnout dražší poskytování služeb proto, aby v případné další, nově vyhlášené zakázce, mohli předložit cenově nižší nabídky. Tento postup je přitom v rozporu s požadavkem zákona o veřejných zakázkách na maximální hospodárnost při zadávání zakázek.

Dotaz:

Není možné provést úpravu smlouvy, dle které by nebylo možné podání bezdůvodné výpovědi, případně by podání takové výpovědi bylo možné až po určité době (např. dvou let)?

Odpověď

Předmětem veřejné zakázky je poměrně unikátní a jedinečný informační systém státní správy, který bude pracovat s velkým množstvím citlivých dat a osobních údajů, a proto je nutno zajistit, aby jeho tvorba a implementace probíhala v co nejvyšší kvalitě a s příslušnou odborností. Právo Objednatele odstoupit od Smlouvy je tak při tvorbě takovýchto systémů zcela běžnou záležitostí a nelze v něm spatřovat jakékoli nerovné postavení. Nutno je však dodat, že k odstoupení od smlouvy ze strany Objednatele bez udání důvodu může nastat až ve chvíli, kdy je Dílo jako celek hotové a Dodavateli za toto vznikl již nárok na odměnu. Tzn., dojít k tomu může až v době, kdy jsou poskytovány Servisní služby.

Obsah doplňujícího dotazu:

Zadavatel v odpovědi zaměňuje odstoupení od smlouvy a výpověď smlouvy, což jsou rozdílné právní instituty. Dále tvrdí, že jednostranné právo ukončení smlouvy je běžnou záležitostí a nelze v něm spatřovat nerovné postavení, což je v hrubém rozporu s judikaturou Ústavního soudu k této problematice. Uvědomuje si zadavatel, že právo výpovědi bez udání důvodu formuluje pouze jako jednostranné právo objednatele, aniž by stejné právo měl i zhotovitel? Z jakých důvodů nepovažuje za nerovnou situaci, kdy jedna strana právo ukončení smlouvy má a druhá nikoliv?

Odpověď

Zadavatel nepovažuje tento dotaz za žádost o dodatečné informace, neboť nesměruje k vysvětlení nebo upřesnění zadávacích podmínek, kterým dodavatel neporozuměl. Zadavatel vymezil zadávací podmínky dle svých potřeb, zcela jednoznačně a v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a na svých požadavcích trvá.

Dotaz č. 34

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části IV.: NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 7 jako Dotaz č. 4.

Text původního dotazu a odpovědi:

Smlouva o dodávce a implementaci předpokládá na více místech bezplatné poskytování služeb (např. body 3.3, 4.2.2.3, 15.10). Je přitom zřejmé, že žádný podnikatelský subjekt nemůže poskytovat své služby bezplatně, takový postup by byl ze strany statutárních orgánů porušením povinnosti řádného hospodáře. Tyto „bezplatné služby“ se tedy musí promítnout do ceny ostatních služeb, případně ceny díla. U některých bezplatných služeb však dopředu naprosto nelze odhadnout jejich rozsah, tedy není možné provést jakoukoliv vnitřní kalkulaci jejich ceny. Zejména tato situace vzniká u bezplatných služeb dle bodu 4.2.2.3, kde je stanovena povinnost bezplatného provádění servisních služeb k výstupům, vzniklým při poskytování služeb rozvoje. Ze smlouvy přitom vyplývá, že nemusí být prováděna žádná služba rozvoje, stejně tak se však může jednat o desítky či stovky požadavků, k nimž budou následně prováděny bezplatné servisní služby po dobu až téměř pěti let.

Dotaz:

Je možné upravit zadávací dokumentaci tak, aby byl stanoven maximální limit bezplatných servisních služeb s tím, že po překročení tohoto limitu vzniká nárok na zvýšení ceny servisních služeb? Případně lze jiným způsobem odstranit tento nedostatek?

Odpověď

Zmiňované služby nejsou bezplatné, ale jsou již součástí celkové ceny za Dílo a za Servisní služby.

Obsah doplňujícího dotazu:

Tvrzení zadavatele o tom, že služby nejsou bezplatné, není pravdivé, nejméně v bodě 15.10 návrhu smlouvy je zadavatelem výslovně uváděna bezplatnost. Hlavním problémem je ale bod 4.2.2.3. Je pravdou, že cena za tyto služby je součástí paušální ceny za servisní služby, zadávací dokumentace však nedává naprosto žádné vodítko k ocenění těchto služeb. Zhotovitel musí cenu těchto služeb zakalkulovat do paušální ceny, i když netuší, zda faktická hodnota těchto služeb bude měsíčně 0,- Kč, nebo např. 100.000,- Kč. Zadávací dokumentace je v tomto ohledu nejasná, neumožňuje zájemci provést řádný výpočet ceny požadovaných služeb. Žádáme o úpravu zadávací dokumentace, a to stanovením očekávaného rozsahu

služeb dle bodu 4.2.2.3, případně provedení jiné změny, která by umožnila provést rozumný odhad ceny servisních služeb dle bodu 4.2.2.3.

Odpověď

Zadavatel nepovažuje tento dotaz za žádost o dodatečné informace, neboť nesměruje k vysvětlení nebo upřesnění zadávacích podmínek, kterým dodavatel neporozuměl. Zadavatel vymezil zadávací podmínky dle svých potřeb, zcela jednoznačně a v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a na svých požadavcích trvá.

Dotaz č. 35

Doplňující dotaz k problematice, řešené dřívějším dotazem, který byl zodpovězen v rámci Dodatečných odpovědí č. 14 v části Část II.; NEZODPOVĚZENÉ DOTAZY z Dodatečných informací č. 4 jako Dotaz č. 25.

Text původního dotazu a odpovědi:

Dotaz k bodu 1.9 Přílohy č. 6 Smlouvy „Požadavky na implementaci a na Návrh řešení Plnění“:

Je možno definovat, jaké testovací nástroje jsou ze strany Zadavatele požadovány a počet licencí, které mají být využívány? V případě, že nebude zveřejněna informace minimálně obsahující požadované počty licencí testovacích nástrojů, vystavuje se zadavatel nebezpečí, že v rámci zadávacího řízení obdrží a bude hodnotit nesrovnatelné nabídky, přičemž každá nabídka bude uvádět jiný počet parametrů.

Odpověď

Testovací data a nástroje potřebné k provedení testů v odpovědnosti Dodavatele navrhuje Dodavatel a schvaluje Zadavatel v Testovací strategii. Počet licencí potřebných pro testování v odpovědnosti Dodavatele závisí na způsobu organizace a provedení testů a je zcela v odpovědnosti Dodavatele. Počet licencí poskytnutých Zadavateli a SPCSS pro provedení vlastních testů v rámci projektu, zejména akceptačních testů, a výkon činností Technického dozoru, je 10 pojmenovaných licencí nebo 5 konkurenčních licencí (podle typu licencování). Adekvátně byla upravena Příloha č.6 Smlouvy, kap. 1.9.

Obsah doplňujícího dotazu:

Z odpovědi na původní dotaz není jasné, pro jaký typ testů (funkční, výkonnostní, bezpečnostní, atd.) požaduje Zadavatel dodat testovací nástroje. Žádáme Zadavatele o konečný výčet typů testů, pro které požaduje dodat licence testovacích nástrojů. Dále žádáme o upřesnění, zda pro každý testovací nástroj pro různé typy testů požaduje Zadavatel dodat 10 pojmenovaných nebo 5 konkurenčních licencí (podle typu licencování), jak je uvedeno v odpovědi a nově zapracováno do kapitoly 1.9. Přílohy č. 6 Smlouvy.

Je si Zadavatel vědom, že se většinou jedná o specializované nástroje určené speciálně pro jednotlivé typy testů, jejichž pořizovací cena se ve většině případů pohybuje v řádu statisíců Kč za jednu licenci a požadavek na dodávku licencí v Zadavatelem požadovaném počtu bude znamenat značný ekonomický dopad na rozpočet projektu? Nevlastní Zadavatel nebo SPCSS již nějaké licence testovacích nástrojů, které by mohl Zadavatel pro tyto účely využít? Nepřipouští Zadavatel jiný model zajištění testovacích nástrojů než je nákup licencí (např. formu krátkodobého pronájmu na dobu provádění testů)?

Odpověď

Jde o všechny testovací nástroje potřebné pro výkon a řízení testů v odpovědnosti Dodavatele a o možnost využití těchto nástrojů v rámci testů v odpovědnosti Zadavatele (např. akceptační testy) a činnosti Technického dozoru (všechny typy testů). Výběr a cena testovacích nástrojů jsou odpovědností Dodavatele a jsou předmětem soutěže stejně jako výběr a cena komponent vlastního řešení. Dodavatelé tedy při přípravě nabídek budou vycházet z toho, že Zadavatel, SPCSS ani žádná třetí osoba nevlastní licence testovacích nástrojů, které by dodavatel mohl použít při plnění veřejné zakázky bezplatně či za zvýhodněných podmínek. Poskytnutí licence je definováno jako potřebné pro provedení testů v rámci projektu, tudíž je možné poskytnout či zpřístupnit i časově omezené licence po dobu, která odpovídá požadavkům na testování.

Dotaz č. 36

Zadavatel v kapitole 1.11 Přílohy č. 6 Návrhu smlouvy, v části „Harmonogram školicích kurzů“, uvádí, že „Všechny školicí kurzy je nutno zrealizovat během dob vymezených implementačními etapami dle Přílohy č. 4 - Popis realizačních etap díla.“ V Příloze č. 4 Návrhu smlouvy nejsou vedle vymezení realizačních etap díla vymezeny závazné termíny pro realizaci školení.

Školení uživatelů je dle našich zkušeností nejvhodnější provádět nad stabilní verzí systému, např. nad verzí pro akceptační testy, ještě lépe však (zčásti) již v pilotním provozu. Po Etapě 1B následují 2 měsíce pilotního provozu, které ovšem nejsou (ve čtení Uchazeče) součástí této Etapy. Pilotní provoz je naopak součástí Etapy 2. Z tohoto titulu lze nepochybně provádět školení, které je součástí Etapy 2, během pilotního provozu (tím je naplněna podmínka z kap. 1.11 Přílohy č. 6 uvedená výše). Pilotní provoz Release 1 však není součástí Etapy 1B a tak by při realizaci školení (části) uživatelů během pilotního provozu nebyla zcela naplněna podmínka uvedená v kap. 1.11.

Uchazeč se tedy Zadavatele dovoluje dotázat na následující upřesňující informace:

- *Je možné alespoň část školení realizovat během pilotního provozu?*
- *Pokud jen části (skupiny uživatelů), pak jaké?*
- *Je možné školení provádět i během pilotu Etapy 1B a přitom zachovat podmínky Zadávací dokumentace, resp. Smlouvy?*

Odpověď

Zadavatel požaduje realizace školení v takových termínech, aby všechna školení pro příslušný release byla provedena nejpozději do smluvního termínu ukončení příslušné etapy.

Dotaz č. 37

Zadavatel v Příloze č. 4 Návrhu smlouvy navrhuje časování Etapy 1A a Etapy 1B za sebou navazující. Uchazeč se Zadavatele dovoluje dotázat na následující upřesňující informace:

- *Je pro Zadavatele akceptovatelné, aby Uchazeč prováděl některé aktivity Etapy 1B paralelně k Etapě 1A (konkrétně některé práce na Detailním návrhu a Vývoji Release 1)?*

Odpověď

Dodavatel může na své riziko a náklady zahájit práce na uvedených aktivitách Etapy 1B ještě před akceptací výstupů Etapy 1A, nicméně součinnost Zadavatele ani SPCSS pro tyto aktivity není v tomto čase garantována.

Dotaz č. 38

Žádáme Zadavatele o sdělení, zda je dodávka licencí software pro vývojové a dokumentační prostředí součástí Díla.

Odpověď

Ano. V Příloze č.6 Smlouvy je uvedeno, že SW licence, maintenance a subskripce a vybudování vývojového a dokumentačního prostředí jsou součástí dodávky Dodavatele.

Dotaz č. 39

Jak si Zadavatel představuje způsob zajištění nepopíratelnosti vložení dokumentu (kopie dokumentu, přičemž originál bude uložen ve spisové službě původce, např. obce) do AISG? Jakým způsobem by mělo dle Zadavatele probíhat šetření situace, kdy se dokument uložený v AISG bude lišit od originálu dokumentu uloženého ve spisové službě původce a uživatel bude tvrdit, že jej do AISG v této podobě nevložil. Bude postačovat Zadavateli, že bude v logu AISG dostupná informace o tom, kdo a kdy dokument do AISG vložil, nebo má Zadavatel jinou představu o zajištění tohoto požadavku? V případě, že má Zadavatel jinou představu o zajištění tohoto požadavku, žádáme o sdělení této představy a zapracování do zadávací dokumentace.

Odpověď

Za totožnost originálu a kopie odpovídá subjekt, který provedl konverzi, tj. pokud původce ze své spisové služby vkládá dokument do AISG, za totožnost dokumentu odpovídá původce. Zadavateli bude postačovat informace z logu, kdo a kdy dokument do AISG vložil.

Informace poskytované zadavatelem bez předchozí žádosti:

Současně s těmito dodatečnými informacemi uveřejňuje zadavatel aktualizované znění následujících příloh zadávací dokumentace a smlouvy:

Příloha č.1.2.Analytická dokumentace

Příloha č.3.Tabulka

V Praze dne 9.6.2016

.....
Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
Náměstek pro řízení sekce 09