

Dodatečné informace č. 21

Název veřejné zakázky: **Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami**

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 4. 2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČO: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), poskytuje tyto dodatečné informace:

Dotaz č. 1

Příloha č. 3 (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) obsahuje v listu „Funkční požadavky“ tři sloupce pro odpověď dodavatele. První dva sloupce (sloupec E s nadpisem „Název systému/aplikace/modulu pokrývající požadavek“ a sloupec F s nadpisem „Míra pokrytí požadavku Out-of-the-box (%)“) mají obsahovat odpovědi na dotazy zadavatele, v jaké míře má již dodavatel hotové části řešení. Pro třetí sloupec nazvaný „Popis splnění požadavku“ je v listu Pokyny uvedena vysvětlivka „Popište stručně a jasně způsob naplnění požadavku v návaznosti na informace uvedené v předchozích sloupcích“. Z této vysvětlivky není zcela jasné, zda má být popsáno pouze již hotové řešení (viz text „v návaznosti na informace uvedené v předchozích sloupcích“), nebo zda má být popsáno kompletní splnění požadavku (tedy jak již hotová část, tak i část, která bude teprve vytvářena).

Dotaz: *Jaký rozsah údajů (ve smyslu předchozího textu) má být uveden ve třetím sloupci, nazvaném „Popis splnění požadavku“?*

Odpověď

Ve sloupci „Popis splnění požadavku“ uveďte kompletní popis splnění požadavku, tedy popis obsahující jak popis využití Out-of-the box řešení, tak popis řešení vytvářené části. V případě potřeby je možné u složitějších řešení popis doplnit odkazem na příslušnou část Návrhu řešení plnění (příslušnou stranu nabídky, číslo kapitoly apod.), kde bude splnění požadavku detailně popsáno.

Dotaz č. 2

V příloze č. 3 (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) požaduje zadavatel informaci o tom, do jaké míry má dodavatel hotové řešení.

Dotazy:

- 1. Zda a jakým způsobem bude zadavatel ověřovat pravdivost tvrzení dodavatelů o tom, do jaké míry mají řešení hotové?*
- 2. Jakým způsobem bude zadavatel hodnotit skutečnost, že dodavatel má již část řešení hotovou. Přinese tato skutečnost vyšší, případně nižší hodnocení nabídky dodavatele? Jak bude porovnáváno již hotové řešení jednoho dodavatele s dosud neprovedeným řešením jiného dodavatele?*

3. Bude zadavatel hodnotit kvalitu dosavadních již hotových řešení? Pokud ano, jakým způsobem a z jakých zdrojů si zadavatel zajistí informace o těchto již hotových řešeních?

Odpověď

1. Zadavatel, včetně hodnotící komise jako odborného poradního orgánu zadavatele, bude při posouzení nabídek zásadně vycházet z veřejně dostupných informací o již existujících řešeních, nicméně toto pravidlo nelze interpretovat v tom smyslu, že by zadavatel či hodnotící komise nebyla oprávněna zohlednit i jinou, než veřejně dostupnou informaci, pokud touto informací disponuje. Zadavatel není oprávněn omezovat hodnotící komisi oprávnění, která jí zakládá ZVZ. Pokud bude mít zadavatel či hodnotící komise pochybnosti či nejasnosti, je oprávněna postupovat dle ZVZ. Může se jednat zejména o postupy vyžadující součinnost uchazeče (žádost o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 ZVZ), či o přizvání poradce, nebo zajištění jeho písemného stanoviska.
2. Na základě všech faktů uvedených uchazečem v nabídce v jejich vzájemné souvislosti, tedy včetně Přílohy č. 3 (Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků) zadavatel (hodnotící komise) posoudí zadavatel nabídku postupem dle § 76 a § 77 ZVZ. Zadavatel bude hodnotit nabídky podle dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného řešení“ na základě všech faktů uvedených v dokumentu „Návrh řešení plnění“ (včetně jeho nedílné součásti Tabulky splnění funkčních a nefunkčních požadavků) v jejich vzájemné souvislosti. Zadavatel nebude nicméně samostatně posuzovat ani hodnotit fakt, že uchazeč ve své nabídce deklaruje, že má určitou část řešení již hotovou, nebo že využije již existujících řešení třetích stran.
3. Zadavatel bude při hodnocení nabídek vycházet z faktů uvedených v dokumentu „Návrh řešení plnění“ (včetně jeho nedílné součásti Tabulky splnění funkčních a nefunkčních požadavků) a je přitom využít oprávnění dle ZVZ. Zadavatel dále odkazuje na předchozí dvě odpovědi.

Dotaz č. 3

V bodu 8.2.2 zadávací dokumentace jsou uvedena dílčí hodnotící kritéria technické úrovně nabízeného řešení. Jedním z těchto kritérií je posouzení „nejlepší dostupnosti řešení“. Ze zadávací dokumentace přitom není zřejmé, co znamená pojem „dostupnost řešení“ a jakým způsobem může některý z dodavatelů dosáhnout lepší „dostupnosti řešení“ než ostatní dodavatelé. V zadávací dokumentaci je pojem „dostupnost“ (nikoliv „dostupnost řešení“) uváděn opakovaně, např. v příloze č. 1.1, bod 6.1, dále v příloze č. 1.6, bod 2.2.4 nebo v příloze č. 3. Ve všech případech je však zadávací dokumentací požadována určitá přesná míra „dostupnosti“, není tedy prostor pro to, aby některý z dodavatelů měl lepší „dostupnost“, aby bylo možné posuzovat hodnotící kritérium „nejlepší dostupnost řešení“.

Dotazy:

1. Co znamená pojem „nejlepší dostupnost řešení“? Je shodný s požadavky na dostupnost dle přílohy č. 3, nebo s pojmem „dostupnost“ používaným v jiných částech zadávací dokumentace?
2. Pokud je „dostupnost řešení“ shodná s „dostupností“ dle přílohy č. 3, jakým způsobem může dodavatel získat lepší „dostupnost“ než ostatní dodavatelé, když je tato „dostupnost“ v zadávací dokumentaci stanovena např. na 99,982%?
3. Jakým způsobem se bude hodnotit „dostupnost řešení“ u systému, který dosud není hotov?

Odpověď

1. Pojem „dostupnost“ je definován v Příloze č.5 Smlouvy, v kap. 1.4.2.

2. Při hodnocení nabídek v hledisku „nejlepší robustnost, stabilita a dostupnost řešení“ bude hodnocena kvalita návrhu technického zajištění požadované dostupnosti uvedené v Návrhu řešení plnění (včetně jeho nedílné součásti Tabulky splnění funkčních a nefunkčních požadavků). Zadavatel bude jako vhodnější hodnotit použití takových technických mechanismů, které budou založeny na vyšší míře automatizace, umožní rychlejší přepnutí v případě výpadku komponenty a prokazatelně sníží riziko nedostupnosti příslušné části AISG.
3. Zadavatel bude hodnotit návrh architektury AISG předložený uchazečem.

Dotaz č. 4

V bodu 8.2.2 zadávací dokumentace jsou uvedena dílčí hodnotící kritéria technické úrovně nabízeného řešení. Jedním z těchto kritérií je posouzení „nejlepší míry splnění funkční specifikace systému“. Toto kritérium je nejasné, není zřejmé, co vlastně bude posuzováno.

Dotaz: Je za „míru splnění funkční specifikace systému“ považován rozsah, v jaké míře již má dodavatel hotovo požadované řešení (viz požadované údaje v příloze č. 3) Pokud ne, co znamená pojem „míra splnění funkční specifikace systému“ a jak se bude tato „míra“ zjišťovat a jak se bude vyhodnocovat?

Odpověď

Zadavatel se rozhodl upravit kap. 8.2.2 zadávací dokumentace a vypustit hodnocené hledisko „nejlepší míra splnění funkční specifikace systému“ bez náhrady. Kap. 8.2.2 ZD byla adekvátně upravena.

Dotaz č. 5

Popis situace:

Zadávací dokumentace vyžaduje mimo jiné uvést cenu za poskytování Servisních služeb (mimo jiné bod 6.1.3 smlouvy). Dodavatel však nemá možnost provést kalkulaci předpokládaného rozsahu Servisních služeb, a to vzhledem k požadavku na poskytování služeb dle bodu 4.2.2.3 smlouvy, z něhož nelze žádným způsobem dovodit, jaký bude rozsah těchto služeb. Zadávací dokumentace proto v tomto bodě neumožňuje zájemci provést kvalifikovaný výpočet ceny služeb a podat řádnou nabídku v souladu se zákonem.

Dotaz:

Žádáme o sdělení, z jakých údajů (z hlediska množství) máme vycházet při stanovení předpokládaného rozsahu Servisních služeb poskytovaných dle bodu 4.2.2.3?

Odpověď

Rozsah Servisních služeb je popsán v Příloze č. 5 Smlouvy. Zadavatel považuje tento popis za dostatečný.

Dotaz č. 6

<i>Dokument:</i>	<i>Příloha č. 1.4. Popis real.etap.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>4</i>
<i>Upřesnění:</i>	<i>1.4 Mapování procesů a komponent AISG na releasy</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Proces 1.11 "Správa registru provozovaných technických zařízení včetně evidence inspekčních zpráv PAO ("vyznačení" použití IZ při povolení)" má být realizován v Release 1, ale proces 1.13 "Pověřování autorizovaných osob" až v Release 2. Inspekční zprávy vydávají autorizované osoby, jak tedy má být (v Release 1) řešena práce s inspekčními zprávami, které by měly být napojeny na evidenci autorizovaných osob (které však budou realizovány až později v Release 2)?</i>

Odpověď

K pověření autorizovaných osob v době Release 1 dojde mimo AISG, kdy správa registru provozovaných technických zařízení není na procesu „Pověřování autorizovaných osob“ závislá. K propojení registru s evidencí autorizovaných osob pak dojde až později v Release 2.

Dotaz č. 7

<i>Dokument:</i>	<i>Příloha č. 11. Technická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>32</i>
<i>Upřesnění:</i>	<i>5.1 Doménový model</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>V technické dokumentaci jsou uvedeny elementy "DM25-Vyúčtování ohlášení tomboly" a "DM26-Vyúčtování ohlášení turnaje malého rozsahu". V seznamu požadavků ani v analytické dokumentaci se však pojem "vyúčtování ohlášení" nevyskytuje. Má AISG řešit evidenci údajů z vyúčtování? Pokud ano, budou údaje z vyúčtování evidovány pouze v "papírové" podobě, nebo je někdo bude přepisovat ve strukturované podobě (jedná se o seznamy "02-Seznam vkladů a výher", "01-Seznam hráčů, vkladů a výher")? Budou se takové údaje využívat např. pro analytické účely? Budou se např. seznamy hráčů ověřovat proti ISZR?</i>

Odpověď

Ano, AISG má řešit evidenci údajů z vyúčtování. Vkládat údaje ze zaslaných vyúčtování z ohlášení musí být možno digitálně (např. vyúčtování zaslané datovou schránkou ve formátu XML), nebo i v papírové formě, kdy tato budou pak do systému vkládána ve strukturované podobě pracovníky státního dozoru.

Údaje se budou využívat pro analytické účely.

Neplánuje se ověřovat seznamy hráčů oproti ISZR.

Dotaz č. 8

Dokument:	Příloha č.1.1.Technická dokumentace.docx
Strana	21
Upřesnění:	4.2 Diagram datových toků
Dotaz:	<i>V Příloze č.1.1. Technická dokumentace.docx je uvedeno, že pro ověření bezdlužnosti a bezúhonnosti mají být využity kompozitní služby ISZR. Konkrétně jsou uvedeny následující kompozitní služby:</i> <i>- služba vystavená nad systémem ČSSZ (registr dlužníků na sociálním pojištění) a systémem FS (registr osob s nedoplatkem u Finanční správy), která vrací informaci, zda je dané IČO vedeno v registru dlužníků.</i> <i>- služba vystavená nad systémem MPSV (registr osob pobírajících dávky v hmotné nouzi), která vrací AIFO (popř. jinou podobnou informaci) těch subjektů, které jsou vedeny v registru osob pobírajících dávky v hmotné nouzi</i> <i>- služba vystavená nad systémem MSp (registr osob v úpadku), která vrací (popř. jinou podobnou informaci) AIFO těch subjektů, které jsou vedeny v registru osob v úpadku</i> <i>- služba vystavená nad systémem Rejstřík trestů, která vrací informaci, zda je dané IČO/AIFO vedeno v Rejstříku trestů</i> <i>ISZR však žádné takové služby neuvádí (http://www.szrcr.cz/vyvojari). Existují tyto služby?</i> <i>Pokud tyto služby existují, tak kde je možné najít jejich popis?</i> <i>Pokud tyto služby neexistují, žádáme o sdělení jakým způsobem a z jakého zdroje se budou v AISG požadované informace získávat?"</i>

Odpověď

Zadávací dokumentace vychází z předpokladu, že popsané kompozitní služby ISZR budou k dispozici v termínech potřebných pro implementaci AISG, tj. vždy k začátku implementační etapy, ve které budou použity, přičemž jejich definice bude k dispozici v průběhu Etapy 1A. Ze stejného předpokladu vycházejte v nabídkách. V případě nenaplnění tohoto předpokladu bude v Etapě 1A definováno alternativní řešení následně realizované formou změnového řízení.

Dotaz č. 9

<i>Dokument:</i>	<i>Příloha č.1.2.Analytická dokumentace.docx</i>
<i>Strana</i>	<i>18,139</i>
<i>Upřesnění:</i>	<i>3.3 Definice a popis procesů, 4.2.20 Výkaznická/analytická činnost</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Proces 1.9. „Vedení karty provozovatele (základní údaje, správa registru jistot a kaucí, evidence jeho povolení, denního výkaznictví - filtrace všech dostupných údajů dle subjektu) obsahuje požadavek na evidenci denního výkaznictví. Výkaznictví je řešeno procesem 4.2.20 Výkaznická/analytická činnost. Jedná se o stejné nebo různé procesy?</i>

Odpověď

Jde o různé procesy – viz seznam procesů v kap. 4.1 Analytické dokumentace.

Dotaz č. 10

<i>Dokument:</i>	<i>Příloha č.3.Tabulka.xlsx</i>
<i>Strana</i>	<i>List "Funkční požadavky"</i>
<i>Upřesnění:</i>	<i>Požadavek SP236</i>
<i>Dotaz:</i>	<i>Požadavek SP236 zní: „Systém musí umožnit načítání XML z datových schránek (např. při elektronickém podání).“ Znamená to, že do datové schránky bude zaslán soubor ve formátu xml obsahující např. seznam zařízení a tento soubor má být načten v rámci zpracování žádosti o místní povolení? Tj. pro každé elektronické podání bude definována vlastní struktura XML, která bude vložena jako příloha datové zprávy? Nebo je načítáním XML myšleno získání základních informací o žadateli (IČ, název, adresa, atd.) pouze z informací, evidovaných o datové schránce žadatele?</i>

Odpověď

Znamená to, že do XML bude vložena informace vyžadovaná zákonem k příslušnému typu žádosti a toto XML může být doručeno do datové schránky společně se žádostí. Struktura XML by se měla lišit dle typu hry.

Informace poskytované zadavatelem bez předchozí žádosti:

Současně s těmito dodatečnými informacemi uveřejňuje zadavatel aktualizované znění Zadávací dokumentace a této její Přílohy č. 3 Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků (Příloha č. 3 zadávací dokumentace), v níž jsou provedeny drobné změny v souvislosti s uveřejněním Dodatečných informací č. 22 a 24, které zadavatel uveřejňuje současně.

Z důvodu všech těchto změn a také z důvodu, že zadavatel poskytuje tyto dodatečné informace č. 21 až 5. pracovní den, poté co mu byla doručena dne 16. června 2016 ve 20:47 hodin žádost, zadavatel tímto současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 týden.

Počátek bodu 12. Zadávací dokumentace proto zní: *“Lhůta pro podání nabídek: do 3. 8. 2016 do 10:00 hod.”*

V Praze dne 23. 6. 2016

.....
Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
náměstek pro řízení sekce 09