

Dodatečné informace č. 41

Název veřejné zakázky: Dodávka a implementace informačního systému pro dohled nad hazardními hrami

Uveřejněna: Ve Věstníku veřejných zakázek dne 1.4.2016 pod evidenčním číslem 520768 a v Úředním věstníku Evropské unie pod značkou 2016/S 067-117416

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo financí

Sídlo: Letenská 15/525, Praha 1

IČO: 00006947

DIČ: CZ00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Dipl.-Ing. Miroslav Hejna

Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje tyto dodatečné informace:

Dotaz č. 1

V odst. 4.1.1 závazného návrhu SMLOUVY O DODÁVCE A IMPLEMENTACI INFORMAČNÍHO SYSTÉMU PRO EVIDENCI, MONITORING A KONTROLU HAZARDNÍCH HER A O POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB (dále jen „Smlouva“) je kromě jiného uvedeno:

„Dodavatel se zavazuje provést Dílo nejpozději do 21 (slovy: dvaceti jedna) měsíců ode dne nabytí účinnosti Smlouvy a to dle následujícího věcného a časového harmonogramu:

Realizační etapa Díla	Požadovaný termín ukončení (splnění) nejpozději do
<i>Etapa 1A</i>	<i>T + 4 měsíce</i>
<i>Etapa 1B</i>	<i>T + 11 měsíců</i>
<i>Etapa 2</i>	<i>T + 21 měsíců</i>

Písmenem „T“ je ve výše uvedené tabulce označen den nabytí účinnosti Smlouvy. “

Dotaz č. 1:

Chápeme správně, že dodržení těchto termínů závisí i na řádné a včasné součinnosti Objednatele a v případě, že Objednatel nebude poskytovat potřebnou součinnost pro řádné plnění Díla, nebude Dodavatel za případné prodlení s dodržáním termínů odpovídat?

Odpověď

Ano, na případ prodlení Objednatele se uplatní ustanovení § 1968 věta druhá občanského zákoníku.

Dotaz č. 2

V odst. 4.1.2 závazného návrhu Smlouvy je kromě jiného uvedeno:

„Jakékoliv prodloužení termínu ve smyslu tohoto bodu Smlouvy je účinné od doručení písemného oznámení o takovém prodloužení Objednatele Dodavateli, přičemž Strany se rovněž výslovně dohodly, že takové prodloužení nebude mít žádný dopad na celkovou cenu Díla dle bodu 6.1.1 Smlouvy. „

Dotaz č. 2:

Chápeme správně, že Objednatel v písemném oznámení poskytne Dodavateli informaci o takovém prodloužení termínu co nejdříve, a to včetně údaje o předpokládaném termínu pokračování projektu? Možnost Objednatele prodloužovat jednostranně termíny ukončení Díla

byť z důvodu objektivně nepředvídatelných okolností, znamená pro Dodavatele objektivně nepředvídatelné změny termínů a kapacitních potřeb, které vyvolají nepředvídatelné vícenáklady na straně Dodavatele, a nelze po Dodavateli spravedlivě požadovat, aby je snášel bez promítnutí do ceny Díla. Navrhujeme tento bod smlouvy upravit tak, že pokud takové objektivně nepředvídatelné okolnosti nastanou, pak obě strany podniknou kroky, aby dopad těchto okolností na cenu a termíny projektu byl minimální. Jsme přesvědčení, že námi navrhované řešení odpovídá dobrým mravům a principům vyváženosti dle občanského zákoníku.

Odpověď

Zadavatel již odpověděl v Dodatečných informacích č. 14, část II., dotaz č. 2.

Dotaz č. 3

V odst. 5.1.2 závazného návrhu Smlouvy je uvedeno:

„Dodavatel se zavazuje bezplatně provést hodnocení dopadů kteroukoliv Smluvní stranou navrhovaných změn z hlediska vhodnosti a na termíny plnění, součinnost Objednatele a cenu, přičemž cena se bude odvíjet od jednotkové ceny uvedené v bodě 6.1.2 Smlouvy. Dodavatel je povinen toto hodnocení provést bez zbytečného odkladu, nejpozději do 5 (slovy: pěti) pracovních dnů ode dne doručení návrhu kterékoliv Smluvní strany druhé Smluvní straně.“

Dotaz č.3:

Uvedený termín pro hodnocení dopadů navrhovaných změn je přiměřený v případě obvyklých změnových požadavků, ve vztahu k některým změnovým požadavkům však objektivně nemůže být dostatečný. Chápeme správně, že v takových případech se Smluvní strany dohodnou na přiměřeném prodloužení termínu dle okolností konkrétního případu?

Odpověď

Zadavatel upravil znění bodu 5.1.2 Smlouvy o možnost prodloužení termínu po dohodě smluvních stran.

Dotaz č. 4

V odst. 9.5 závazného návrhu Smlouvy je uvedeno:

„Objednatel je rovněž oprávněn spolupracovat při provádění dohledu nad stavem provádění Plnění s vybranou, nezávislou, odborně erudovanou třetí osobou pro zajištění odborné garance projektu na straně Objednatele. Dodavatel je povinen plně respektovat postavení takové třetí osoby, spolupracovat s ní a poskytnout jí maximální součinnost dle pokynů Objednatele.“

Dotaz č.4:

Předpokládáme, že před zapojením takové třetí osoby bude tato osoba zavázána přiměřenou dohodou o mlčenlivosti o důvěrných informacích a obchodním tajemství Smluvních stran. Je tento předpoklad správný? Pokud nikoliv, jak Objednatel zajistí ochranu důvěrných informací a obchodního tajemství ve vztahu k třetí osobě?

Odpověď

Předpoklad Uchazeče je správný, třetí osoba bude zavázána přiměřenou dohodou o mlčenlivosti o důvěrných informacích a obchodním tajemství Smluvních stran.

Dotaz č. 5

V odst. 11.6 závazného návrhu Smlouvy je kromě jiného uvedeno, že ve vztahu k Proprietárnímu software postačí, aby Objednatel nabyt nevýhradní oprávnění užít jej jakýmkoli způsobem nejméně po dobu účinnosti Smlouvy a po jejím skončení až do konce kalendářního roku následujícího po roce, ve kterém skončila účinnost Smlouvy, a to na území České republiky a v množstevním rozsahu odpovídajícím alespoň 3-násobku potřeb Objednatele po dobu účinnosti Smlouvy.

Dotaz č.5:

Rozumíme správně, že toto ustanovení se týká pouze software specifikovaného v odstavci 11.6.3, nebo se týká veškerého proprietárního SW dle čl. 11.6. závazného návrhu Smlouvy?

Odpověď

Citované ustanovení se týká pouze software specifikovaného v odstavci 11.6.3, jak již bylo uvedeno v Dodatečných informacích č. 14, část II., v odpovědi na dotaz č. 9.

Dotaz č. 6

V odst. 11.9 závazného návrhu Smlouvy je uvedeno:

„Dodavatel prohlašuje, že veškeré jím dodané Plnění bude prosté právních vad a zavazuje se odškodnit v plné výši Objednatele v případě, že třetí osoba úspěšně uplatní autorskoprávní nebo jiný nárok plynoucí z právní vady poskytnutého Plnění. V případě, že by nárok třetí osoby vznikl v souvislosti s Plněním Dodavatelem, bez ohledu na jeho oprávněnost, vedl k dočasnému či trvalému soudnímu zákazu či omezení užívání Plnění či jeho části, zavazuje se Dodavatel zajistit náhradní řešení a minimalizovat dopady takovéto situace, a to bez dopadu na cenu Plnění sjednanou dle Smlouvy, přičemž současně nebudou dotčeny ani nároky Objednatele na náhradu škody.“

Dotaz č.6:

Předpokládáme, že v případě neoprávněného požadavku třetí osoby, který způsobí vícenásobky Dodavateli, bude Objednatel od takové třetí osoby požadovat a vymáhat odpovídající kompenzaci, ze které budou náklady spojené se zajištěním náhradního řešení Dodavateli uhrazeny. Dodavatel očekává, že Objednatel v takovém případě vyžádá od Dodavatele součinnost při obraně před neoprávněnými požadavky třetích osob. Prosíme o potvrzení těchto předpokladů.

Odpověď

V těchto případech je Objednatel připraven poskytnout Dodavateli nezbytnou součinnost pro uplatnění práva na náhradu škody vzniklé Dodavateli v důsledku neoprávněného požadavku třetí osoby.

Dotaz č. 7

V odst. 11.12 závazného návrhu Smlouvy je kromě jiného uvedeno:

„Dodavatel je povinen Objednateli uhradit jakékoli majetkové a nemajetkové újmy, vzniklé v důsledku toho, že Objednatel nemohl Dílo nebo jeho část užívat řádně a nerušeně. „

Dotaz č. 7:

Chápeme správně, že tato povinnost se vztahuje pouze na případy, kdy újma vznikla v důsledku porušení smlouvy Dodavatelem, a Objednatel nebyl schopen vzniku újmy zabránit?

Odpověď

Tato povinnost se neuplatní, pokud újma nevznikne v příčinné souvislosti s porušením smlouvy Dodavatelem. Naopak předpokladem pro povinnost úhrady újmy Dodavatelem v souladu s občanským zákoníkem není neschopnost Objednatele zabránit vzniku újmy.

Dotaz č. 8

V odst. 12.10 závazného návrhu Smlouvy je uvedeno:

„Dodavatel odpovídá za jakoukoliv vadu Díla či výstupů z plnění Služeb rozvoje, jež se vyskytne v době trvání záruky, pokud není způsobena zaviněním Objednatele z důvodu porušení jeho povinností. Záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemůže užívat Dílo nebo jeho část či výstupy z plnění Služeb rozvoje, za které odpovídá Dodavatel. Ustanovení § 2618 OZ se neuplatní.“

Dotaz č.8:

Chápeme správně, že Dodavatel odpovídá pouze za vady, které vznikly jeho pochybením, a tedy neodpovídá za vady, které vznikly pochybením třetích osob na straně Objednatele nebo vlivem okolností vyšší moci?

Odpověď

Pokud je vada způsobena výhradně Objednatelem či třetí osobou jednající za Objednatele, odpovědnost za vady nevzniká, s výjimkou odpovědnosti za vady způsobené nesplněním povinností vyplývajících z ustanovení § 2594 občanského zákoníku, potažmo z obdobných

konkrétních ustanovení Smlouvy. Za vady vzniklé vyšší mocí však Dodavatel odpovídá, v případě vyšší moci vylučuje smlouva pouze odpovědnost za škodu (čl. 12.2).

Dotaz č. 9

V odst. 17.7 závazného návrhu Smlouvy je uvedeno:

„Dodavatel na sebe v souladu s ustanovením § 1765 odst. 2 OZ přebírá nebezpečí změny okolností. Tímto však nejsou nikterak dotčena práva Smluvních stran upravená ve Smlouvě.“

Dotaz č.9:

Chápeme správně, že převzetí nebezpečí změny okolností Dodavatelem se týká jen změn okolností na straně Dodavatele a u ostatních změn okolností zůstává v platnosti ustanovení § 1765 odst. 1 OZ?

Odpověď

Ustanovení předpokládá převzetí nebezpečí změny okolností všeobecně.

Dotaz č. 10

Na profilu zadavatele MF (E-ZAK) i na Věstníku VZ je s datem uveřejnění 18.7.2016 uveden termín podání nabídky 9.8.2016 v 10:00. V žádné z DI č.34-40 však taková informace není uvedena a poslední datum podání je měněn v DI 33 na 5.8.2016. Předpokládáme, že aktuální termín podání je 9.8. Můžete to prosím potvrdit?

Odpověď

Na základě Dodatečných informací č. 37 byly změněny přílohy Závazného návrhu smlouvy č. 1. - Technická dokumentace a č. 2 – Analytická dokumentace a Příloha č. 3 Zadávací dokumentace – Tabulka splnění funkčních a nefunkčních požadavků. Vzhledem k těmto změnám došlo ke změně lhůty pro podání nabídek uvedené v zadávací dokumentaci z 5.8.2016 na 9.8.2016. Zadávací dokumentace platná od 15.7.2016 byla uveřejněna na profilu zadavatele a současně údaje upraveny i ve Věstníku veřejných zakázek.

Informace poskytované zadavatelem bez předchozí žádosti:

Současně s těmito dodatečnými informacemi uveřejňuje zadavatel aktualizované znění Zadávací dokumentace (pouze změna konce lhůty pro podání nabídek) a přílohy č. 1 Závazného návrhu smlouvy.

Z důvodu všech těchto změn zadavatel tímto současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 den. Počátek bodu 12. Zadávací dokumentace proto zní:

“Lhůta pro podání nabídek: do 10. 8. 2016 do 10:00 hod.“.

V Praze dne 20. 7. 2016

V.Z.....

Dipl.-Ing. Miroslav Hejna
náměstek pro řízení sekce 09