



GFR10829416
ESS

**Písemná zpráva zadavatele
k veřejné zakázce**

**„Dodávka pojízdných policových regálů“
Část 3 „Dodávka pojízdných policových regálů pro ÚzP Opava“
(dále též „Část 3“)**

Č.j. 107773/16/7500-40175-050402
č. spisu 51/2015

Minimální povinné údaje dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“):

a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

identifikační údaje zadavatele:

Česká republika – Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1
IČO: 720 80 043

předmět veřejné zakázky:

Předmětem Části 3 veřejné zakázky je dodávka nového vybavení spisoven a archivů sestavou pojízdných policových regálů pro územní pracoviště v Opavě.

cena sjednaná ve smlouvě:

328 400,00 Kč bez DPH
397 364,00 Kč s DPH
Sazba DPH činí 21 %

b) zvolený druh zadávacího řízení

nadlimitní veřejná zakázka dle § 12 odst. 1 ZVZ v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ

c) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Identifikace vybraného uchazeče:

PROMAN s.r.o.
Za Pivovarem 830, 537 01 Chrudim
IČO: 620 28 774

odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Předložená nabídka splnila požadavky zákona i zadavatele na předmět zakázky.

Základním hodnotícím kritériem pro hodnocení veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ byla ekonomická výhodnost nabídky v souladu s následujícími dílčími hodnotícími kritérii:

- | | |
|--|-----------|
| A. Nabídková cena | váha 80 % |
| B. Úložná kapacita spisového materiálu | váha 20 % |

A. Nabídková cena

V rámci dílčího hodnotícího kritéria A. Nabídková cena byla hodnocena celková výše nabídkové ceny za celé plnění předmětu veřejné zakázky v Kč včetně DPH. Nejvyšší bodovou hodnotu získala nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Výpočet bodové hodnoty dílčího hodnotícího kritéria se provedl vynásobením 100, procenta váhy (80% = 0,8) a poměru nabídky s nejnižší cenou k nabídce hodnocené. Vzorec pro výpočet dílčího hodnotícího kritéria:

$$100 * (\text{nabídka s nejnižší cenou} / \text{hodnocená nabídka}) * 0,8$$

B. Úložná kapacita spisového materiálu

V rámci dílčího hodnotícího kritéria B. Úložná kapacita spisového materiálu byl hodnocen údaj o úložné kapacitě spisového materiálu v místnosti určené pro spisovnu či archiv, uvedený v běžných metrech.

Nejvyšší bodovou hodnotu získala nabídka s největší úložnou kapacitou spisového materiálu. Výpočet bodové hodnoty dílčího hodnotícího kritéria se provedl vynásobením 100, procenta váhy (20% = 0,2) a poměru hodnocené nabídky k nabídce s největší úložnou kapacitou spisového materiálu. Vzorec pro výpočet dílčího hodnotícího kritéria:

$$100 * (\text{hodnocená nabídka} / \text{nabídka s největší úložnou kapacitou}) * 0,2$$

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích hodnotících kritérií určil výslednou bodovou hodnotu nabídky. Celkové pořadí nabídek je dáno výslednou bodovou hodnotou nabídek tak, že nejvýhodnější je nabídka, která získala nejvyšší celkový počet bodů.

Tabulka s pořadím hodnocených nabídek

Poř. č.	Název uchazeče	Nabídková cena	Úložná kapacita	Dílčí kritérium A - Nabídková cena	Dílčí kritérium B - Úložná kapacita	Součet A+B	Pořadí
3.	HOFI engineering, s.r.o.	550 283,800	831,400	57,769	20,000	77,769	2.
6.	PROMAN s.r.o.	397 364,000	587,000	80,000	14,121	94,121	1.

d) identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena, úložná kapacita

Poř. č.	Uchazeč	Sídlo uchazeče, IČO	Nabídková cena s DPH v Kč	Úložná kapacita spis. materiálu v běžných metrech
2.	Regalsistem s.r.o.	Soblahovská 740, 911 01 Trenčín, SR IČO: 341 44 994	470 423,80	857,7
3.	HOFI engineering, s.r.o.	Požárnická 140, 742 83 Klimkovice IČO: 281 35 377	550 283,80	831,4
5.	Jan Mihuc	Horušice 110, 285 73 Horušice IČO: 641 69 375	695 787,-	898,5
6.	PROMAN s.r.o.	Za Pivovarem 830, 537 01 Chrudim IČO: 620 28 774	397 364,-	587

e) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnostiVyloučený uchazeč:

Regalsistem s.r.o. (poř. č. 2) v nabídce nedoložil doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů a to:

Základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. a), b) ZVZ

- Výpis z rejstříku trestů právnické osoby ve vztahu k zemi sídla společnosti (Slovenská republika),
- Výpis z rejstříku trestů právnické osoby ve vztahu k území České republiky,
- Výpis z rejstříku trestů všech členů statutárního orgánu ve vztahu k území České republiky.

Základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. f) ZVZ

- Potvrzení příslušného finančního úřadu, že nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky ve vztahu k území České republiky.

Základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. h) ZVZ

- Potvrzení příslušného orgánu či instituce o neexistenci nedoplatku na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve vztahu k území České republiky.

Z důvodu, že uchazeč nereagoval na výzvu hodnotící komise k jejich doplnění, nesplnil kvalifikační předpoklady. Z tohoto důvodu byl zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení dle § 60 odst. 1 ZVZ.

Jan Mihuc (poř. č. 5) podal nabídku s následujícími nedostatky:

- Uchazeč nabízí barevné provedení RAL 7035, zadavatel však požadoval zároveň zinkované regálové nástavby
- Uchazeč u oboustranné police nabízí nosnost pouze 100 kg/1 metr délky police, zadavatel požadoval min. 140 kg/1 metr délky police
- Uchazeč nabízí barevné provedení RAL 7035, zadavatel však požadoval zároveň zinkované police

Z důvodu, že nabídka uchazeče je v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, hodnotící komise tuto nabídku v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila, následně zadavatel vyloučil uchazeče z účasti v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ.

f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita

h) důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno

.....
Mgr. Anna Bednářová
ředitelka Odboru veřejných zakázek
a právních služeb