

MINISTERSTVO FINANCÍ
Ing. Jaroslav Z i m a, Ph.D.
vedoucí oddělení 4502 Ekologické škody

V Praze dne 10.05.2013
PID: MFCR3XFHRE
Č.j.: MF-27250/2013/45-4502-15

Věc: Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 6

Zadavatel

Název: **Česká republika - Ministerstvo financí**
Sídlo: Praha 1, Letenská 15, PSČ 118 10
IČ: 00006947
DIČ: CZ00006947
Jehož jménem jedná: Ing. Jaroslav Zima, Ph.D., vedoucí oddělení 4502 Ekologické škody, na základě pověření ministra financí.

Veřejná zakázka

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „**Odstranění následků důlní činnosti a důlních poklesů z minulosti – protipovodňová ochrana Žabník v Ostravě – Koblově proti stoletým průtokům ve vodním toku Odry**“, zadávaná dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 06.02.2013, s evidenčním číslem 344974.

I.

Zadavatel dne 03.05.2013 a 06.05.2013 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 a odst. 4 zákona VZ poskytujeme níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 41:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtech pro Elektro – objekt SO 04.4.2 byly v některých záložkách zjištěny opakující se položky. Jedná se např. o položky v záložce Bodový rozpis:

XXA01	M	izol.vodič PAS 1x150mm ² ,	6,000	TKČ
XXA07	M	Ručně - zemní práce nedifinované	10,000	TKČ
XXA06	M	Kabel 22kV AXEKVCEY 1x150/25, cca 90 m	21,600	TKČ
XXA02	M	montáž.plošina, montáž a demont. omezovačů a koncovek	150,000	TKČ
XXA03	M	Elektromontáž.práce - dokončování	50,000	HOD

Některá z těchto položek se dále opakuje v záložkách:

Pol_mimo platné ZMP_SMP HZS a také Oceněné práce HZS. Můžete upřesnit, ve které záložce mají být tyto práce vlastně oceněny?“

Odpověď 41:

Zhotovitel vyplňuje jen části (záložky souboru) s názvem " Oceněné práce HZS"(cena za práce), "Dodávky zhotovitele" , "Bodový rozpis" (ceny materiálu) a "Rekapitulace nákladů objektu". V soupisu prací ke stavebnímu objektu SO 04.4.2 vyplňte v označených záložkách (Bodový rozpis, Oceněné práce HZS a Dodávky zhotovitele) položky označené červeným symbolem 0,00, ostatní položky označené šedou barvou (v záložce Oceněné práce HZS) nevyplňujte. Po vyplnění jednotlivých listů (viz. výše) se do Rekapitulace objektu automaticky přenesou součty cen jednotlivých položek. V rekapitulaci je nutno doplnit dle popisu zeleně označená políčka.

Žlutě označená políčka je možné vyplnit v rámci SO (nejsou součástí celkových nákladů objektu), nutno zahrnout do Rekapitulace nákladů stavby - mezi Ostatní náklady neuvedené v jiných hlavách.

Celkové náklady za objekt se automaticky sečtou.

Podrobný popis jednotlivých položek (vč. popis položek rekapitulace), u kterých je potřeba stanovit jednotkovou cenu je součástí dokumentu Popis položek soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

Opravený soubor opravený soubor SO4.4.2 Přel.kab.VN OVaK, bez cen, uprava_4.xls s podrobným návodem k vyplnění je na profilu zadavatele www.e-zakazky.cz.

Dotaz č. 42:

Cítace dotazu dodavatele:

„Chápe uchazeč odpověď č. 13 uvedenou v dodatečných informacích zadavatele - 4 ze dne 02. 05. 2013 správně tak, že další úkony, které podle čl. XII. odst. 12.2 smlouvy mají předcházet přejímacímu řízení, má provést nebo zajistit jejich provedení právnická osoba?“

Odpověď 42:

Veškeré úkony má provést a zajistit zhotovitel. Pokud takové úkony může zhotovitel provést pouze za účasti právnické osoby, je právnická osoba povinna součinnost na výzvu zhotovitele poskytnout. Co se týče úkonů, které může provést pouze právnická osoba, musí zhotovitel právnickou osobu na provedení požadovaných činností upozornit.

Dotaz č. 43:

Citace dotazu dodavatele:

„V ZD v čl. 9.1. Členění nabídky v bodě 9.1.7. je po uchazečích do nabídky požadována příloha : „ Technické řešení
Technické řešení musí vycházet ze zadávacích podmínek vymezujících předmět plnění „

Dotaz:

Co konkrétně má zadavatel na mysli, když požaduje takovou přílohu? Co má být obsahem této přílohy v nabídce a jak má být zpracována, jak má znít? Dle našeho názoru je technické řešení jednoznačně dáno zadávací dokumentací a uchazeči oceňují právě a jen toto řešení bez možnosti variantního postupu - je tento náš předpoklad správný? Mohl by tedy zadavatel z logiky věci požadavek na doložení přílohy Technické řešení v nabídce uchazeče vypustit? V případě, že by tento požadavek nevy pustil a i nadále na tomto trval, dovoluujeme si požádat o jeho přesnější specifikaci tak, aby byla odstraněna nejistota na straně uchazečů a všichni tak mohli zpracovávat identickou přílohu s jasně stanoveným zadáním nevzbuzujícím pochybnosti a nejistotu.
Uchazeč má však za to, že tato příloha by případně měla být zpracována až vítězným uchazečem.“

Odpověď 43:

Technické řešení zadavatel nepožaduje, tento článek (čl. 9.1.7. – Technické řešení) zadávací dokumentace berte jako bez předmětný.

Dotaz č. 44:

Citace dotazu dodavatele:

„Dle předchozích DI mají sami uchazeči opravovat výkazy výměr, resp. sazbu DPH.

Dotaz:

Bez ohledu na skutečnost, že zadavatel požaduje po uchazečích, aby suplovali jeho činnost a nepřipustně tak přenáší své povinnosti na bedra uchazečů, není uchazeči jasné, v jakém rozsahu máme tyto opravy provádět? Stačí, pokud správnou sazbu DPH uvedeme jen v celkové rekapitulaci a v jiných částech VV budeme DPH a špatně uvedené sazby ignorovat? Pokud by bylo nutné tyto opravy provádět všude, kde se údaj o DPH vyskytuje, nebylo by pak účelnější, kdyby tyto opravy provedl zadavatel a uchazečům předal správné VV? Požadavek zadavatele by pak šel nad rámec zákona a tímto by zadavatel uchazeče nepřipustně zatěžoval nad rámec jeho povinností, resp. uchazeči by tak suplovali činnost jak zadavatele, tak i odpovědného projektanta a takovýto požadavek by byl nepřipustný.
Jak tedy uchazeči mají postupovat? “

Odpověď 44:

Viz odpověď 9 respektive 10 respektive 37.

Dotaz č. 45:

Citace dotazu dodavatele:

„V DI č. 4 ze dne 2.5.2012 v odpovědi 21 se uvádí, že rozpočet (soupis prací) SO 04.4. Přeložky a úpravy VN – kabel OVaK byl vytvořen v rozpočtářském programu ČEZu.

Domníváme se, že zákon č. 137/2006 Sb., v pl. znění a zejména jeho prováděcí vyhláška č. 230 ze dne 25.6.2012 neumožňuje pro potřeby veřejné soutěže použít pro zpracování soupisu prací firemní software, neboť uchazeči neznají a ani nemohou znát postupy při oceňování takto vytvořeného soupisu. Pro práci s výstupem na takovém firemním softwaru nebyli jednotliví uchazeči nijak proškoleni a rovněž nemohou znát konkrétní firemní zvyklosti, předpisy a postupy, jak v tomto softwarovém produktu oceňovat.

Dotaz:

Mohl by zadavatel zaslat soupis prací, resp. výkaz výměr vytvořený v nějakém obvyklém a standartním programu?

Případně pokud zadavatel trvá na předloženém formátu, mohl by daný výkaz předložit uchazečům zcela vyplněný včetně cen, aby se předešlo chybám při podání nabídky vzniklým z nepochopení konkrétního firemního softwaru? "

Odpověď 45:

Viz odpověď 35.

Dotaz č. 46:

Citace dotazu dodavatele:

„V ZD v čl. 9.1. Členění nabídky v bodě 9.1.5. je po uchazečích do nabídky požadována příloha : „ Nabídková cena“

Dotaz:

Rozumíme tomu dobře tak, že do tohoto místa v nabídce uchazeč vloží celkovou rekapitulaci, která bude opatřena podpisem, datem a razítkem nebo rekapitulace má být součástí soupisu stavebních prací..... dle bodu 9.1.11. a přílohu dle 9.1.5. uchazeč vytvoří? "

Odpověď 46:

Nabídková cena dle článku 9.1.5 – samostatný list vložený do nabídky uchazeče (musí být zpracována v souladu s článkem 10.1.)

Rekapitulace je součástí soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. 47:

Citace dotazu dodavatele:

„Dotaz:

Kam máme v nabídce zařadit přílohu dle čl. 10.1. tabulku Roční finanční plnění díla po celou dobu realizace? Stačí publikovat v nabídce finanční plnění uvedené vždy v souhrnu pro daný rok? "

Odpověď 47:

Ano stačí – je to samostatný list nabídky uchazeče.

Dotaz č. 48:

Citace dotazu dodavatele:

„Nerozumíme odpovědi č. 13 z DI 4 ze dne 2.5.2013, kde zadavatel uvádí, že přijímacímu řízení musí předcházet např. kolaudační souhlas.

Dotaz:

Může zadavatel ozřejmit, zda kolaudace je předmětem plnění a to v rámci doby realizace, která je stanovena na max. 14 měsíců?“

Odpověď 48:

Kolaudaci bude provádět TDS právnické osoby a je požadovaná součinnost zhotovitele při kolaudačním řízení.

Dotaz č. 49:

Citace dotazu dodavatele:

„Dle odpovědi č. 17 z DI 4 ze dne 2.5.2013 je dle ustanovení smlouvy v této veřejné zakázce cena za dílo pevná.

Dotaz:

Jak bude postupováno, pokud se při realizaci přijde např. na chybový výpočet výměr v předloženém soupisu prací či na chybějící položku? Případně jak bude postupováno, pokud se při realizaci zpětně zjistí že ZD, resp. projekt obsahoval chybu, která se promítla do předloženého soupisu prací?

Nelze po zhotoviteli požadovat, aby důsledky z případných chyb zadavatele ve výběrovém řízení šly k jeho tíži.

Uchazeči ocení VV předložený zadavatelem, resp. projektantem a v případě jeho nesprávnosti, která bude zjištěna dodatečně až při samotné realizaci vítězným uchazečem, pak toto pochybení zadavatele nebude možno zhojit a tyto náklady ponese vítězný uchazeč. Jak s tímto hodlá zadavatel naložit? Nestanoví či nepřipustí nějaký mechanismus změny ceny zohledňující skutečnost, která se od PD může výrazně lišit?“

Odpověď 49:

Zadavatel (Ministerstvo financí) bude vybranému uchazeči hradit práce oceněné v nabídce dle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (příloha č. 2 zadávací dokumentace – včetně aktualizací je v elektronické podobě. uveřejněn na profilu zadavatele www.e-zakazky.cz). V případě prokázání chyby v projektu ponese náklady s tím spojené právnická osoba – předkladatel projektu.

Dotaz č. 50:

Citace dotazu dodavatele:

„Dotaz:

Je předmětem plnění zhotovitele zkušební provoz čerpací stanice? Pokud ano, jak dlouhý? Musí být v tomto případě proveden zkušební provoz v době plnění, tj. v realizační době max. 14 měsíců?“

Odpověď 50:

Rozhodnutí vodoprávního úřadu nepožaduje zkušební provoz. Z tohoto důvodu zkušební provoz nebude předmětem plnění zhotovitele.

Dotaz č. 51:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtech pro Elektro – objekt SO 04.4.2 nám není jasné, jakým způsobem máme položky ocenit.

Chápe uchazeč správně, že položky v záložce „Ostatní dodávky ČLG“ mají být oceněny výhradně společností ČEZ Logistika s.r.o., i když tato oceňuje práce a materiál výhradně pro společnost ČEZ?

V záložce „Dodávky zhotovitele“ jsou položky ozn. CEZDSO. Které mají tedy nějakou vazbu na ČEZ?

Dále nevíme s čím souvisí záložka: „Záložky v SAPu“, kde jsou použity zkratky SoVB, SOBS apod., které by mohly být rozepsány, aby elektrikáři věděli, co vlastně znamenají.“

Odpověď 51:

Viz odpověď 41.

Dotaz č. 52:

Citace dotazu dodavatele:

Při tvorbě ceny se řídíme zadávací dokumentací. V přílohách se však objevily zcela nestandardní 3 přílohy s názvem Rekapitulace nákladů stavby v tisících verze 20.00, záložky v SAPu, rekapitulace nákladů.

Jedná se o zcela atypické položky, které jsou navíc v obou přílohách. Náklady jsou zapracované již ve výkazech výměr. Jeví se nám, že toto je navíc. Přílohy mohou způsobit, že práce a služby budou v řádných výkazech výměr a pak ještě jednou v těchto přílohách. Ve veřejných zakázkách se takováto struktura neobjevuje ani na stránkách zadavatele není takováto metodika.

Předpokládáme, že tyto 3 dokumenty se nebudou odevzdávat. Pokud ano, žádáme laskavě doplnění zadávací dokumentace, jakým způsobem tyto přílohy doplnit, aby zadávací dokumentace byla průhledná a transparentní a aby nedošlo k vylučování uchazečů jen proto, že nebude nějaká kolonka vyplněna a oceněna, neboť není jasná dokumentace v této části.

Náklady obsažené v těchto přílohách se mají připočítat k celkové ceně za stavbu?

REKAPITULACE NÁKLADŮ stavby v tisících Kč		verze 20.00	
Označení (název) stavby dle zadávacího návrhu	OVA Koblův Zábřeh, SO 04.4.2, Přel. kab. VN OVAK		
Číslo definice projektu dle zadávacího návrhu	IE-10-800007		
Verze NZ, Datum:	00074	09.10.2012	
Okres:	Ostrava-město		
Počet SOBS VB majitelé / spolumajitelé			
Počet dohod o omezení v užívání			
Počet LV v ks			
I. Projektové a průzkumné práce	0,0		
Cena PD			
Administrace SOBS VB a dohod o omezení			
Geodetické práce při zpracování PD			
Správní poplatky včetně ostatních nákladů			
Zajištění BOZP v rámci PD			
Geologický průzkum			
	Sečtená hodnota	Upraveno vzorcem	
II.+III. Provozní soubory a stavební objekty	0,0		0,0
Investiční dodávky (SaZ + trať)			
Materiály dodávané ČLG (mimo SaZ a trať)			
Materiály dodávané zhotovitelem			
Práce			
Materiály rozpočtované mimo KROS (viz. rek.obj.)			
Práce rozpočtované mimo KROS (viz. rek.obj.)			
VII. Ostatní náklady	0,0		0,0
Vytýčení podzemních zařízení			0,0
Doprava výkonového materiálu, odvoz zeminy			0,0
Revize			0,0
Zábory			0,0
Skládkovné			0,0
Ekonomické újmy na plodinách			0,0
Koordináční činnost zhotovitele			0,0
Archeologický dohled			0,0
Dopravní značení			0,0
Hutnické zkoušky			0,0
Další náklady zhotovitele (viz. rekapitulace objektů)			0,0
IX. Jiné investice	0,0		0,0
Inženýring DSO			0,0
Manipulace, vypínání, diagnostika a činnost ČDS (s použitím metody PPN nebo bez)			0,0
Koordinátor BOZP			0,0
Pronájem záložních zdrojů a mobilních TS			0,0
Jednorázové náhr. za omezení užívání			0,0
Geometrické plány pro dohody o omezení			0,0
Věcná břemena celkem	0,0		0,0
Věcná břemena vklady			0,0
Věcná břemena náhrady			0,0
Geometrické plány pro VB			0,0
Geodetické vytýčení před. zaháj. stavby			0,0
Geodetické zaměření skutečného stavu			0,0
Zajištění kupní smlouvy pozemku TR vč. zápisu do KN			0,0
Geometrické plány pro účel odkupu pozemku			0,0
Kupní cena pozemku			0,0
Další náklady DSO (viz. rekapitulace objektů)			0,0
Stavebně montážní činnost	0,0		0,0
Celkové náklady stavby	0,0		0,0

ZÁLOŽKY V SAPu	
Označení (název) stavby dle zadávacího návrhu	OVA Koblou-Žabník, SO 04,4.2 Přel.kab.VN OVaK
Číslo definice projektu dle zadávacího návrhu	IE-10-800007
Realizační cena dle PD (včetně VB)	
z toho	
Cena hlavního materiálu (bez výkonového mater.)	
Staveb. montážní činnost (včetně vedl. výkon. mat.)	
Cena za VB (z SOBS)	
z toho	
Administrace SOBS a Smluv v rámci PD	
Administrace SoVB a Smluv - předpoklad	
Souhrn náhrad dle SoBS a smluv	
Cena za PD	
Náklady inženýringu spojené s realizací akce	
Počet uzavřených SoBS	
Náhrady dle SoBS	
Počet LV	
Náhrady ze smluv/dohod o omezení	
Počet smluv/dohod o omezení v obvyklém užívání	

REKAPITULACE NÁKLADŮ objektu v tisících Kč		verze 20.00	
Označení (název) stavby dle zadávacího návrhu	OVA Koblův Žabník, SO 04.4.2, Přel.kab.VN OVAK		
Číslo definice projektu dle zadávacího návrhu	IE-10-800007		
Kód a název objektu	01 - Kabel.vedení VN 22-kV		
SPP	220 - vedení kabelové VN		
	Verze NZ, Datum:	00074	09.10.2012
Délka trasy vedení dle PD v "km"			
Počet SOBS VB majitelé / spolumajitelé			
Počet dohod o omezení v užívání			
Počet LV v ks			
Délka výkopu kabelových rýh dle PD v km			
Počet jam pro beton.základy venkovního vedení v ks			
Počet dní záboru			
Plocha záboru v m2			
Sazba pro zábor dle vyhlášek měst v Kč/m2/den			
II.+III. Provozní soubory a stavební objekty		0,0	
Investiční dodávky (SaZ + trať)			
Materiály dodávané ČLG (mimo SaZ a trať)			
Materiály dodávané zhotovitelem			
Práce			
Počet hodin elektromont. prací / Hodinová sazba			
Počet hodin stavebních (zemních) prací / Hodinová sazba			
		Aut.výpočet	Upřesnění
VII. Ostatní náklady		0,0	
Vytýčení podzemních zařízení		0,0	
Doprava výkonového materiálu, odvoz zeminy		0,0	
Revize			
Zábory		0,0	
Składkovné		0,0	
Ekonomické újmy na plodinách			
Koordináční činnost zhotovitele		0,0	
Archeologický dohled		0,0	
Dopravní značení			
Hutní zkoušky			
IX. Jiné investice		0,0	
Inženýring DSO		0,0	
Manipulace, vypínání, diagnostika a činnost ČDS			
Koordinátor BOZP		0,0	
Pronájem záložních zdrojů a mobilních TS			
Jednorázové náhr. za omezení užívání			
Geometrické plány pro dohody o omezení			
Věcná břemena celkem		0,0	
Věcná břemena vklady		0,0	
Věcná břemena náhrady			
Geometrické plány pro VB		0,0	
Geodetické vytýčení před. zaháj. stavby		0,0	
Geodetické zaměření skutečného stavu		0,0	
Zajištění kupní smlouvy pozemku TR vč. zápisu do KN			
Geometrické plány pro účel odkupu pozemku			
Kupní cena pozemku			
Stavebně montážní činnost		0,0	
Celkové náklady objektu		0,0	

Odpověď 52:

Viz odpověď 41.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 4 zákona VZ

Dotaz č. 53:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtu pro SO 1.2 Zemní hráz je položka č. 26 s czn. R-1a: Nákup zeminy vhodné do těsnicí části hráze v objemu 9 150,54 m³. Avšak po prozkoumání technické zprávy (tabulka: Hlavní objemy prací) k tomuto objemu je potřeba k vybudování násypu těsnicí části 15 250 m³. Může zadavatel upřesnit, které množství je platné?“

Odpověď 53:

Položka č.26 "Soupisu prací" SO 1,2 Zemní hráz obsahuje pouze množství nakupovaného materiálu (případně těženého v zemníku mimo stavbu). V poznámce položky je uveden výpočet výměry jako 60% z celkového množství těsnicího materiálu potřebného ke zřízení hráze (viz pol. č.22), 40% potřebného materiálu se předpokládá získat z výkopů pro založení hráze. Předpoklad, že část materiálu do těsnicího jádra bude vytěžena v podloží hráze je zmíněn rovněž v technické zprávě na str. 10. Množství uvedené v technické zprávě (tabulka Hlavní objemy prací) je celkové množství potřebné ke zřízení těsnicího jádra a toto je předmětem položky č. 22. V "Soupisu prací" SO 1,2 jsou platná množství zeminy a nejsou v rozporu s údajem v technické zprávě.

Dotaz č. 54:

Citace dotazu dodavatele:

„Je možné oceněné výkazy výměr v tištěné podobě nabídky předložit ve formátu A4 na výšku a je možné skrýt pomocné výpočty jednotlivých položek?“

Odpověď 54:

Zadavatel požaduje předložit v nabídce uchazeče oceněný Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (příloha č. 2 zadávací dokumentace – včetně aktualizací je v elektronické podobě. uveřejněn na profilu zadavatele www.e-zakazky.cz), v podobě, v které je uveřejněn na profilu zadavatele.

Uchazeč by měl zároveň v nabídce předložit elektronickou podobu tohoto soupisu, a to na nosiči dat CD nebo DVD – blíže v článku 10.1. zadávací dokumentace.

S pozdravem



Ing. Jaroslav Z i m a, Ph.D.
vedoucí oddělení 4502 Ekologické škody